



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КАМЧАТСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петропавловск-Камчатский
30 мая 2013 года

Дело № А24-335/2013

Резолютивная часть решения объявлена 23 мая 2013 года.
Полный текст решения изготовлен 30 мая 2013 года.

Арбитражный суд Камчатского края в составе председательствующего судьи Решетько В.И. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Белым К.В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело
по заявлению Министерства спорта и молодежной политики Камчатского края
(ИНН 4101155858, ОГРН 1134101000241)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю
(ИНН 4101036307, ОГРН 1024101041470)

о признании недействительным решения от 19.11.2012 по делу № 21-06/176-12А о нарушении антимонопольного законодательства

третьи лица: Прокуратура Камчатского края (ИНН 4101118140, ОГРН 1074101005351);
Краевое государственное автономное учреждение физической культуры и спорта «Лыжная база «Лесная» (ИНН 4101000452, ОГРН 1024101032340)

при участии:

от заявителя: Пивняк С.А. – представитель по доверенности от 01.02.2013 № 63/21-2 (сроком до 31.12.2013);

от ответчика: Шиханова Л.Б. – представитель по доверенности от 19.03.2013 № 541/06 (сроком до 31.12.2013);

от третьих лиц: от прокуратуры Камчатского края: Гаркуша В.В. – представитель по доверенности от 14.05.2013 № 7/2-11-2013 (сроком до 31.12.2013);

от учреждения: Андрейко Г.Л. – представитель по доверенности от 20.12.2012 № 15 сроком на один год (до перерыва).

установил:

Министерство спорта и молодежной политики Камчатского края (юридический адрес: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Советская, д. 35, ОГРН 1134101000241) (далее – заявитель, Министерство) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с заявлением в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому краю (юридический адрес: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ленинградская, д. 90, ОГРН 1024101041470) (далее – антимонопольный орган, Камчатское УФАС России) от 19.11.2012 по делу № 21-06/176-12А о нарушении антимонопольного законодательства.

В заявлении и письменных уточнениях (дополнениях) к заявлению указало, что субсидией являются денежные средства, предоставляемые из бюджетов и внебюджетных фондов юридическим лицам (не являющихся бюджетными учреждениями) и физическим лицам. Средства субсидии носят целевой характер. Таким образом, на них не распространяется действие Бюджетного кодекса Российской Федерации. Субсидия, поступившая учреждению, не является средствами бюджета. Государственные автономные учреждения не являются государственными заказчиками, и действие законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд на них не распространяется.

Министерство спорта и туризма Камчатского края (правопреемник – Министерство спорта и молодежной политики Камчатского края) функции по размещению государственных заказов в Краевое государственное автономное учреждение физической культуры и спорта «Лыжная база «Лесная» не передавало и не наделяло, и самостоятельно проводит размещение заказов в соответствии с планом закупок. Как следует из содержания Устава Учреждения, его целью является участие в создании условий для развития материально технической базы. Для проведения тренировок и соревнований была приобретена необходимая снегоуплотнительная техника.

Таким образом, как полагает заявитель, Камчатское УФАС России неверно истолковало действующее законодательство, приняв ошибочное решение в отношении заявителя. Кроме того, в оспариваемом решении нет четкого пункта нарушения, а указана лишь часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Министерство считает, что оспариваемое решение по делу № 12-06/176-12А является незаконным, нарушает права и законные интересы заявителя, а именно ограничивает осуществление им своих функций и полномочий. Указывает, что рынок о размещении заказов является конкурентным, а Краевое государственное автономное учреждение физической культуры и спорта «Лыжная база «Лесная» не

является единственным участником размещения заказа на территории Камчатского края. Функции государственного заказчика подведомственному учреждению Министерство не передавало. Совмещение функций хозяйствующего субъекта и органа исполнительной власти субъекта не было. Кроме того, автономные учреждения не относятся к категории «получатели бюджетных средств». Средства предоставленной субсидии носили целевой характер, были использованы по назначению. Таким образом, Министерство соблюдало требования антимонопольного законодательства при реализации своих прав и обязанностей.

Довод антимонопольного органа в оспариваемом решении, что расходование средств бюджета субъекта РФ может осуществляться только в порядке, установленном Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказа на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон 94-ФЗ), заявитель отклонил, указав, что помимо расходов, осуществляемых в рамках Федерального закона 94-ФЗ, отдельные виды расходов осуществляются в порядке, определяемом нормами бюджетного законодательства без размещения государственного заказа. Такими видами расходов являются бюджетные инвестиции в объекты государственной собственности. Бюджетные ассигнования на осуществление бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности Российской Федерации, государственной собственности субъектов Российской Федерации и муниципальной собственности в форме капитальных вложений в основные средства государственных (муниципальных) учреждений и государственных (муниципальных) унитарных предприятий предусматриваются в соответствии с долгосрочными целевыми программами, а также нормативными правовыми актами соответственно Правительства Российской Федерации, высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрации либо в установленном указанными органами порядке решениями главных распорядителей бюджетных средств соответствующих бюджетов.

Во исполнение порядка предоставления бюджетных ассигнований издано постановление Правительства Камчатского края от 26.04.2011 № 162-П «О порядке предоставления в 2011 году бюджетных инвестиций в объекты капитального строительства государственной собственности Камчатского края в форме капитальных вложений в основные средства краевых государственных бюджетных и автономных учреждений» (далее - постановление Правительства Камчатского края № 162-П). Проект указанного постановления в установленном порядке проходил правовую экспертизу в прокуратуре Камчатского края на соответствие законодательству Российской Федерации, в том числе и нормам Федерального закона «О защите конкуренции». Прокуратурой Камчатского края разработчику было направлено положительное заключение на проверяемый акт. Согласно указанному постановлению правительства Камчатского края, средства краевого бюджета по соответствующим соглашениям в форме субсидии были переданы учреждению для приобретения спецтехники (снегоуплотнительных машин). При этом размещения государственного заказа не требовалось.

Вместе с тем, в оспариваемом решении Камчатского УФАС России не дано оценки правоотношениям, регулируемым нормами статьи 79 Бюджетного кодекса Российской Федерации и постановлением Правительства Камчатского края № 162-П. Антимонопольный орган рассмотрел факт перечисления и дальнейшего использования субсидии исключительно в рамках законодательства о размещении заказов. Заявитель указал, что нормы бюджетного законодательства и постановление Правительства Камчатского края № 162-П являются специальными применительно к капитальным вложениям в основные средства краевых государственных бюджетных и автономных учреждений. Специальные нормы являются приоритетными по отношению к общим нормам.

Учитывая, что в рассматриваемом случае было необходимо руководствоваться нормами бюджетного законодательства Российской Федерации и постановлением Правительства Камчатского края № 162-П, Министерство спорта и молодежной политики Камчатского края просило суд признать оспариваемое решение Камчатского УФАС России от 19.11.2012 по делу № 21-06/176-12А о нарушении антимонопольного законодательства недействительным.

Камчатское УФАС России представило в арбитражный суд письменный отзыв на заявление, в котором доводы заявителя отклонило, полагая оспариваемое решение законным и обоснованным (т. 2, л.д. 1-7).

В отзыве указало, что вопрос о правомерности получения государственным автономным учреждением от главного распорядителя бюджетных средств целевой субсидии на предмет содержания признаков нарушения антимонопольного законодательства не рассматривался. Оценка деятельности заявителя как учредителя учреждения, главного распорядителя бюджетных средств не может быть осуществлена исключительно в рамках Бюджетного кодекса Российской Федерации и Закона об автономных учреждениях без взаимосвязи с Законом о размещении заказов и Законом о защите конкуренции. В ходе рассмотрения дела Камчатское УФАС России исследовало действия заявителя как государственного заказчика при распределении и освоении бюджетных средств, направленных государством для укрепления материально-технической базы спортивных школ, центров и клубов всех типов, для реализации возложенных на заявителя полномочий, которые привели к ограничению конкуренции.

Антимонопольным органом установлено, что в целях своевременной подготовки лыжебиатлонных трасс к международным соревнованиям по биатлону памяти В. Фатьянова в 2011 году в Закон Камчатского края «О краевом бюджете на 2010 год» внесены изменения в бюджетную роспись расходов по краевым бюджетным средствам на сумму 11 500 000 рублей для приобретения снегоуплотнительной техники. Учреждение принято в собственность Камчатского края в соответствии с распоряжением Агентства по управлению государственным имуществом Камчатского края от 27.08.2010 № 231-р в связи с безвозмездной передачей Петропавловск-Камчатским городским округом муниципального автономного учреждения физической культуры и спорта «Лыжная база «Лесная».

Учредителем и собственником автономного учреждения является Камчатский край. Функции и полномочия учредителя автономного учреждения осуществляет Министерство спорта и молодежной политики Камчатского края. Согласно Положению об Агентстве по физической культуре и спорту Камчатского края, в полномочия Агентства входили реализация региональной политики в сфере физической культуры и спорта в Камчатском крае, обеспечение деятельности региональных центров спортивной подготовки, создание условий для укрепления материально-технической базы спортивных школ, центров и клубов всех видов и типов, осуществление функции главного распорядителя и получателя средств краевого бюджета, предусмотренных на содержание Агентства и реализацию возложенных на Агентство полномочий. При этом Агентство осуществляло в установленном порядке размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Агентства и реализации, возложенных на Агентство полномочий, заключало государственные контракты.

Под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация, либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ.

Согласно техническому заданию на поставку спецтехники (снегоуплотнительных машин) для подготовки лыжных трасс, утвержденному директором Учреждения и согласованному руководителем Агентства, источником финансирования поставки данной техники является краевой бюджет. При этом согласно Положению главным распорядителем и получателем средств краевого бюджета, предусмотренных на реализацию полномочий, в частности обеспечение деятельности региональных центров спортивной подготовки, создание условий для укрепления материально-технической базы спортивных школ, центров и клубов всех видов и типов, является Агентство. Таким образом, закупка спецтехники, необходимой для осуществления функций и полномочий государственных заказчиков, является государственной нуждой.

Государственный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов. Таким образом, закупка спецтехники с целью эффективного использования средств краевого бюджета при выполнении своих полномочий, включая выполнение функции государственного заказчика, является функцией органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а именно Агентства по физической культуре и спорту Камчатского края.

Агентство по физической культуре и спорту Камчатского края, являясь государственным заказчиком, для реализации своих полномочий, в целях закупки спецтехники (снегоуплотнительных машин), являющейся государственной нуждой, в целях эффективного использования средств краевого бюджета, обязано было самостоятельно разместить заказ на поставку данной спецтехники в соответствии с Законом о размещении заказов. Кроме того, рынок спецтехники (снегоуплотнительные машины) является конкурентным.

Не разместив соответствующий заказ, Агентство создало условия и возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Проведение конкурсов, аукционов подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, а в данном случае и экономию бюджетных средств. Непроведение данных процедур влияет на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурсов, аукционов в установленном законом порядке могут быть выявлены потенциальные продавцы (поставщики), желающие поставить товары, получить доступ к соответствующему товарному рынку, либо права ведения деятельности на нем.

Органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Таким образом, по мнению антимонопольного органа, Агентство по физической культуре и спорту Камчатского края нарушило часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции путем предоставления для Учреждения, неуполномоченного на осуществление функций государственного заказчика, субсидии для приобретения спецтехники в целях обеспечения государственных нужд без размещения заказа в порядке, определенном Законом о размещении заказов, что явилось необоснованным препятствованием осуществлению хозяйствующими субъектами деятельности на рынке спецтехники и привело к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

По указанным основаниям антимонопольный орган просил суд в удовлетворении требований Министерства спорта и молодежной политики Камчатского края отказать.

К участию в деле в качестве третьих лиц в порядке статьи 51 АПК РФ привлечены прокуратура Камчатского края (юридический адрес: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, пр-кт Рыбаков, д. 13, ОГРН 1074101005351) и Краевое государственное автономное учреждение физической культуры и спорта «Лыжная база «Лесная» (юридический адрес: Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, Северо-Восточное шоссе, д. 50, ОГРН 1024101032340) (далее – Учреждение).

В судебном заседании представитель Министерства заявленные требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и уточнениях к нему. Просил признать оспариваемое решение антимонопольного органа недействительным.

Представитель антимонопольного органа требования заявителя не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве на заявление. Суду пояснил, что оспариваемое решение Камчатского УФАС России о нарушении антимонопольного законодательства является законным и обоснованным; в удовлетворении требований заявителя просил отказать.

Представитель прокуратуры Камчатского края требования заявителя не признал, поддержав правовую позицию представителя антимонопольного органа. В удовлетворении заявленных требований просил отказать.

Представитель Учреждения поддержал правовую позицию Министерства спорта и молодежной политики Камчатского края, заявленные требования просил удовлетворить.

Выслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в порядке 71 АПК РФ письменные доказательства по делу и материалы дела № 21-06/176-12А о нарушении антимонопольного законодательства, арбитражный суд считает, что правовых оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется в связи со следующим.

Как установлено судом и следует из материалов дела, на основании материалов, поступивших в Камчатское УФАС России из прокуратуры Камчатского края, приказом антимонопольного органа от 11.09.2012 № 168П возбуждено дело № 21-06/176-121А по признакам нарушения Министерством спорта и туризма Камчатского края части статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции», и создана Комиссия по рассмотрению вышеуказанного дела (т. 1, л.д. 93, 97, 175).

Решением Комиссии Камчатского УФАС России от 19.11.2012 по делу № 21-06/176-12А Министерство спорта и туризма Камчатского края признано нарушившим часть 1 статьи 15 Федерального закона «О защите конкуренции» путем предоставления для КГАУФК и С «Лыжная база «Лесная» субсидии для приобретения спецтехники (снегоуплотнительных машин) без размещения заказа в порядке, определенном Законом о размещении заказов, что явилось необоснованным препятствием осуществлению хозяйствующими субъектами деятельности на рынке спецтехники (снегоуплотнительные машины) (т. 1, л.д. 10-15).

Не согласившись с вышеуказанным ненормативным правовым актом антимонопольного органа, Министерство обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Арбитражный суд считает, что оспариваемое решение Комиссии Камчатского УФАС России является законным и обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) целями данного Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Пунктом 7 статьи 4 данного закона установлено, что конкуренцией является соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган наделен рядом полномочий в целях реализации своих функций и целей данного Закона, в том числе по недопущению действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В силу части 1 статьи 39 этого же закона антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 401-ФЗ) федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральному банку Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), в частности запрещаются:

1) введение ограничений в отношении создания хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности, а также установление запретов или введение ограничений в отношении осуществления отдельных видов деятельности или производства определенных видов товаров;

2) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам;

3) установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров;

4) дача хозяйствующим субъектам указаний о первоочередных поставках товаров для определенной категории покупателей (заказчиков) или о заключении в приоритетном порядке договоров;

5) установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары;

6) предоставление хозяйствующему субъекту доступа к информации в приоритетном порядке;

7) предоставление государственной или муниципальной преференции в нарушение требований, установленных главой 5 настоящего Федерального закона;

8) создание дискриминационных условий;

9) установление и (или) взимание не предусмотренных законодательством Российской Федерации платежей при предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственных или муниципальных услуг;

10) дача хозяйствующим субъектам указаний о приобретении товара, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Перечень вышеперечисленных нарушений не является закрытым. Закрепленный приведенной нормой запрет распространяется, прежде всего, на акты и действия органов власти в сфере публично-правовых отношений в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных (волевых) инструментов.

Таким образом, принимаемые органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными органами или организациями, осуществляющими функции указанных органов, решения, а также совершаемые действия (бездействие), прежде всего, должны быть направлены на реализацию этих положений Закона о защите конкуренции.

Для квалификации вышеуказанных действий в качестве нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган в силу указаний части 1 статьи 65, части 5 статьи 200 АПК РФ и разъяснений, содержащихся в пункте 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами положений антимонопольного законодательства», должен доказать, что соответствующие действия Министерства привели или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказа на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация (далее также - федеральные нужды), либо потребности субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий субъектов Российской Федерации, государственных заказчиков, в том числе для реализации региональных целевых программ (далее также - нужды субъектов Российской Федерации).

В свою очередь, под нуждами федеральных бюджетных учреждений и бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации понимаются обеспечиваемые федеральными бюджетными учреждениями, бюджетными учреждениями субъектов Российской Федерации (независимо от источников финансового обеспечения) потребности в товарах, работах, услугах соответствующих бюджетных учреждений.

Частью 2 статьи 10 Закона о размещении заказов предусмотрено, что во всех случаях размещение заказа осуществляется путем проведения торгов, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Из письменных доказательств по делу следует, что учредителем и собственником Краевого государственного автономного учреждения физической культуры и спорта «Лыжная база «Лесная» является Камчатский край. Функции и полномочия учредителя автономного учреждения осуществляет Министерство спорта и туризма Камчатского края (ранее – Агентство по физической культуре и спорту Камчатского края) (т. 1, л.д. 107-114).

08.10.2010 Учреждением заключен договор от № 18 с ООО «Аверс-1» на поставку спецтехники – двух снегоуплотнительных машин марки «Bombardier», «Pisten Bully» или «Prinoth» на общую сумму 11 000 000 руб. (т. 1, л.д. 180-182).

Согласно техническому заданию на поставку спецтехники (снегоуплотнительных машин) для подготовки лыжных трасс, утвержденному директором Учреждения и согласованному руководителем Агентства, источником финансирования поставки данной техники является краевой бюджет.

В январе 2011 года Учреждению предоставлена субсидия из краевого бюджета в сумме 11 500 000 руб. на приобретение данным автономным учреждением спецтехники (снегоуплотнительных машин) в целях своевременной подготовки лыжебиатлонных трасс к международным соревнованиям по биатлону памяти В. Фатянова. При этом заказ на поставку данной спецтехники в соответствии с Законом о размещении заказов размещён не был.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 03.11.2006 № 174-ФЗ «Об автономных учреждениях» основной деятельностью автономного учреждения признается деятельность, непосредственно направленная на достижение целей, ради которых автономное учреждение создано.

Частью 2 этой же статьи 2 (в редакции Федерального закона от 08.05.2010 № 83-ФЗ) государственное (муниципальное) задание для автономного учреждения формируется и утверждается учредителем в соответствии с видами деятельности, отнесенными его уставом к основной деятельности. Автономное учреждение осуществляет в соответствии с государственным (муниципальным) заданием и (или) обязательствами перед страховщиком по обязательному социальному страхованию деятельность, связанную с выполнением работ, оказанием услуг.

Финансовое обеспечение указанной в частях 1 и 2 настоящей статьи деятельности осуществляется в виде субсидий из соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации и иных не запрещенных федеральными законами источников (часть 4 статьи 4 Закона № 174-ФЗ).

Согласно Положению об Агентстве по физической культуре и спорту Камчатского края, в полномочия Агентства входили реализация региональной политики в сфере физической культуры и спорта в Камчатском крае, обеспечение деятельности региональных центров спортивной подготовки, создание условий для укрепления материально-технической базы спортивных школ, центров и клубов всех видов и типов, осуществление функций главного распорядителя и получателя средств краевого бюджета, предусмотренных на содержание Агентства и реализацию возложенных на Агентство полномочий.

Агентство являлось главным распорядителем и получателем средств краевого бюджета, предусмотренных на реализацию полномочий, в частности, на обеспечение деятельности региональных центров спортивной подготовки, создание условий для укрепления материально-технической базы спортивных школ, центров и клубов всех видов и типов. При этом Агентство в установленном порядке

осуществляло размещение заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд и реализацию возложенных на Агентство полномочий, заключало государственные контракты.

Государственный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов. Таким образом, закупка спецтехники с целью эффективного использования средств краевого бюджета при выполнении своих полномочий, включая выполнение функции государственного заказчика, является функцией органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а именно Агентства по физической культуре и спорту Камчатского края.

Агентство по физической культуре и спорту Камчатского края, являясь государственным заказчиком, для реализации своих полномочий, в целях закупки спецтехники (снегоуплотнительных машин), являющейся государственной нуждой, в целях эффективного использования средств краевого бюджета было обязано самостоятельно разместить заказ на поставку данной спецтехники в соответствии с Законом о размещении заказов, а не передавать автономному учреждению из краевого бюджета денежные средства в виде соответствующей субсидии для приобретения данной техники для государственных нужд непосредственно этим учреждением.

Не разместив соответствующий заказ, Агентство создало условия и возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

Проведение конкурсов, аукционов подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, а в данном случае и экономию бюджетных средств. Непроведение данных процедур влияет на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурсов, аукционов в установленном законом порядке могут быть выявлены потенциальные продавцы (поставщики), желающие поставить товары, получить доступ к соответствующему товарному рынку, либо права ведения деятельности на нем.

Органам государственной власти субъектов Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами.

Таким образом, арбитражный суд поддерживает правовую позицию антимонопольного органа, что Агентство по физической культуре и спорту Камчатского края нарушило часть 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции путем предоставления для Учреждения, неуполномоченного на осуществление функций государственного заказчика, субсидии для приобретения спецтехники в целях обеспечения государственных нужд без размещения заказа в порядке, определенном Законом о размещении заказов, что явилось необоснованным препятствованием осуществлению хозяйствующими субъектами деятельности на

рынке спецтехники и привело к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Ссылка Министерства, что в рассматриваемом случае было необходимо руководствоваться нормами бюджетного законодательства Российской Федерации и постановлением Правительства Камчатского края № 162-П, судом отклоняется, поскольку оценка факта приобретения автономным учреждением спецтехники за счет субсидии из краевого бюджета не может быть осуществлена исключительно в рамках бюджетного законодательства без её соответствующей взаимосвязи с Законом об автономных учреждениях, Законом о размещении заказов и Законом о защите конкуренции.

Выводы суда по настоящему спору соответствуют правовой позиции, содержащейся в правоприменительной практике по аналогичным спорам (Постановления ФАС Уральского округа от 14.02.2011 № Ф09-107/11-С1 (Определением ВАС РФ от 29.06.2011 № ВАС-7639/11 в передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано), ФАС Дальневосточного округа от 24.02.2011 № Ф03-94776/2010 (Определением ВАС РФ от 29.06.2011 № ВАС-7750/11 в передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано) и от 28.09.2011 № Ф03-4636/2011, ФАС Волго-Вятского округа от 28.12.2012 по делу № А28-17/2012-2/36 (Определением ВАС РФ от 06.03.2013 № ВАС-2475/13 в передаче дела в Президиум ВАС РФ отказано), ФАС Поволжского округа от 05.03.2013 по делу № А72-6640/2012 и др.).

На основании всестороннего, полного и объективного исследования всех обстоятельств по делу арбитражный суд считает, что оспариваемое решение Камчатского УФАС России является законным и обоснованным.

Доводы Министерства своего подтверждения в ходе судебного разбирательства не нашли и опровергаются установленными судом обстоятельствами. Правовая оценка иным доводам лиц, участвующих в деле, арбитражным судом не давалась, поскольку это не может повлиять на результат разрешения настоящего спора.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт государственного органа соответствует закону или иному нормативному правовому акту и не нарушает права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

При указанных обстоятельствах в удовлетворении заявленных требований надлежит отказать.

Вопрос о взыскании (распределении) судебных расходов судом не разрешался ввиду того, что заявитель и антимонопольный орган освобождены от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 1-3, 17, 27, 167-170, 176, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Пятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Камчатского края в срок, не превышающий одного месяца со дня принятия решения, а также в Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

В.И. Решетько