

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А53-24325/2015

18 мая 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена 17 мая 2016 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 18 мая 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Мацко Ю.В., судей Андреевой Е.В. и Гиданкиной А.В., при участии в судебном заседании от заявителя – федерального казенного учреждения «Объединенное стратегическое командование Южного военного округа» (ИНН 6163030500, ОГРН 1026103173172) – Касатова Я.И. (доверенность от 11.01.2016), в отсутствие заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области, третьих лиц: общества с ограниченной ответственностью «ЮгДонСнаб», общества с ограниченной ответственностью «Деркул», общества с ограниченной ответственностью «Росттехносервис», закрытого акционерного общества «ЭТС», надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, рассмотрев кассационную жалобу федерального казенного учреждения «Объединенное стратегическое командование Южного военного округа» на решение Арбитражного суда Ростовской области от 30 ноября 2015 года (судья Паутова Л.Н.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2016 года (судьи Гуденица Т.Г., Ефимова О.Ю., Илюшин Р.Р.) по делу № А53-24325/2015, установил следующее.

Федеральное казенное учреждение «Объединенное стратегическое командование Южного военного округа» (далее – учреждение) обратилось в арбитражный суд к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – управление, антимонопольный орган) с заявлением о признании недействительным решения от 10 августа 2015 года по делам № 1429/03 и 1455/03 и предписания от 10 августа 2015 года № 767/03.

Решением суда от 10 августа 2015 года, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 18 февраля 2016 года, в удовлетворении заявленных требований отказано. Судебные акты мотивированы тем,

что учреждение нарушило часть 5 статьи 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

В кассационной жалобе учреждение просит отменить судебные акты и удовлетворить заявленные требования. По мнению подателя жалобы, заявка общества не соответствовала требованиям аукционной документации, в которой указано, что лопаты должны соответствовать ГОСТ 19596-87 «Лопаты», в том числе в части необходимости наличия на них товарного знака производителя.

В отзыве на кассационную жалобу управление просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель учреждения поддержал доводы жалобы.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установили суды, учреждение проводило электронный аукцион «Поставка инвентаря и материалов в 2015 году» (извещение № 0858100000115000170).

Начальная (максимальная) цена контракта – 8 590 796 рублей 40 копеек.

Заказчиком предъявлены требования по позиции 2: лопата должна отвечать требованиям ГОСТ 19596-87 «Лопаты», на каждой лопате должна быть четко нанесена следующая маркировка – товарный знак предприятия-изготовителя, тип.

ООО «ЮгДонСнаб» (далее – общество), ООО «Деркул», ООО «Росттехносервис» отказано в допуске к участию в аукционе (в участии отказано 11 из 12 участников). ООО «Деркул» и ООО «Росттехносервис» в своих заявках указали, что на каждой лопате имеется товарный знак, но не указали его. Последнее послужило основанием для отклонения заявок. Жалобы данных организаций признаны антимонопольным органом необоснованными. Общество в своей заявке указало, что на лопатах отсутствует товарный знак. Учреждение отклонило заявку общества. На основании жалобы общества управление признало учреждение нарушившим часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 названной статьи, не допускается. В соответствии с частью 4 указанной статьи участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации,

предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В пункте 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, непосредственно Закон о контрактной системе установил, что товарный знак должен указываться при его наличии (подпункт «б» пункта 1 части 3 статьи 66 названного Закона).

Общество в своей заявке дало пояснения, что товарный знак предприятия-изготовителя на лопатах отсутствует.

Податель кассационной жалобы отмечает, что в соответствии с пунктом 2.27 ГОСТ 19596-87 «Лопаты» на каждой лопате должен быть четко нанесен, в том числе товарный знак предприятия-изготовителя. Отсутствие такого товарного знака свидетельствует о несоответствии товара требованиям ГОСТа. Соответственно, заявка общества не могла быть принята.

Учреждению надлежало руководствоваться Законом о контрактной системе, в котором предусмотрено, что товарный знак должен указываться при его наличии. Требование ГОСТ, аукционной документации об ином в совокупности со ссылкой на несоответствие заявки участника положениям Закона о контрактной системе, требующим соответствие заявки названной документации, не должно приводить к обходу Закона о контрактной системе (подпункт «б» пункта 1 части 3 статьи 66, части 4 и 5 статьи 67 названного Закона), имеющего приоритет.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Ростовской области от 30 ноября 2015 года и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 февраля 2016 года по делу № А53-24325/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Ю.В. Мацко

Е.В. Андреева

А.В. Гиданкина