



# ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1394/12

Москва

19 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Амосова С.М., Андреевой Т.К., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Сарбаша С.В., Слесарева В.Л., Харчиковой Н.П., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление Центрального банка Российской Федерации о пересмотре в порядке надзора постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2011 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2011 по делу № А53-26030/2010 Арбитражного суда Ростовской области.

В заседании приняли участие представители заявителя – Центрального банка Российской Федерации (ответчика) – Кравцова А.Т., Пестровский В.М.

Заслушав и обсудив доклад судьи Харчиковой Н.П., а также объяснения представителей участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма Чернявский и К» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к Центральному банку Российской Федерации о взыскании 1 314 373 рублей 80 копеек задолженности по договору от 21.06.2007 № 57 на выполнение проектных работ и 152 111 рублей 38 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами в период с 31.12.2009 по 25.05.2011 (с учетом уточнения иска).

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 15.06.2011 в иске отказано.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2011 решение суда первой инстанции отменено, исковые требования удовлетворены.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 24.10.2011 оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций в порядке надзора Банк России просит их отменить, ссылаясь на допущенные судами нарушения норм материального права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующего

в деле лица, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами, между Банком России (заказчиком) и обществом (подрядчиком) заключен договор на выполнение проектных работ от 21.06.2007 № 57 (далее – договор) по корректировке рабочего проекта реконструкции служебного здания Главного управления Банка России по Ростовской области, расположенного по адресу г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 22а.

По условиям договора подрядчик обязался выполнить проектные работы не позднее 04.05.2008, а заказчик – обеспечить приемку и оплату выполненных работ.

Общая сумма работ по договору определена в размере 13 982 700 рублей, из которых заказчик обязан оплатить аванс, осуществить расчет за выполненные работы, а окончательный расчет произвести по счету, выставленному подрядчиком, в течение десяти дней после получения положительного заключения ведомственной экспертизы Банка России в сумме 4 194 810 рублей без учета налога на добавленную стоимость (пункт 4.4 договора).

В пунктах 7.1 и 7.2 договора установлена ответственность подрядчика за нарушение сроков выполнения работ в виде пеней в размере 0,1 процента от цены договора за каждый календарный день просрочки, сумму пеней заказчик вправе удержать при окончательных расчетах за выполненные работы.

В подписанном сторонами 07.08.2008 акте приемки выполненных работ в полном объеме, необходимом для согласования проектной документации в Банке России, зафиксирована просрочка исполнения подрядчиком своих обязательств по договору сроком 94 календарных дня.

После получения положительных заключений экспертиз, обязательных к прохождению в соответствии с действующим законодательством, и положительного заключения ведомственной

экспертизы Банка России, стороны 30.12.2009 подписали акт о приемке выполненных работ, по которому подрядчик сдал, а заказчик принял по товарной накладной в полном объеме проектную документацию.

Производя с подрядчиком окончательный расчет за выполненные работы, заказчик удержал 1 314 373 рубля 80 копеек – пени за 94 дня просрочки исполнения обязательства.

Факт получения заявления Банка России о произведенном зачете встречных однородных требований обществом не оспаривается.

В связи с неполной оплатой заказчиком выполненных работ подрядчик обратился в суд с настоящим иском.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиций статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 330, 408, 410, 421, 422 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, Кодекс), суд первой инстанции принял во внимание произведенный заказчиком зачет встречных требований и пришел к выводу об отсутствии непогашенной задолженности ответчика перед истцом.

Суды апелляционной и кассационной инстанций, отменяя решение суда первой инстанции, сослались на неправомерность произведенного ответчиком зачета требований о взыскании задолженности за выполненную работу и неустойки, имеющих различную правовую природу. Суды указали, что требование об уплате неустойки не носит бесспорного характера, поскольку ее размер может быть уменьшен судами по правилам статьи 333 Гражданского кодекса, следовательно, обязательство заказчика по уплате долга не может быть прекращено путем зачета неоднородного требования о взыскании пеней за просрочку выполнения работ.

Президиум считает, что суды трех инстанций неправильно квалифицировали действия заказчика по удержанию суммы неустойки в

счет оплаты выполненных работ при окончательных расчетах как зачет взаимных требований.

В соответствии с пунктом 1 статьи 407 Гражданского кодекса обязательства прекращаются полностью или частично по основаниям, предусмотренным Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В силу пункта 2 статьи 154, статьи 410 Гражданского кодекса зачет как способ прекращения обязательства является односторонней сделкой, для совершения которой необходимы определенные условия: требования должны быть встречными, однородными, с наступившими сроками исполнения. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Из материалов дела следует, что в договоре, заключенном между сторонами, предусмотрено право заказчика на удержание суммы санкций, начисленных подрядчику за нарушение сроков выполнения работ, при осуществлении окончательных расчетов.

Таким образом, стороны в двухсторонней сделке согласовали основание прекращения обязательства заказчика по оплате выполненных работ, которое не является зачетом, то есть односторонней сделкой, но и не противоречит требованиям гражданского законодательства.

Исходя из положений статьи 421 Гражданского кодекса стороны свободны в заключении договора и могут определять его условия по своему усмотрению, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Поскольку стороны по обоюдному согласию избрали такой способ прекращения обязательства заказчика по оплате выполненных проектных работ, как удержание суммы неустойки в случае просрочки их выполнения при окончательных расчетах по договору, требования подрядчика об оплате возникшей в результате этого удержания задолженности за выполненные работы с начисленными процентами удовлетворению не

подлежат и решение суда первой инстанции об отказе в иске, по сути, является верным.

Кроме того, оценивая действия заказчика по прекращению обязательства, суды апелляционной и кассационной инстанций пришли к ошибочному выводу о невозможности осуществления зачета встречных требований о взыскании долга и неустойки.

Согласно положению пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 7 информационного письма от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» разъяснил, что статья 410 Гражданского кодекса не требует, чтобы предъявляемое к зачету требование вытекало из того же обязательства или из обязательств одного вида.

Встречные требования об уплате неустойки и о взыскании задолженности являются, по существу, денежными, то есть однородными, и при наступлении срока исполнения могут быть прекращены зачетом по правилам статьи 410 Гражданского кодекса.

Сторона, обязанная уплатить неустойку, вправе поставить вопрос о применении к ее размеру положений статьи 333 Гражданского кодекса как в рамках конкретного дела, так и путем предъявления самостоятельного иска о возврате неосновательного обогащения по правилам статьи 1102 Кодекса.

Указанный подход не противоречит разъяснениям, изложенным в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации».

При названных обстоятельствах оспариваемые постановление суда апелляционной инстанции и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене согласно пункту 1 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

#### ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.10.2011 по делу № А53-26030/2010 Арбитражного суда Ростовской области отменить.

Решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.05.2011 по указанному делу оставить без изменения.

Председательствующий

А.А. Иванов