



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Ростов-на-Дону

«15» июня 2011г.

Дело № А53-26030/2010

Резолютивная часть решения объявлена «07» июня 2011г.  
Полный текст решения изготовлен «15» июня 2011г.

Арбитражный суд Ростовской области в составе:  
судьи Суденко А.А.  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шашуриной Е.В.  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску ООО «Фирма Чернявский и К»  
к ответчику Центральный Банк Российской Федерации  
о взыскании задолженности в сумме 1413408 руб. 21 коп.

при участии:  
от истца – адвокат Сергиенко В.К. дов. от 08.06.10г.  
от ответчика – представитель Невилько С.П. дов. от 17.12.10г., представитель Наконечный  
Е.В. дов. от 17.12.10г.

Установил:

ООО «Фирма Чернявский и К» обратилось в Арбитражный суд РО с иском к  
Центральному Банку Российской Федерации о взыскании задолженности в сумме 1413408  
руб. 21 коп.

Общество с ограниченной ответственностью «Фирма Чернявский и К» обратилось в  
Арбитражный суд Ростовской области с иском к Центральному банку Российской  
Федерации (Банку России) о взыскании задолженности по оплате работ по корректировке  
рабочего проекта реконструкции служебного здания Главного управления Центрального  
банка Российской Федерации по Ростовской области, расположенного по адресу: 344006,  
г.Ростов-на-Дону, пр.Соколова 22а, в сумме 1314373 руб. 80 коп. и процентов за  
пользование чужими денежными средствами в сумме 99034 руб. 41 коп.

В судебном заседании представитель истца требования поддержал, пояснив, что в  
нарушение п.5.2.1. заключенного сторонами договора от 21.06.2007 № 57 на выполнение  
проектных работ по корректировке рабочего проекта реконструкции служебного здания  
ГУ Банка России по Ростовской области, расположенного по адресу: г.Ростов-на-Дону, пр.  
Соколова, 22 а (далее – договор) выполненные истцом работы оплачены ответчиком  
частично, в сумме 12668326 руб. 20 коп., сумма задолженности составляет 1314373 руб.  
80 коп., а также заявил о частичном изменении исковых требований в связи с увеличением  
периода пользования чужими денежными средствами и изменением учетной ставки

банковского процента, просит взыскать задолженность по оплате работ по корректировке рабочего проекта реконструкции служебного здания Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Ростовской области, расположенного по адресу: 344006, г.Ростов-на-Дону, пр.Соколова 22а, в сумме 1314373 руб. 80 коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 152111 руб. 38 коп.

Уточнение исковых требований судом принято в порядке ст.49 АПК РФ.

Представитель ответчика в судебном заседании требования не признал по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление и представленных возражениях к дополнительным пояснениям к исковому заявлению указав, что сумма неустойки за просрочку выполнения работ по договору ответчиком была удержана при окончательных расчетах по договору в соответствии с условиями п. 7.2. договора и фактически представляет собой зачет встречных требований, поэтому задолженность по спорному договору подряда с его стороны отсутствует.

Кроме того, ответчик полагает, что сумма пени по договору соразмерна последствиям нарушения обязательств. В числе последствий нарушений со стороны истца ответчик указывает на невозможность своевременной реализации проекта реконструкции служебного здания Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Ростовской области, являющегося объектом культурного наследия федерального значения.

Суд, рассмотрев материалы дела и ознакомившись с документами, представленными на обозрение, заслушав представителей сторон, установил, что между истцом и ответчиком 21.06.2007 заключен договор № 57 на выполнение проектных работ по корректировке рабочего проекта реконструкции служебного здания ГУ Банка России по Ростовской области, расположенного по адресу: г.Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 22 а. В соответствии с условиями договора (в редакции соглашения №1 об изменении договора от 03.03.2008) истец обязался выполнить проектные работы по корректировке рабочего проекта реконструкции служебного здания ГУ Банка России по Ростовской области, расположенного по адресу: г.Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 22а в течение 125 календарных дней начиная с 01.01.2008г., т.е. не позднее 04.05.2008 г., а ответчик обязался обеспечить приемку и оплату выполненных работ.

07.08.2008 ответчиком и истцом подписан Акт о приемке выполненных работ по «Корректировке рабочего проекта реконструкции служебного здания ГУ Банка России по Ростовской области в г.Ростове-на-Дону по пр.Соколова 22 а» в полном объеме, необходимом для согласования проектной документации в Банке России и направлении его на государственную экспертизу. В указанном акте, подписанном сторонами, зафиксирована просрочка исполнения истцом своих обязательств по Договору сроком 94 календарных дня. Представителем истца факт нарушения обязательства по договору и длительность просрочки исполнения обязательства не оспаривается.

Поскольку в соответствии с условиями договора принятый ответчиком проект подлежал направлению на экспертизу в Банк России и в Главгосэкспертизу России, после получения положительных заключений которых осуществлялись окончательная приемка выполненных по договору работ и окончательный расчет по договору, 30.12.2009 в соответствии с п. 6.3 договора сторонами подписан Акт о приемке выполненных работ, по которому истец сдал, а ответчик принял по товарной накладной в полном объеме проектную документацию, получившую положительное заключение ведомственной экспертизы Банка России и Главгосэкспертизы России. По счету №99 от 30.12.2009, выставленному истцом, ответчиком произведен окончательный расчет за выполненные работы в сумме 4278706 рублей 20 копеек (5593080 рублей, за вычетом 1314373 рублей 80 копеек пени, удержанной за 94 дня просрочки (платежное поручение от 30.12.2009 №11601)).

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Поскольку истец нарушил срок исполнения обязательств по договору, он в соответствии с условиями п. 7.1. договора обязан уплатить пени в размере 0,1% от цены договора.

В силу ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Договорная неустойка может быть установлена по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей, при установлении ее размера, порядка исчисления, соотношения с убытками и других условий стороны свободны.

Согласно ст. 421, 422 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Руководствуясь указанными нормами, истец и ответчик с обоюдного согласия включили в договор условие об ответственности Истца за нарушение сроков выполнения работ и возможность удержания ответчиком неустойки при окончательном расчете по договору. Таким образом, между истцом и ответчиком было достигнуто соглашение о порядке зачета взаимных денежных требований при окончательном расчете по договору.

Согласно условиям п. 7.2. договора ответчик удержал неустойку, начисленную за 94 дня просрочки, при окончательном расчете по договору осуществив, тем самым, зачет встречных требований.

Согласно ст. 410 ГК РФ зачет является способом прекращения обязательств, обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны. Закон не требует согласия другой стороны с произведенным зачетом, главное, чтобы заявление о зачете было получено другой стороной.

Ответчик заявил о зачете встречного однородного требования письмом от 15.04.2010 № 15-1-17/5603 в котором указал, что долг истца перед ответчиком в виде пени за просрочку исполнения работ составляет 1314373 руб. 80 коп., окончательная оплата выполненных работ произведена ответчиком по счету от 30.12.2009 №99, выставленному истцом на 5593080 руб., в сумме 4278706 руб. 20 коп. с учетом удержанной ответчиком пени за 94 дня просрочки в сумме 1314373 руб. 80 коп. согласно условиям п.7.2. договора. Получение истцом указанного письма не оспаривается. Таким образом, факт получения истцом заявления о зачете подтверждается материалами дела.

Довод истца об отсутствии у и.о. начальника ГУ Банка России по Ростовской области В.А.Герасименко, подписавшего заявление о зачете от 15.04.2010 № 15-1-17/5603, полномочий на прекращение обязательств судом не принимается, так как наличие у В.А.Герасименко необходимых для этого полномочий подтверждено материалами дела.

Также, суд не может принять доводы истца о том, что требование истца об оплате работ и требование ответчика об оплате неустойки не являются однородными и не могут быть зачтены в силу следующего.

Ст. 410 ГК РФ не требует, чтобы предъявляемое к зачету требование вытекало из того же обязательства или обязательств одного вида. Требование об уплате неустойки за нарушение сроков выполнения работ и требование об уплате выполненных работ по тому же договору являются денежными, то есть однородными. Препятствий для прекращения данных обязательств зачетом гражданское законодательство не содержит.

Кроме того, возможность такого зачета подтверждена в Определениях Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.09.2008 №12212/08, от 11.04.2011 №ВАС-4222/11, от 11.05.2011 №ВАС-6203/11.

Таким образом, обязательство ответчика по оплате выполненных работ по договору в сумме 1314373 руб. 80 коп. прекращено зачетом.

В соответствии со ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство. Соответственно, у ответчика отсутствует неисполненное денежное обязательство перед истцом, в связи с чем отсутствуют предусмотренные ст. 8 ГК РФ основания для удовлетворения иска в части долга и к ответчику не может быть применена ответственность за неисполнение обязательства, в виде уплаты процентов на основании ст. 395 ГК РФ.

На основании изложенного, изучив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что требования истца о взыскании с ответчика задолженности по оплате работ по корректировке рабочего проекта реконструкции служебного здания Главного управления Центрального банка Российской Федерации по Ростовской области, расположенного по адресу: 344006, г.Ростов-на-Дону, пр.Соколова 22а, в сумме 1314373 руб. 80 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 152111 руб. 38 коп. удовлетворению судом не подлежат.

Руководствуясь ст.ст.167-170 АПК РФ,

РЕШИЛ:

В иске отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Фирма Чернявский и К» в доход федерального бюджета Российской Федерации 27541 руб. 13 коп. – госпошлины.

Решение суда по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в апелляционном порядке в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения, через суд принявший решение.

Решение суда по настоящему делу может быть обжаловано в кассационном порядке в Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев с даты вступления решения по делу в законную силу через суд, вынесший решение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Суденко А.А.