

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
27 сентября 2015 года

Дело №А60-34609/2015

Резолютивная часть решения объявлена 18 сентября 2015 года  
Полный текст решения изготовлен 27 сентября 2015 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Л.А. Бирюковой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.И. Берсеновой рассмотрел в судебном заседании дело №А60-34609/2015 по иску Общества с ограниченной ответственностью "ТЕХКОМ" (ИНН 6670392361, ОГРН 1126670038186) к Обществу с ограниченной ответственностью "ДЕЛЛИНГ" (ИНН 6683007923, ОГРН 1156683000132), о взыскании 808914руб.58коп.,

при участии в судебном заседании:  
от истца: Хакимзянов Р.Т. – представитель по доверенности от 12.02.2015г.

Ответчик в судебное заседание не явился, отзыв на иск суду не представил. Определение суда, направленное по последнему известному суду юридическому адресу ответчика, согласно представленной выписке из ЕГРЮЛ, возвращено органами связи с отметкой о невозможности вручения в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с п.2, п.3 ст.54 ГК место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации; юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

В порядке ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие представителей ответчика.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду не заявлено.

Общество с ограниченной ответственностью "ТЕХКОМ" обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "ДЕЛЛИНГ" о взыскании 808914руб.58коп., из которых 800000руб.00коп. – неосновательное обогащение (денежные средства, подлежащие возврату на основании п. 4.5.9 конкурсной документации), 8914руб.58коп. – проценты, начисленные на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 25.05.2015г. по 09.07.2015г., кроме того, просит начислять проценты на сумму долга по день фактической уплаты суммы долга, также просит взыскать расходы на оплату услуг представителя в размере 30000руб.00коп.

В обоснование заявленных требований ссылается на положения ст.ст. 395, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации.

На основании ст.ст. 41, 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом заявлено ходатайство об уточнении размера исковых требований, согласно которому просит начислять проценты по второму периоду с 16.06.2015г. по 10.07.2015г. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

Истец в судебном заседании исковые требования поддержал в заявленном размере с учетом принятых судом уточнений.

Заслушав представителя истца, рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Между истцом и ответчиком 17.04.2015г. подписан договор №170/15 в редакции протокола согласования разногласий (далее договор), согласно которому подрядчик (истец) обязуется выполнить работы по комплектации блочно-модульной котельной мощностью 1,0МВт согласно техническому заданию заказчика (ответчик): выполнить проект котельной, обеспечивающий возможность ее изготовления и установке на месте с возможностью подключения к существующим инженерными сетям; выполнить монтаж котельной на площадке заказчика и сдать результаты выполненных работ заказчику, заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную настоящим договором цену (п. 1.1 договора). В п. 1.4 договора указаны сроки выполнения работ.

Отношения сторон регулируются положениями гл. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, спорный договор заключен на основании запроса котировок. В извещении о проведении конкурса предусмотрено обеспечение заявок на участие в размере 5% от начальной максимальной цены договора, что составляет 900000руб.00коп. Указанная сумма перечислена истцом на расчетный счет ответчика по платежному поручению от 13.04.2015г. №510.

Истцом в рамках данного дела заявлено требование о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 800000руб.00коп. в виде обеспечительного платежа, перечисленного на основании конкурсной документации.

Суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению, при этом суд руководствуется следующим.

В соответствии с положениями ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего) обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), независимо от того, явилось неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Как указано выше, судом установлен факт перечисления денежных средств ответчику.

В соответствии с п. 1 ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 названного Кодекса.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В п. 4.5.9 конкурсной документации указано в т.ч., денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), возвращаются победителю определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в течение 5 рабочих дней со дня заключения с ним договора (подп. «з»).

Как указывалось выше, договор подписан 17.04.2015г., таким образом, денежные средства должны быть возвращены заявителю.

Как следует из материалов дела, обеспечительный платеж возвращен частично в размере 100000руб.00коп. (по платежному поручению от 15.06.2015г. №171). Направленные ответчику претензионные требования оставлены без ответа. Доказательства возвращения обеспечительного платежа или иного встречного предоставления на спорную сумму ответчиком не

представлены, возражения по иску ответчиком не заявлены (ч.3.1 ст.70 АПК РФ).

Таким образом, требование истца о взыскании суммы неосновательного обогащения обосновано и подлежит удовлетворению в заявленном размере – 800000руб.00коп.

Также истцом заявлено требование о взыскании процентов на сумму неосновательного обогащения за период с 25.05.2015г. по 10.07.2015г. (с учетом уточнений) в сумме 8914руб.58коп. Заявленное требование также подлежит удовлетворению, учитывая, что ответчик, уклоняясь от возврата денежных средств, фактически пользуется ими. Расчет суммы процентов не противоречит действующему гражданскому законодательству и конкурсной документации.

Также подлежит удовлетворению требование о начислении процентов на сумму, долга начиная с 11.07.2015г., по день фактической оплаты, по ставке рефинансирования 8,25% годовых.

Кроме того, истец заявил требование о взыскании судебных расходов на представителя в размере 30000 руб. 00коп.

Согласно ст. 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

На основании ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии с положениями ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В ч. 2 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указано, что расходы по выплате вознаграждения представителю, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Из приведенных положений следует, что независимо от способа определения размера вознаграждения (почасовая оплата, заранее определенная твердая сумма гонорара, процент от цены иска) и условий его выплаты, суд взыскивает такие расходы за фактически оказанные услуги в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В обоснование несения расходов на оплату услуг представителя представлены: договор от 10.07.2015г., платежное поручение от 26.08.2015г. на сумму 30000руб.00коп.

В п.2 Определения Конституционного суда Российской Федерации от 21.12.2004г. N 454-О указано, что по общему правилу, условия договора определяются по усмотрению сторон (пункт 4 статьи 421 ГК Российской Федерации). К их числу относятся и те условия, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

В определении Конституционного суда Российской Федерации от 25 февраля 2010г. N 224-О-О указано, что изложенная в Определении от 21.12.2004г. N 454-О правовая позиция сохраняет свою силу.

Ответчик возражения относительно суммы расходов не представил.

Учитывая указанные обстоятельства, в отсутствие доказательств чрезмерности заявленной суммы расходов, требование подлежит удовлетворению в заявленном размере.

Судом вынесено от 21.09.2015г. об исправлении опечатки в резолютивной части решения, являющейся приложением к протоколу судебного заседания от 18.09.2015г. В связи с этим в решении резолютивная часть изложена с учетом исправления опечатки.

Расходы по оплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца на основании ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ДЕЛЛИНГ" в пользу Общества с ограниченной ответственностью "ТЕХКОМ" 808914 (восемьсот восемь тысяч девятьсот четырнадцать) рублей 58 копеек, в том числе: долг в размере 800000руб.00коп. и проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 8914руб.58коп., а также в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, понесенных при подаче иска, денежные средства в размере 19178 (девятнадцать тысяч сто семьдесят восемь) рублей 00 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей 00копеек. Начисление и взыскание процентов производить на сумму долга 800000руб.00коп., начиная с 11.07.2015г., по день фактической оплаты, по ставке рефинансирования 8,25% годовых.

3. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**Л.А.Бирюкова**