



ДВЕНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
410031, г. Саратов, ул. Первомайская, д. 74; тел: (8452) 23-80-63, 8-800-200-12-77;  
факс: (8452) 23-93-11, <http://12aas.arbitr.ru>; e-mail: [info@12aas.arbitr.ru](mailto:info@12aas.arbitr.ru)

ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда апелляционной инстанции

г. Саратов  
25 октября 2012 года

Дело № А12-12561/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 18 октября 2012 года.  
Полный текст постановления изготовлен 25 октября 2012 года.

Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Борисовой Т.С., судей Акимовой М.А., Жевак И.И., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарём судебного заседания Кутилиной Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технолинк» (117574, г. Москва, ул. Голубинская, 17, стр.2, офис 5, ОГРН 1117746797321, ИНН 7728785935) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24 августа 2012 года по делу № А12-15261/2012 (судья Маслова И.И.) по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Технолинк» (117574, г. Москва, ул. Голубинская, 17, стр.2, офис 5, ОГРН 1117746797321, ИНН 7728785935) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (400005, г. Волгоград, ул.7 Гвардейская, 12, ОГРН 1023403460596, ИНН 3444051210) третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральное бюджетное учреждение «Волго-Донское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства» (400082, г. Волгоград, ул. им Фадеева, 35, ОГРН 1023404365786, ИНН 3448009717) о признании незаконным решения, при участии в судебном заседании представителя общества с ограниченной ответственностью «Технолинк» Губернаторова Д.В., действующего по доверенности от 16.08.2012, представителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области Бабкиной Ю.А., действующей по доверенности № 01-03/37-20 от 10.01.2012, представителя Федерального бюджетного учреждения «Волго-Донское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства» Огорова Д.В., действующего по доверенности № 7240 от 31.08.2012,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Технолинк» (далее – ООО «Технолинк», общество) обратилось в Арбитражный суд Волгоградской

области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее - УФАС по Волгоградской области, антимонопольный орган) от 20.04.2012 по делу № 12-06/04-158.

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.08.2012 в удовлетворении заявления ООО «Технолинк» отказано.

Общество не согласилось с решением суда первой инстанции и обратилось в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой, ссылаясь на неполное выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, недоказанность обстоятельств, которые суд посчитал установленными, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и нарушение судом норм материального права, просит отменить решение суда первой инстанции и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявления ООО «Технолинк» по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе. В апелляционной жалобе ООО «Технолинк» указывает, что первая часть заявки была подготовлена обществом в соответствии с требованиями части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ, то есть с указанием товарного знака, предлагаемого для поставки товара, конкретных показателей товара, а также артикулов, содержащих технические параметры товара. Данная заявка ООО «Технолинк» допущена Заказчиком до процедуры проведения открытого аукциона в электронной форме, в связи с чем, общество полагает, что предложенный в заявке товар соответствовал всем предусмотренным технической документацией характеристикам и условиям государственного контракта. Общество не согласо с выводом суда первой инстанции о том, что Заказчику требовалась поставка только оригинальных картриджей, поскольку пунктом 7.1. государственного контракта предусмотрена поставка эквивалентных оригинальным картриджам, совместимых с принтерами, эксплуатируемыми Заказчиком. Податель жалобы не согласен с выводом суда первой инстанции о том, что имеющаяся у Федерального бюджетного учреждения «Волго-Донское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства» оргтехника прошла сертификацию по причине отсутствия таковых. ООО «Технолинк» считает, что в нарушение норм федерального законодательства в направленном в адрес общества проекте государственного контракта Заказчик не указал конкретные показатели товара, товарный знак и артикулы, содержащие технические параметры товара, указанные обществом в заявке. Общество полагает, что, отклоняя протоколы разногласий к государственному контракту, Заказчик фактически понудил общество подписать спецификацию на поставку товара к государственному контракту на условиях, отличающихся от предложенных им в первой части заявки. По мнению общества, антимонопольным органом формально рассмотрена жалоба ООО «Технолинк» на действия Заказчика, без учёта конкретных обстоятельств, имеющих значение для дела.

УФАС по Волгоградской области представлен письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором антимонопольный орган возражает против доводов апелляционной жалобы, считает обжалуемый судебный акт законным и обоснованным, просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представители ООО «Технолинк», УФАС по Волгоградской области поддержали правовые позиции, изложенные

соответственно в апелляционной жалобе и отзывах на неё, дали аналогичные пояснения.

Федеральным бюджетным учреждением «Волго-Донское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства» (далее - ФБУ «Волго-Дон») письменный отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлен. В судебном заседании представитель ФБУ «Волго-Дон» возражал против доводов апелляционной жалобы, настаивал на законности и обоснованности обжалуемого судебного акта, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Законность и обоснованность принятого решения проверяются арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке и по основаниям, установленным статьями 258, 266 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заслушав участников процесса, изучив и исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и отзыва на неё, проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом норм материального и соблюдение норм процессуального права, арбитражный суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

Как видно из материалов дела, 17.04.2012 в УФАС по Волгоградской области поступила жалоба ООО «Технолинк» на действия Заказчика - ФБУ «Волго-Дон» - при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для оргтехники для нужд ФБУ «Волго-Дон» (РН 0329100005912000143).

В обоснование жалобы общество указало, что ООО «Технолинк» в первой части заявки предложены расходные материалы в соответствии с условиями технического задания и пункта 7.1 проекта государственного контракта. Также в заявке общество указало сведения о товаре (фактические артикулы) и конкретные технические характеристики. Заявка ООО «Технолинк» была признана соответствующей требованиям аукционной документации и допущена до процедуры проведения открытого аукциона в электронном виде. На этапе подписания государственного контракта Заказчик предоставил поставщику спецификацию поставляемых товаров без учета условий исполнения контракта, предложенных участником в первой части заявки. По мнению ООО «Технолинк», Заказчик принуждает подписать спецификацию на поставку товара к государственному контракту на условиях, отличающихся от условий, предложенных в первой части заявки поставщика.

Решением УФАС по Волгоградской области по делу № 12-06/04-158 от 20.04.2012 жалоба ООО «Технолинк» признана необоснованной.

Общество, полагая, что решение антимонопольного органа не соответствует закону и нарушает права и законные интересы хозяйствующего субъекта, обратилось в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о признании данного ненормативного правового акта недействительным.

Отказывая в удовлетворении заявления ООО «Технолинк», суд первой инстанции, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», изучив требования документации

об аукционе, установил, что потребность ФБУ «Волго-Дон», выступающего государственным заказчиком, заключить государственный контракт, обусловлена необходимостью дальнейшей эксплуатации принадлежащей ему копировально-множительной техники, произведенной компаниями «Hewlett-Packard», «Xerox», «Canon», «Panasonic», «Samsung». Указанная техника в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 года № 982 относится к перечням продукции, подлежащей обязательной сертификации. Замена компонентов или расходных материалов, не прошедших испытание в составе сертифицированного образца оргтехники, и не одобренных изготовителем, может привести к нарушению требований безопасности и электромагнитной совместимости, установленных в стандартах на оргтехнику (картриджи), и подтвержденных при ее сертификации. Предложение ООО «Технолинк» об указании в контракте сведений об артикулах к товарам противоречит положениям Федерального закона 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения, при этом исходит из следующего.

Согласно положениям статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации или иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 основаниями для принятия судом решения о признании акта государственного органа или органа местного самоуправления недействительным являются одновременно как несоответствие акта закону или иному правовому акту, так и нарушение актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон № 94-ФЗ), которым установлен единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона № 94-ФЗ размещение заказа может осуществляться: путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме.

Порядок размещения заказа путем проведения аукциона в электронной форме установлен главой 3.1 Федерального закона № 94-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Федерального закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

Документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом (часть 1 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ).

В силу части 2 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

То есть в зависимости от своих потребностей заказчик должен установить требования к качеству, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, в том числе требования к материалам, которые применяются при выполнении работ или оказании услуг, либо указать на необходимость принадлежности закупаемого товара к конкретному товарному знаку.

Документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи (часть 3 статьи 34 Федерального закона № 94-ФЗ).

Пунктом 1 части 4 этой статьи предусмотрено, что документация об аукционе должна соответствовать положениям частей 2 и 3 статьи 35 Федерального закона № 94-ФЗ.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 35 Федерального закона № 94-ФЗ заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Федерального закона № 94-ФЗ первая часть заявки на участие в открытом аукционе в

электронной форме должна содержать, в том числе, и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) товара, предлагаемого для поставки, при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Изучением документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для нужд ФБУ «Волго-Дон» суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, что Заказчиком установлен перечень расходных материалов для оргтехники с указанием товарных знаков и производителя товара, а также технические характеристики товара (т. 2, л.д. 19-22).

В спецификации на поставку товара Заказчиком определены общие требования к картриджам: они должны быть новыми (не бывшими в эксплуатации, не восстановленными, не перезаправленными) и не иметь повторно используемых частей, произведенными с соблюдением авторских прав и сертификатов соответствия и удовлетворяющими всем санитарно-эпидемиологическим требованиям, произведенные по технологиям согласно требованиям ГОСТ и международного стандарта ИСО-9001 (пункт 1). Картриджи, фототонары и тонер должны быть оригинальными и рекомендованными производителями картриджа (пункт 2).

Кроме того, в спецификации на поставку товара, а именно пунктом 3 общих требований к картриджам, Заказчик прямо указал на невозможность использования эквивалента в связи со следующими обстоятельствами:

- принтеры производства Samsung Hewlett Packard, Canon, Toshiba, Epson, Kyocera, Eltron, Panasonic, Xerox сертифицированы согласно российскому законодательству (на соответствие требованиям безопасности и электромагнитной совместимости), а при использовании совместимой (эквивалентной) продукции действие данного сертификата прекращается, что может привести к опасности, связанной с нарушением правил использования и эксплуатации,
- картриджи являются запасной частью печатающего устройства с ограниченным сроком службы, для обеспечения полной совместимости между ними требуется совпадение товарных знаков их производителей.

Таким образом, потребность ФБУ «Волго-Дон», выступающего государственным заказчиком, заключить государственный контракт, обусловлена необходимостью эксплуатации сертифицированной копировально-множительной техники, произведенной компаниями «Hewlett-Packard», «Xerox», «Canon», «Panasonic», «Samsung», с использованием для этого только «оригинальных» расходных материалов.

Установлено, что в составе первой части заявки ООО «Технолинк» предложило к поставке расходные материалы для оргтехники в соответствии с требованиями, установленными в документации об открытом аукционе в электронной форме, с указанием наименования, технических характеристик (модели) поставляемого товара. Кроме этих сведений в составе первой части заявки обществом были указаны артикулы товара.

Данные обстоятельства лицами, участвующими в деле, не оспариваются.

По результатам рассмотрения заявки ООО «Технолинк» было допущено к участию в открытом аукционе в электронной форме, поскольку предлагаемые обществом товары соответствовали требованиям, установленным в документации

об открытом аукционе в электронной форме, в том числе требованию о поставке «оригинальных» расходных материалов.

По итогам проведения открытого аукциона в электронной форме и рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 02.04.2012 № 21за (2), ООО «Технолинк» признано победителем открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для нужд ФБУ «Волго-Дон».

Однако при заключении государственного контракта в адрес государственного Заказчика - ФБУ «Волго-Дон» от ООО «Технолинк» поступил протокол разногласий, в котором участник размещения заказа предложил внести в спецификацию (приложение № 1 к договору) сведения об установленных поставщиком артикулах к данным товарам.

Изучением спецификации на поставку товара, являющейся составляющей частью документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора на поставку расходных материалов для нужд ФБУ «Волго-Дон», суды первой и апелляционной инстанций установили, что сведения об артикулах не были установлены Заказчиком в качестве технических характеристик к поставляемой продукции.

Согласно разделу 2.4 «Торговля. Термины и определения. ГОСТ Р 51303-99», утвержденного Постановлением Госстандарта России от 11.08.1999 № 242-е, под разновидностью товаров признается совокупность товаров определенного вида, выделенных по ряду частных признаков. Представляется в виде конкретных марок, моделей, артикулов, сортов.

В рассматриваемом споре предложение ООО «Технолинк» о включении в спецификацию (приложение № 1 к договору) сведений об установленных поставщиком артикулах к расходным материалам для оргтехники влечет для Заказчика поставку не «оригинальных», а «эквивалентных» картриджей для принтеров, эксплуатируемых ФБУ «Волго-Дон», что изначально не являлось целью проведения открытого аукциона.

Доводы представителя ООО «Технолинк» о том, что в документации об открытом аукционе государственным Заказчиком - ФБУ «Волго-Дон» не определены технические характеристики товара, не указан производитель товара, не основаны на материалах дела и опровергаются пояснениями представителя общества, данными в судебном заседании, из которых следует, что во исполнение заключенного между ООО «Технолинк» и ФБУ «Волго-Дон» договора (в редакции Заказчика), общество поставило часть «оригинальной» продукции в соответствии с требованиями документации об открытом аукционе.

Доводы апелляционной жалобы о том, что заявка ООО «Технолинк», первая часть которой содержала указание на артикулы товара, была допущена Заказчиком до проведения открытого аукциона в электронной форме, что позволило обществу считать, что ФБУ «Волго-Дон» акцептировало оферту, направленную ООО «Технолинк», со всеми содержащимися в ней условиями, суд апелляционной инстанции считает несостоятельными.

Как объективно следует из материалов дела и не опровергается сторонами, заявка ООО «Технолинк» содержала как сведения о технических характеристиках товара, предусмотренные в документации об открытом аукционе, так и указание на артикулы товара, которые не являлись требованием документации об открытом

аукционе и не были определены Заказчиком в качестве технических характеристик товара.

Как верно указал суд первой инстанции, копировально-множительная техника в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2009 года № 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» отнесена к перечням продукции, подлежащей обязательной сертификации.

В спецификации на поставку товара Заказчик указал на невозможность использования эквивалента по тому основанию, что принтеры производства Samsung Hewlett Packard, Canon, Toshiba, Epson, Kyocera, Eltron, Panasonic, Xerox сертифицированы, а при использовании совместимой (эквивалентной) продукции действие данного сертификата прекращается, что может привести к опасности, связанной с нарушением правил использования и эксплуатации.

Таким образом, требование документации об открытом аукционе к поставке только «оригинального» расходного материала от производителя оргтехники изначально обусловлено использованием Заказчиком сертифицированной техники, в связи с чем, несостоятелен довод апелляционной жалобы об отсутствии у ФБУ «Волго-Дон» сертификатов на оргтехнику.

По существу предложение ООО «Технолинк», направленное в протоколах разногласий к договору, фактически сводится к навязыванию государственному Заказчику - ФБУ «Волго-Дон» условия о поставке «эквивалентных» расходных материалов производителя ООО «Солюшн Принт», которые не являются «оригинальными» по отношению к оргтехнике заказчика, что не соответствует потребности ФБУ «Волго-Дон» и требованиям документации состоявшегося открытого аукциона.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суд апелляционной инстанции считает, что оспариваемым решением УФАС по Волгоградской области от 20.04.2012 по делу № 12-06/04-158 жалоба ООО «Технолинк» правомерно признана необоснованной.

В соответствии с частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Установив, что оспариваемое решение антимонопольного органа соответствует нормам законодательства, регулирующего отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, не нарушает права и законные интересы общества, суд первой инстанции обоснованно отказал ООО «Технолинк» в удовлетворении заявления.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, по существу они направлены на переоценку выводов суда первой инстанции, поскольку, не опровергая выводов суда, сводятся к несогласию с оценкой установленных обстоятельств по делу, что не может рассматриваться в качестве основания для отмены судебного акта.



Руководствуясь статьями 269 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 24 августа 2012 года по делу № А12-12561/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Технолинк» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Т.С. Борисова

Судьи

М.А. Акимова

И.И. Жевак