



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ КОМИ**  
ул. Орджоникидзе, д. 49а, г. Сыктывкар, 167982  
8(8212) 300-800, 300-810, <http://komi.arbitr.ru>, e-mail: [info@komi.arbitr.ru](mailto:info@komi.arbitr.ru)

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Сыктывкар  
**07 марта 2013 года**

**Дело № А29-10511/2012**

Резолютивная часть решения объявлена 06 марта 2013 года.  
Полный текст решения изготовлен 07 марта 2013 года

Арбитражный суд Республики Коми в составе:  
судьи Галаевой Т.И., \_\_\_\_\_  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Каниной Т.Н., \_\_\_\_\_  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Администра-  
ции муниципального образования муниципального района «Сыктывдинский»  
(ИНН: 1109005200, ОГРН: 1021100971352) \_\_\_\_\_  
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми  
(ИНН: 1101481197, ОГРН: 1021100514951) \_\_\_\_\_  
**Третье лицо:** индивидуальный предприниматель Климашевский Дмитрий  
Игоревич, \_\_\_\_\_  
о признании пунктов 1, 2 решения от 22 октября 2012 года № 04-02/9332  
незаконными, \_\_\_\_\_  
при участии:  
от заявителя: Трефилова В.И. (по доверенности от 09 января 2013 года), \_\_\_\_\_  
от ответчика: Зюзева И.М. (по доверенности от 01 ноября 2012 года), \_\_\_\_\_  
от третьего лица: не явился, \_\_\_\_\_  
установил:

Администрация муниципального образования муниципального района  
«Сыктывдинский» обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с заяв-  
лением о признании пунктов 1, 2 решения Управления Федеральной антимо-  
нопольной службы по Республике Коми от 22 октября 2012 года № 04-  
02/9332 незаконными.

Ответчик заявленные требования не признает, ссылаясь на правомерность обжалуемого решения. Доводы ответчика подробно изложены в отзыве от 30 января 2013 года № 04-06/663.

В порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (сокращенно - АПК РФ) предмет заявленных требований представителем заявителя был уточнен и в предварительном судебном заседании рассматривается требование о признании пунктов 1, 2 решения от 22 октября 2012 года № 04-02/9332 **недействительными** (см. письмо от 01 февраля 2012 года).

От третьего лица, привлеченного к участию в деле на стороне ответчика, - Климашевского Д.И. возражения не поступили.

В судебном заседании объявлялся перерыв с 04 марта 2013 года до 06 марта 2013 года.

Заслушав представителей заявителя и ответчика, арбитражный суд установил следующее.

24 августа 2012 года (в редакции 11 сентября 2012 года) на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) было размещено извещение о проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на «Выполнение работ по организации строительства объекта «Детский сад на 70 мест в с. Палевицы Сыктывдинского района». Номер извещения на сайте 0107300011312000030. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 46 964 705 российских рублей.

Уполномоченным органом и заказчиком размещения заказа является Администрация муниципального образования муниципального района «Сыктывдинский» (далее - Администрация МО МР «Сыктывдинский»).

11 октября 2012 года Единой комиссией по размещению заказов были подведены итоги названного выше аукциона. По результатам рассмотрения первых частей заявок из трех допущенных к участию в аукционе заявок, в аукционе участвовал единственный участник, а именно: индивидуальный предприниматель Климашевский Д.И.. При рассмотрении второй части заявки предпринимателя Климашевского Д.И. членами Единой комиссией по размещению заказов установлено, что в заявке участника была приложена неполная копия документа, удостоверяющего личность (паспорта), в связи с чем было принято решение о несоответствии заявки предпринимателя на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

15 октября 2012 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Управление ФАС по РК) поступила жалоба предпринимателя Климашевского Д.И. на действия Заказчика – Администрации МО МР «Сыктывдинский», не согласившегося с выводами заявителя.

По результатам рассмотрения жалобы ответчиком было принято решение от 22 октября 2012 года № 04-02/9332, в пункте 1 которого жалоба третьего лица на стороне ответчика была признана обоснованной.

В пункте 2 этого же решения действия комиссии по принятию решения о признании сведений, содержащихся во второй части заявки предпринимателя Климашевского Д.И. на участие в открытом аукционе в электронной форме несоответствующими требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, признаны противоречащими требованиям пункта 1 части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Администрация МО МР «Сыктывдинский», не согласившись с выводами антимонопольного органа, обратилась в арбитражный суд, настаивая на признании пунктов 1, 2 решения № 04-02/9332.

Исследовав материалы дела, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению, исходя из нижеследующего.

Согласно части 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает **вторые части заявок** на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с **частью 20 статьи 41.10** настоящего Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В силу пункта 1 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных **частью 6 статьи 41.8** настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных **пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4** настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных **пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4** настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных **пунктом 4 части 2 статьи 41.4** настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

В соответствии с **частью 1 статьи 41.3** Закона о размещении заказов для обеспечения доступа к участию в открытых аукционах в электронной форме

оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников размещения заказа.

Для получения аккредитации участник размещения заказа представляет оператору электронной площадки в том числе копии документов, удостоверяющих личность (для физических лиц) ([пункт 3 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов](#)).

Пунктом 5 части 2 статьи 41.4 Закона о размещении заказов установлено, что в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника размещения заказа должны содержаться документы и сведения, в том числе - **копия документа, удостоверяющего личность** (для физических лиц).

В силу [пункта 4](#) Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15 июня 2009 года № 477, копия документа - это документ, полностью воспроизводящий информацию подлинника документа и его внешние признаки.

Кроме того, в пункте 2.1.29 ГОСТа Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения» под «копией документа» понимается «документ, полностью воспроизводящий **информацию подлинного документа** и все его внешние признаки или часть их, не имеющий юридической силы».

Из пункта 2 Описания бланка паспорта, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 08 июля 1997 года № 828, следует, что бланк паспорта имеет размер 88 x 125 мм, состоит из обложки, приклеенных к обложке форзацев и содержит 20 страниц, из них 14 страниц имеют нумерацию в орнаментальном оформлении, продублированную в центре страницы в фоновой сетке.

В рассматриваемой же ситуации индивидуальный предприниматель предоставил с заявкой не полную копию паспорта, а лишь копии 4 листов паспорта (из 20 листов), что не может рассматриваться в качестве копии документа, удостоверяющего личность (для физических лиц).

Более того, пунктом 6 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 08 июля 1997 года № 828, установлено, что запрещается вносить в паспорт сведения, отметки и записи, не предусмотренные настоящим Положением. Паспорт, в который внесены сведения, отметки или записи, не предусмотренные настоящим Положением, является недействительным.

Таким образом, позиция Управления ФАС по РК не учитывает норму пункта 6 Положения о паспорте гражданина Российской Федерации и лишает Администрацию МО МР «Сыктывдинский» возможности удостовериться в том, что паспорт индивидуального предпринимателя, участвующего в открытом аукционе в электронной форме, не может быть по каким-либо основаниям признан недействительным.

Оценив имеющиеся в материалах дела доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, в соответствии со [статьей 71](#) АПК РФ, арбитражный суд пришел к выводу о том, что действия Администрации МО МР не противоречат положениям пункта 1 части 6 [статьи 41.11](#) Закона о размещении заказов, в связи с чем пункты 1, 2 обжалуемого решения № 04-02/9332 следует признать недействительными, а заявленные требования - удовлетворить.

Руководствуясь статьями 110, 112, 167-170, 198-201 АПК РФ, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Заявленные требования Администрации муниципального образования муниципального района «Сыктывдинский» удовлетворить.

2. Пункты 1, 2 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 22 октября 2012 года № 04-02/9332 признать недействительными.

3. Настоящее решение может быть обжаловано во Второй апелляционный арбитражный суд в течение месячного срока со дня его принятия (изготовления в полном объеме) с подачей апелляционной жалобы через Арбитражный суд Республики Коми.

**СУДЬЯ**

**Галаева Т.И.**

Изготовлено: 07.03.13., г.т.и.