



14020009238499

142064_25981948



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
17 июля 2020 г.

Дело № А40-52690/20-154-391

Резолютивная часть решения объявлена 13 июля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 17 июля 2020 года

Арбитражный суд в составе судьи Полукарова А.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Боженовой Ю.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «ЭКСИМПЛ»
(127572, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА УГЛИЧСКАЯ, ДОМОВЛАДЕНИЕ 12, КОРПУС 1,
ЭТАЖ 2 ПОМ V КОМ 8,11,8А, ОГРН: 5147746134377, Дата присвоения ОГРН: 23.09.2014,
ИНН: 7734733029)

к Московскому УФАС России (107078, ГОРОД МОСКВА, ПРОЕЗД МЯСНИЦКИЙ, ДОМ
4, СТРОЕНИЕ 1, ОГРН: 1037706061150, Дата присвоения ОГРН: 09.09.2003, ИНН:
7706096339)

Третье лицо: ГБОУ Школа № 1360 (107564, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА
КРАСНОБОГАТЫРСКАЯ, 21А).

о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по
г. Москве от 10 декабря 2019 года по делу № 077/10/19-16883/2019 о проведении проверки
по факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта и включении
сведений, предоставленных ГБОУ «Школа № 1360» в отношении ООО «ЭКСИМПЛ»,
генерального директора, учредителя в реестр недобросовестных поставщиков сроком на
два года

при участии:

участники согласно протокола;

УСТАНОВИЛ:

ООО «ЭКСИМПЛ» (далее также заявитель, общество) обратилось в арбитражный
суд заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве (далее – заинтересованное лицо, антимонопольный
орган) от 10 декабря 2019 года по делу № 077/10/19-16883/2019 о проведении проверки по
факту одностороннего отказа от исполнения государственного контракта и включении
сведений, предоставленных ГБОУ «Школа № 1360» в отношении ООО «ЭКСИМПЛ», его
генерального директора, учредителя в реестр недобросовестных поставщиков сроком на
два года.

Представитель заявителя в судебном заседании требования поддержал полностью по доводам, изложенным в заявлении.

Представители антимонопольного органа и третьего лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом о месте и времени судебного заседания. Судебное заседание проводится в их отсутствие в порядке ст. 123, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, выслушав заявителя, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению, основываясь на следующем.

Срок на обращение в суд, предусмотренный ст. 198 АПК РФ, заявителем не пропущен.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы, необходимым условием для признания ненормативного правового акта, действий (бездействия) недействительными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов организации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, ГБОУ Школа № 1360 (далее – Заказчик) была проведена закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на оказание услуг по разработке проектно-технической документации кровли здания по адресу: г. Москва, Открытое ш., д. 6 (далее – Закупка).

ООО «ЭКСИМПЛ» было признано Заказчиком победителем Закупки.

По результатам Закупки 16.05.2019 между Заказчиком и ООО «Эксимпл» заключен государственный контракт №1360/19-066 (далее — Контракт).

03.10.2019 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее - Решение) по причине ненадлежащего исполнения ООО «Эксимпл» условий Контракта.

Впоследствии Заказчиком в антимонопольный орган были направлены сведения о признании заявителя уклонившимся от заключения Контракта.

Решением Комиссии Московского УФАС России от 10 декабря 2019 года по делу № 077/10/19-16883/2019 сведения, представленные в отношении ООО «ЭКСИМПЛ», его

генерального директора, учредителя включены в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Указанное решение мотивировано недобросовестностью действий Заявителя при исполнении Контракта.

Посчитав указанное решение незаконным и нарушающим его права и законные интересы, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» (далее - Правила ведения реестра) установлено, что ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд.

Частью 1 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Согласно части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба.

Приказом ФАС России от 27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» на комиссию Управления по контролю в сфере закупок возложены полномочия по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках).

Таким образом, судом установлено, что оспариваемое решение вынесено Московским УФАС России в пределах предоставленных полномочий.

Как следует из материалов дела и указывает заявитель, 16 мая 2019 г. между ГБОУ ШКОЛА № 1360 (Заказчик) и ООО «ЭКСИМПЛ» (Исполнитель) на основании п. 5 ч.1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключен Гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 1360/19-066 на оказание услуг по разработке проектно-технической документации кровли здания по адресу: Открытое ш., д. 6 (далее - Контракт).

В соответствии с условиями Контракта Исполнитель обязался по заданию Заказчика оказать услуги по обследованию строительных конструкций с выпуском технического заключения и подготовкой рабочей документации по замене строительных конструкций в объеме, установленном в Техническом задании (приложение № 1 к Контракту, являющееся его неотъемлемой частью), а Заказчик обязался принять услуги и оплатить.

Согласно п. 2.1 Контракта цена Контракта составляет 197 546 руб. 36 коп.

Между тем, как следует из материалов дела, 22 июля 2019 г. Исполнитель передал Заказчику Техническое заключение и Рабочую документацию по замене строительных конструкций кровли (проект) с сопроводительным письмом исх. № 532 от 19.07.2019.

03 октября 2019 г. Заказчик принял решение № 731 об одностороннем отказе от исполнения Контракта, сославшись на несоответствие представленной заявителем документации требованиям Контракта и нормативов.

Исполнитель в десятидневный срок устранил нарушения Контракта и внес требуемые изменения в Рабочую документацию, о чём направил уведомление исх. № 830 от 10 октября 2019 г. (получено Заказчиком 11.10.2019 г. за вх. № 2084), однако Заказчик необоснованно не отменил решение об отказе от исполнения Контракта.

Каких-либо доказательств в опровержение указанных доводов ни антимонопольным органом, ни третьим лицом не представлено.

Также, как указывает заявитель, между сторонами сложились отношения по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ.

Согласно ст. 758 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик (проектировщик, изыскатель) обязуется по заданию заказчика разработать техническую документацию и (или) выполнить изыскательские работы, а заказчик обязуется принять и оплатить их результат.

В соответствии с ч. 2 ст. 759 ГК РФ подрядчик обязан соблюдать требования, содержащиеся в задании и других исходных данных на проектирование, и вправе отступить от них только с согласия заказчика.

К отношениям сторон, возникшим из государственного контракта, подлежат применению также положения Закона о контрактной системе.

Заданием на проектирование является Техническое задание - приложение № 1 к Контракту, в соответствии с которым (п.1) объектом закупки являлись услуги Исполнителя по обследованию строительных конструкций с выпуском Технического заключения и подготовке Рабочей документации по замене строительных конструкций кровли здания по адресу: Открытое ш., д. 6. Иными исходными данными являются данные Технического заключения о состоянии имеющихся строительных конструкций кровли, Рабочую документацию на замену которых Исполнитель подготовил.

Решение Заказчика исх. № 731 от 03 октября 2019 г. об одностороннем отказе от исполнения Контракта не содержит замечаний к Техническому заключению, Заказчик указал только на недостатки Рабочей документации (проекта) на замену строительных конструкций кровли, но не указал, какие именно отклонения выявлены от норм СанПиН, СНиП и СП.

Исполнителем надлежащим образом исполнены обязательства по Контракту в рамках Технического задания.

В письмах и решении об отказе от исполнения Контракта Заказчик указал на недостатки в отношении оказанных заявителем услуг, в качестве которых указал свои дополнительные требования к составлению Рабочей документации, не согласованные Техническим заданием, а именно составление рабочей документации на модернизацию конструкции кровли, ремонт чердачного помещения, пожарные люки, молниезащиту, козырьки над запасными входами, окна, монтируемые в стене здания в помещении чердака. Данные требования в Контракт (Техническое задание) не включены и являются дополнительными пожеланиями Заказчика.

Техническое заключение о состоянии строительных конструкций, включает в себя обследование здания: текущее состояние конструкций кровли; текущее состояние чердачных помещений; фотофиксацию.

Рабочая документация по замене строительных конструкций на кровлю здания включает в себя: архитектурные решения, смету на строительство объектов капитального

строительства (в СН-2012 в текущих индексах, актуальных на момент составления сметы, при помощи программного обеспечения Smeta.ru).

По Контракту Исполнителю необходимо было подготовить рабочую документацию только на замену строительных конструкций кровли, с составлением сметы на эту замену. На этом основании Исполнитель в рабочей документации осуществил именно замену существующих конструктивных решений на аналогичные новые, не добавлял новые элементы кровли, а спроектировал замену существующих (имеющихся на дату заключения договора) конструктивных элементов кровли на более современные.

При этом, как указывает заявитель, переданная Заказчику рабочая документация полностью соответствует требованиям Контракта и проектным нормативам. Необоснованно отказавшись от исполнения Контракта, Заказчик нарушил права Исполнителя.

Каких-либо доказательств в опровержение указанных доводов ни антимонопольным органом, ни третьим лицом не представлено.

Согласно ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется исполнителю.

Между тем, как указывает заявитель, в нарушение требований указанной нормы Заказчик не опубликовал решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в единой информационной системе на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, на Портале поставщиков <https://zakupki.mos.ru/> по состоянию на 17 декабря 2019 г. Контракт был указан в статусе заключен, сведения о расторжении Контракта отсутствовали.

В соответствии с ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно ч. 14 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления исполнителя о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения.

Между тем, как указывает заявитель, Заказчик необоснованно отказался от исполнения Контракта.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что оспариваемое решение Комиссии Московского УФАС России противоречит Федеральному закону от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что является достаточным основанием для признания указанного решения незаконным.

При этом суд отмечает, что по существу внесение сведений в отношении общества в реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой административной ответственности, в связи с чем в данном деле ФАС России в силу положений ст.ст. 65, 200 АПК РФ должно доказать совершение обществом виновных, недобросовестных действий, направленных именно на умышленное уклонение от исполнения государственного контракта.

Между тем антимонопольный орган при принятии решения о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не должен ограничиваться формальной позицией, подлежат установлению обстоятельства недобросовестного поведения исполнителя.

Указанная выше правовая позиция изложена в определении Верховного Суда РФ № 301-КГ 15-632 от 19.02.2015 по делу № А29-3152/2014.

Действия общества (заявителя) должны оцениваться не с позиции гражданско-правовой ответственности, при наступлении которой предполагается вина контрагента, не исполнившего или ненадлежащим образом исполнившего свои обязательства, а применительно к административной ответственности, при наступлении которой административный орган должен доказать вину привлекаемого к административной ответственности лица.

Между тем, как обоснованно указывает заявитель, при проведении проверки обоснованности отказа государственного заказчика от исполнения контракта антимонопольный орган применил формальный подход, не учёл отсутствие вины исполнителя и отсутствие умышленных действий, направленных на нарушение обязательств по изготовлению проектно-технической документации в рамках Гражданско-правового договора бюджетного учреждения № 1360/19-066 от 16.05.2019.

Кроме того, как указывает заявитель, заказчиком уже в ходе исполнения Контракта были предъявлены дополнительные требования, сверх указанных в техническом задании, к выполняемой исполнителем проектно-технической документации, на таком основании и был произведен мотивированный отказ в приемке работ и заказчик отказался от исполнения контракта, на что указывает представитель Общества на заседании комиссии антимонопольного органа.

Также антимонопольный орган не учел то обстоятельство, что государственный заказчик не провел экспертизу на предмет соответствия выполненной проектно-технической документации требованиям контракта, т.е. он просто отказался от приемки и от исполнения контракта, по сути ничем это не мотивировав, поскольку его замечания к документации представляли собой дополнительные требования, сверх технического задания.

Кроме того, антимонопольный орган в ходе проведения проверки не учел, что исполнитель не предпринимал никаких умышленных действий, направленных на нарушение Контракта.

Также, при вынесении оспариваемого решения антимонопольный орган не учел, что данный односторонний отказ заказчика не должен являться основанием для включения исполнителя в РНП также по той причине, что контракт заключен с ООО «ЭКСИМПЛ» на портале поставщиков как с единственным поставщиком (на портале поставщиков mos.ru), на основании п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, и информация о данном контракте не включается в реестр контрактов на официальном сайте госзакупок (www.zakupki.gov.ru).

Принимая во внимание вышеизложенное, судом также установлено, что права и охраняемые законом интересы заявителя в сфере предпринимательской и экономической деятельности нарушены не соответствующими закону решением Московского УФАС России, так как Общество необоснованно включено в реестр недобросовестных поставщиков при отсутствии предусмотренных законом оснований.

При этом суд учитывает, что заинтересованное лицо каких-либо доказательств, опровергающих вышеуказанные доводы заявителя, суду не представило, в то время как бремя доказывания по настоящему делу в силу части 5 ст. 200 АПК РФ возлагается на него.

Согласно п.5 ст.200 АПК РФ с учетом положений п.1 ст.65 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

При этом суд определениями от 23.03.2020, от 20.05.2020, от 15.06.2020 предлагал Московскому УФАС России представить отзыв на заявление и материалы

антимонопольного дела, при этом представитель Московского УФАС России присутствовал на предыдущем судебном заседании (15.06.2020) и был дополнительно уведомлен о необходимости представления указанных документов, однако до настоящего времени истребуемые судом материалы не представлены и факт незаконности оспариваемого решения заинтересованным лицом документально не опровергнут.

Приведенные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что решение Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 10 декабря 2019 года по делу № 077/10/19-16883/2019 не соответствует закону и нарушает права и законные интересы заявителя.

Следовательно, в данном случае имеются основания, предусмотренные [ст. 13 ГК РФ](#) и [ч. 1 ст. 198 АПК РФ](#), которые одновременно необходимы для признания ненормативного акта органа, осуществляющего публичные полномочия, недействительным, а решения или действия незаконными.

В соответствии с [ч. 2 ст. 201 АПК РФ](#) арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Учитывая изложенное, требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

В соответствии со [ст. 110 АПК РФ](#) судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании [подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37](#) Налогового кодекса Российской Федерации не влечет за собой освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со [статьей 110](#) Кодекса. Данная позиция соответствует разъяснениям, содержащимся в [Постановлении](#) Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 N 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» ([абзац третий пункта 21](#)).

На основании вышеизложенного, и руководствуясь нормами Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и ст.ст. 29, 64-68, 75, 110, 167-170, 198-201 АПК, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 10 декабря 2019 года по делу № 077/10/19-16883/2019.

Обязать УФАС по г. Москве устранить допущенное нарушение прав и законных интересов ООО «ЭКСИМПЛ» в течение одного месяца с даты вступления решения суда в законную силу, в установленном законом порядке.

Проверено на соответствие Действующему законодательству РФ.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве в пользу ООО «ЭКСИМПЛ» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3000 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 29.06.2020 12:07:29
Кому выдана "Полукаров " Александр Викторович

А.В. Полукаров