



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

06 марта 2018 года

№ Ф03-131/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 27 февраля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 06 марта 2018 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

председательствующего Захаренко Е.Н.

судей Барбатова А.Н., Тарасова И.А.

при участии:

от истца (по первоначальному иску): Михайлова А.П. по доверенности от 30.08.2017 б/н,

от ответчика (по первоначальному иску): Вологжаниной А.А. по доверенности от 17.04.2017 б/н;

рассмотрев в судебном заседании кассационные жалобы Департамента рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края и общества с ограниченной ответственностью «МАЙНДМАЙС»

на решение от 18.09.2017, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2017

по делу № А51-6702/2017 Арбитражного суда Приморского края

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Шохирева С.Т.; в суде апелляционной инстанции судьи: Засорин К.П., Скрипка Н.А., Шалаганова Е.Н.

по иску общества с ограниченной ответственностью «МАЙНДМАЙС»

к Департаменту рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края

о признании отказа от исполнения государственного контракта недействительной сделкой, взыскании 5 394 935 руб.

по встречному иску Департамента рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края

к обществу с ограниченной ответственностью «МАЙНДМАЙС»

о взыскании штрафа в размере 3 236 961 руб.

Общество с ограниченной ответственностью «МАЙНДМАЙС» (ОГРН – 1146670029043; далее – ООО «Майндмайс», общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Приморского края с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Департаменту рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края (ОГРН – 1082540004843; далее – Департамент, ответчик) о признании одностороннего отказа от исполнения государственного контракта № 0120200004716000487 112893 от 24.08.2016 недействительным и взыскании задолженности в размере 5 349 035 руб.

Определением суда от 10.05.2017 для совместного рассмотрения с первоначальным иском принято встречное исковое заявление Департамента о взыскании с общества штрафа за неисполнение условий государственного контракта в размере 3 236 961 руб.

Решением суда от 18.09.2017, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2017, первоначальные исковые требования в части признания одностороннего отказа недействительным удовлетворены, с ответчика в пользу истца взыскано 4 071 148 руб. 25 коп. задолженности; встречное исковое заявление удовлетворено частично, взыскан штраф 269 746 руб. 75 коп. Произведен судебный зачет

В кассационных жалобах ООО «Майндмайс» и Департамент просят указанные судебные акты отменить, как принятые с нарушением норм материального права, при несоответствии выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Общество оспаривает судебные акты в части отказа в удовлетворении первоначального иска о взыскании 980 078 руб. 31 коп., из которых 70 000 руб. услуги, предоставленные в соответствии с пунктами 1.6, 1.8, 1.9, 2.5, 3.5 Технического задания, 701 433 руб. 25 коп. – услуги по пунктам 2.1., 2.2, 2.3, 2.6, 2.7, 2.8, 3.1, 3.2, 3.3, 3.6, 3.7, 3.8, 4.1 Технического задания и 208 645 руб. 06 коп. – компенсация документально подтвержденных издержек и иных расходов, необходимых для оказания услуг по контракту. Считает не основанным на доказательствах вывод об оказании услуг лишь на 4 071 148 руб. 25 коп. Указывает, что некоторые виды услуг оказаны

частично, некоторые в полном объеме, что не оспаривалось сторонами. Вместе с тем, цена каждой конкретной услуги не определена, поэтому расчет их стоимости может быть произведен исходя из фактически понесенных расходов исполнителя на их оказание. Как полагает заявитель, заказчик в рассматриваемом случае не имел права на односторонний отказ от уже исполненного контракта, поэтому должен оплатить услуги с учетом вознаграждения исполнителя.

Департамент не согласен с выводами судов в части признания одностороннего отказа от исполнения контракта незаконным. Судом ошибочно не учтено, что в установленный контрактом срок весь объем услуг заказчику не оказан исполнителем, в связи с чем в силу пункта 6.1 сделки и положений статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заказчик был наделен правом на односторонний отказ в ходе исполнения контракта (в процессе оказания услуг).

В отзывах на кассационные жалобы ООО «Майндмайс» и Департамент не согласились с доводами жалоб другой стороны, просили обжалуемые судебные акты оставить в силе как законные и обоснованные в соответствующих частях.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представители сторон поддержали позиции, изложенные в своих кассационных жалобах и отзывах на жалобу другой стороны.

Законность принятых судебных актов проверяется Арбитражным судом Дальневосточного округа в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 АПК РФ.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 24.08.2016 между ООО «Майндмайс» (исполнитель) и Департаментом рыбного хозяйства и водных биологических ресурсов Приморского края (государственный заказчик) заключен государственный контракт № 0120200004716000487_112893, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства оказать услуги уполномоченного оператора по проведению мероприятий по подготовке и проведению XI Международного конгресса рыбаков в соответствии с характеристиками, установленными в Техническом задании, являющемся неотъемлемой частью данного контракта, а государственный заказчик – принять и оплатить оказанные услуги в соответствии с условиями контракта.

Согласно пункту 1.3 контракта качество оказываемых услуг должно соответствовать требованиям контракта, Технического задания (Приложение

№ 1 к контракту), общепринятым требованиям, предъявляемым к такому роду услуг, нормам и правилам, действующим на территории Российской Федерации.

В силу пункта 2.1.2 контракта государственный заказчик обязан подписать акт приема-сдачи оказанных услуг согласно приложению № 2 к контракту в течение 5 рабочих дней с момента передачи исполнителем, либо направить мотивированный отказ после согласования полного отчета о проделанной работе по всем пунктам технического задания с поименованными в данном пункте приложениями.

Пунктом 2.3.1 контракта предусмотрена обязанность исполнителя надлежащим образом оказать услуги в срок, установленный контрактом, в объеме согласно его условиям, Техническому заданию и предоставить государственному заказчику отчетную документацию по итогам исполнения контракта.

В пункте 3.1 установлен срок оказания услуг: с момента заключения контракта до 30.11.2016, срок проведения Международного конгресса рыбаков - 29 и 30 сентября 2016 года. Сроки выполнения отдельных видов услуг (работ) определены Техническим заданием.

Цена контракта на основании пунктов 4.1, 4.2 определена в размере 5 394 935 руб. и состоит из стоимости оказываемых услуг, включая в себя вознаграждение исполнителя и компенсацию всех издержек и иных расходов исполнителя, необходимых для оказания услуг по контракту, включая расходы на перевозку, уплату таможенных пошлин, всех налогов, сборов и иные обязательные платежи, которые могут возникнуть в связи с исполнением контракта.

В соответствии с пунктом 4.4 контракта оплата услуг осуществляется государственным заказчиком по факту их оказания в форме безналичного расчета путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя в течение 30 дней с момента подписания обеими сторонами акта приема-сдачи оказанных услуг согласно приложению № 2 к контракту на основании счета и (или) счета-фактуры исполнителя. Факт оказания услуг подтверждается актом приема-сдачи оказанных услуг, подписанным обеими сторонами.

В силу пункта 5.1 контракта приемка заказчиком услуг осуществляется по полному отчету о проделанной работе по всем пунктам технического задания с приложением всех материалов, предусмотренных пунктами Технического задания, финансовому отчету на оказание услуг уполномоченного оператора по проведению мероприятий по подготовке и проведению XI Международного конгресса рыбаков, согласно приложению

№ 3 к контракту, реестру первичных бухгалтерских документов, подтверждающих произведенные расходы согласно финансовому отчету на оказание услуг уполномоченного оператора по проведению мероприятий по подготовке и проведению XI Международного конгресса рыбаков согласно приложению № 1 к финансовому отчету контракта, по акту приема-сдачи оказанных услуг согласно приложению № 2 к контракту. Акт приема-сдачи оказанных услуг в обязательном порядке должен содержать сведения о недостатках оказанных услуг (в случае их обнаружения), а также сроки и порядок их устранения.

В случае обнаружения в процессе оказания услуг их несоответствия условиям контракта государственный заказчик в письменной форме оформляет претензию с указанием на недостатки услуг и сроками для их устранения (пункт 5.2 контракта).

Согласно пункту 5.3 государственного контракта в случае обнаружения несоответствия оказанных услуг условиям контракта по факту их завершения государственный заказчик в письменном виде оформляет претензию с указанием на недостатки оказанных услуг.

Пунктом 6.7 контракта предусмотрено начисление штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение исполнителем обязательств, предусмотренных названным контрактом, за исключением просрочки исполнения исполнителем обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, в размере 269 746,75 руб. (5% от цены контракта).

Ответчик неоднократно письмами от 30.08.2016 № 43/1-1860, от 01.09.2016 № 43/1-1882, от 05.09.2016 № 43/1-1918, от 17.09.2016 № 43/1-1928 указывал истцу на нарушения пунктов Технического задания, в том числе, пунктов 1.1-1.5, 1.7, 1.10.

Кроме того, письмом от 09.09.2016 № 43/1-1948 Департамент уведомил общество об отсутствии информации о следующих оказанных услугах: по пункту 1.1 в срок до 08.09.2016, по пункту 1.2 в срок до 01.09.2016, по пункту 1.3 в срок до 02.09.2016, по пункту 1.4 в срок до 03.09.2016, по пункту 1.13 в срок до 09.09.2016, по пункту 1.15 в срок до 29.08.2016, по пункту 5.2 - 5.5 в срок до 03.09.2016.

Письмом от 18.11.2016 № 43/1-2502 Департамент направил претензию, в которой сообщил, что поскольку исполнителем не оказаны услуги, предусмотренные в пунктах 1.2, 1.5, 1.7, 1.10, 2.15, 4.2, 4.4, 5.3, 5.6, 5.11, подпунктах б, г пункта 6 Технического задания, заказчиком начислен штраф за каждое нарушение в сумме 3 236 961 руб., из расчета 269 746 руб. 75 коп. за каждое нарушение.

Общество письмом от 02.12.2016 № 114-М направило в адрес Департамента отчетные материалы, в том числе отчет об оказании услуг, финансовый отчет, акт об оказании услуг, счет на оплату оказанных услуг, флэш-носитель, физический носитель фото-отчета в виде фото-альбома, сборник итоговых материалов, акт приема-передачи сувенирной и полиграфической продукции.

В ответ на предоставленные отчетные материалы ответчик письмом от 14.12.2016 № 43/1-2705 указал истцу на допущенные при оформлении отчетных материалов недостатки и на необходимость их доработки.

Общество 29.12.2016 направило Департаменту доработанный отчет с приложением финансового отчета, акта приема-сдачи оказанных услуг и счета на оплату.

В акте приема-сдачи оказанных услуг от 29.12.2016 общество указало, что установленные в Техническом задании услуги выполнены не в полном объеме и с нарушением срока, в связи с чем, с учетом предусмотренного контрактом штрафа в размере 269 746 руб. 75 коп., оплате подлежат услуги на сумму 5 125 188 руб. 25 коп.

02.12.2016 Департаментом принято решение об одностороннем расторжении государственного контракта. Письмом от 19.12.2016 № 43/1-2745 заказчик уведомил общество о принятом решении.

Кроме того, в письме от 12.01.2017 № 43/1-44 Департамент указал, что отказ от исполнения контракта обусловлен существенными нарушениями исполнителем его условий.

Общество направило в адрес Департамента досудебную претензию от 08.02.2017, выразив несогласие с отказом заказчика от исполнения контракта, и потребовав погашения задолженности за оказанные услуги в размере 5 394 935 руб.

Поскольку требования ООО «Майндмайс» в претензионном порядке не выполнены, общество обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением.

В свою очередь расценив, что исполнитель допустил нарушение условий государственного контракта, заказчик обратился с встречным иском о взыскании с общества штрафа.

При рассмотрении возникшего спора, суды обеих инстанций верно исходили из того, что правоотношения сторон вытекают из государственного контракта на оказание услуг и регулируются нормами

главы 39 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), общими положениями гражданского законодательства об обязательствах, а также положениями Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

В соответствии со ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно ст. 781 данного Кодекса заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В отличие от подрядных отношений определяющим элементом оказания услуг является деятельность исполнителя, имеющая положительный эффект для их заказчика.

Вместе с тем в силу ст. 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (ст. 702 - 729) и положения о бытовом подряде (ст. 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит ст. 779 - 782 данного Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг. Следовательно, приведенные выше положения о регулировании подрядных отношений применимы также и к отношениям по оказанию услуг.

Пунктом 2 статьи 715 ГК РФ установлено, что если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

На основании части 1 статьи 782 указанного Кодекса заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 11.1 спорного контракта предусмотрено право заказчика отказаться от его исполнения в соответствии с нормами гражданским законодательством.

Департамент в качестве основания одностороннего отказа от государственного контракта сослался на положения статьи 782 ГК РФ (отражено в протоколе судебного заседания от 11.09.2017), предоставившего право на немотивированный односторонний отказ от его исполнения.

Суды, оценив приведенные нормы материального права, условия контракта и мотивы заказчика, пришли к правильному выводу о том, что государственный контракт № 0120200004716000487_112893 может быть расторгнут в одностороннем порядке по требованию заказчика при условии оплаты исполнителю фактически понесенных расходов.

Удовлетворяя иск в части признания недействительным отказа заказчика от контракта, суды приняли во внимание, что XI Международный конгресс рыбаков подготовлен и проведен 29-30 сентября 2016 года, оставшиеся услуги истец должен оказать до 30.11.2017. Однако решение заказчика принято по фактически исполненному контракту 02.12.2016 без ссылок на существенное нарушение исполнителем обязательств, когда из поведения сторон явствует, что обязательства в дальнейшем исполняться не будут.

Суд округа поддерживает указанные выводы судов, учитывая также, что из смысла статьи 782 ГК РФ отказаться от договора возможно лишь при наличии самих правоотношений (действию договора). Поскольку на момент принятия Департаментом решения срок действия контракта истек (по оценке судом, обязательства действовали до 30.11.2016), заказчик не имел возможности заявить отказ от прекращенной сделки.

Доводы Департамента о том, что суд не учел неполное исполнение обществом принятых на себя обязательств уже являлись предметом исследования и оценки апелляционного суда. Судебной коллегией верно отмечено, что частичное исполнение обязательств исполнителем не дает возможность признать отказ заказчика обоснованными, поскольку фактически обязательства исполнены, а из поведения сторон явствовало, что далее обществом контракт исполняться не будет.

Ссылка Департамента на заявление отказа от контракта до истечения срока оказания услуг противоречит произведенному толкованию положений государственного контракта № 0120200004716000487_112893 в порядке статьи 431 ГК РФ, по результатам которого судом из пункта 3.1 сделки установлен согласованный срок оказания услуг – с момента заключения контракта до 30.11.2016.

При рассмотрении требования общества о взыскании с Департамента задолженности по оплате оказанных услуг суды обеих инстанций исходили из того, что цена сделки являлась твердой (пункты 4.1, 4.2 сделки), включая

в себя размер вознаграждения исполнителя и все его издержки, понесенные в связи с оказанием комплекса услуг по организации Международного конгресса рыбаков.

Из акта приема-сдачи оказанных услуг от 29.12.2016 следует, что установленные в Техническом задании услуги выполнены в неполном объеме и не в срок (данное обстоятельство сторонами не оспаривалось). По оценке судов, доказательств выполнения исполнителем всего объема услуг не имеется.

Как определили суды при толковании условий контракта, стоимость каждого вида услуг, оказываемых по контракту, сторонами не установлена. Цена контракта (5 488 730 руб. 75 коп.) согласована исходя из 100 % выполнения предусмотренных контрактом услуг, что в рассматриваемом случае не имела места.

С учетом изложенного, исследовав и оценив представленную в дело совокупность доказательств в порядке статьи 71 АПК РФ, суды исходя из сведений, содержащихся в сметной таблице услуг, согласованной ответчиком 25.04.2017, признали, что стоимость фактически оказанных истцом услуг составляет 4 071 148 руб. 25 коп.

В нарушение положений статьи 65 АПК РФ общество не представило относимых и допустимых доказательств, подтверждающих оказание услуг на иную (большую) сумму. В указанной связи доводы стороны об обратном, равно как и о том, что в 4 071 148 руб. 25 коп. не включено причитающееся исполнителю вознаграждение за оказанные услуги не могут быть признаны убедительными.

Иные доводы Департамента и ООО «Майндмайс», изложенные в кассационных жалобах, не затрагивают вопросов правильности применения судами при рассмотрении спора норм права к установленным по делу фактическим обстоятельствам, а сводятся к несогласию с произведенной судами оценкой данных обстоятельств и имеющейся по делу доказательственной базы.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе, в определении от 17.02.2015 № 274-О, ст. 286 - 288 АПК РФ, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела. Иное позволяло бы суду кассационной

инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Суд кассационной инстанции не вправе осуществлять названные процессуальные действия в нарушение своей компетенции, предусмотренной нормами ст. 286, 287 АПК РФ (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 13031/12).

Решение суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда приняты на основе всестороннего и полного исследования имеющихся в материалах дела доказательств и установления всех обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения спора.

Нормы материального права применены судами к установленным по делу фактическим обстоятельствам правильно.

Нарушений норм процессуального права, в том числе являющихся в силу нормы ч. 4 ст. 288 АПК РФ безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационные жалобы сторон - без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за кассационное рассмотрение дела на основании статьи 110 АПК РФ относятся на заявителей. Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе Департамента не рассматривался, поскольку на основании пп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации лицо освобождено от уплаты обязательного платежа в федеральный бюджет.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 18.09.2017, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 24.11.2017 по делу № А51-6702/2017 Арбитражного суда Приморского края оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Е.Н. Захаренко

Судьи

А.Н. Барбатов

И.А. Тарасов