



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15  
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: [info@faspo.arbitr.ru](mailto:info@faspo.arbitr.ru)

---

### **ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-23676/2017**

**г. Казань**

**Дело № А55-22501/2016**

**28 сентября 2017 года**

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:  
председательствующего судьи Вильданова Р.А.,  
судей Желаевой М.З., Мельниковой Н.Ю.,  
при участии представителей:  
истца – Богородицкого А.А., доверенность от 18.04.2017  
ответчика – Рудаевой Ю.М., доверенность от 04.07.2017 № 01-23/2287,  
в отсутствие:  
третьего лица – извещено надлежащим образом,  
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу  
администрации городского округа Сызрань Самарской области  
на решение Арбитражного суда Самарской области от 16.11.2016 (судья  
Бунеев Д.М.) и постановление Одиннадцатого арбитражного  
апелляционного суда от 05.05.2017 (председательствующий судья  
Шадрина О.Е., судьи Балашева В.Т., Кузнецов С.А.)  
по делу № А55-22501/2016

по иску общества с ограниченной ответственностью «Центр независимой экспертизы» (ОГРН 1065834025290, ИНН 5834035000), г. Пенза, к Администрации городского округа Сызрань Самарской области (ОГРН 1026303059628, ИНН 6325017706), г. Сызрань, третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора: Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г. Самара, о взыскании ущерба,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Центр независимой экспертизы» (далее -ООО «Центр независимой экспертизы») обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к Администрации городского округа Сызрань Самарской области (далее -Администрация) о взыскании убытков в размере 724 992 руб. 26 коп., связанного с незаконными действиями Администрации.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 16.11.2016, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2017, исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Администрация обратилась в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить и принять по делу новый судебный акт, которым отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

По мнению заявителя кассационной жалобы, истцом не доказана невозможность заключения контракта, не доказано наличие каких-либо препятствий и создание их администрацией, заявленная к взысканию сумма не отвечает нормам закона и является недостоверной.

В порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в судебном заседании

Арбитражного суда Поволжского округа 26.09.2017 был объявлен перерыв до 08 час.55 мин. 28.09.2017. Информация о перерыве размещена на официальном сайте Арбитражного суда Поволжского округа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в соответствии с частью 1 статьи 286 АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения жалобы.

Как следует из материалов дела, 03.08.2015 Администрация опубликовала извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по изготовлению технических паспортов и технических планов на объекты (сооружения) на официальном сайте Единой информационно системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

21 августа 2015 года ООО «Центр независимой экспертизы» подал заявку на участие в открытом конкурсе для закупки № 0142300001215000470 «К 012-15 «Выполнение работ по изготовлению технических паспортов и технических планов на объекты (сооружения)» с предложением цены в размере 1 000 000 руб.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе заявка ООО «Центр независимой экспертизы» поступила к Организатору закупки 21.08.2015 в 11:03, ранее поступления заявки ООО «Эксперт».

Победителем открытого конкурса определено ООО «Эксперт», предложившее максимальную цену - 2 800 000 руб.

Заявка ООО «Центр независимой экспертизы» организатором конкурса была отклонена в связи с тем, что к заявке не были приложены документы, подтверждающие добросовестность участника конкурса при

ценовом предложении, сниженном от начальной максимальной цены контракта на 25 % и более.

ООО «Центр независимой экспертизы» 28.08.2015 направил в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области жалобу на действия Организатора открытого конкурса, в которой просил признать незаконными действия Администрации при подведении итогов конкурса, обязать ответчика пересмотреть результаты конкурса и признать истца победителем закупочной процедуры с последующим заключением контракта.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - Самарский УФАС) по контролю в сфере закупок приняла решение о признании жалобы обоснованной, выдано предписание от 03.09.2015 № 705-11725-15/4 сроком исполнения 30.09.2015.

Предписанием Самарского УФАС от 08.09.2015 № 705-11725-15/4 Администрации было указано на необходимость отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, за исключением протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в Закупке от 25.08.2015 № ПВК1 для закупки № 0142300001215000470 и рассмотреть заявки, поданные на участие в закупке заново, с учетом решения Комиссии Самарского УФАС России от 03.09.2015 № 705-11725- 15/4.

Письмом от 01.10.2015 Администрация, ссылаясь на решение и предписание Комиссии Самарского УФАС, сообщило о том, что все ее дальнейшие действия при проведении закупки № 0142300001215000470 будут осуществляться в строгом соответствии с указанием судебных актов.

29 февраля 2016 года уполномоченным органом Администрации размещен протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе № ПРО2 на официальном сайте Единой информационно системы

в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)., согласно которому победителем открытого конкурса признано ООО «Центр независимой экспертизы», с ценовым предложением 1 000 000 руб.

Администрация отменила протоколы, составленные в ходе проведения закупки, за исключением протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в закупке от 25.08.2015 № ПВК1 для закупки № 0142300001215000470, заново рассмотрев заявки, поданные на участие в закупке.

Письмом от 02.03.2016 Администрация направила в адрес истца письмо с приложением экземпляра протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 29.02.2016 № ПРО2 для закупки № 0142300001215000470 (которым истец признан победителем) и муниципального контракта на выполнение работ по изготовлению технических паспортов и технических планов на объекты (сооружения), который содержал заведомо неисполнимые условия в части сроков представления документов - до 25.10.2015 и 20.12.2015 (п.4.1) и действия контракта - до 31.12.2015 (п.4.4).

Письмом от 09.03.2016 № 09/03-1 истец предложил ответчику изменить сроки представления документации и действия контракта.

Администрация, ссылаясь на невозможность изменения указанных истцом сроков, предприняла действия о внесении истца в реестр недобросовестных поставщиков с признанием его уклонившимся от заключения контракта.

25 сентября 2015 года Администрация обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконными Решения и Предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 08.09.2015 (резолютивная часть) по делу

№ 705 -11725-15/4 о признании жалобы ООО «Центр независимой экспертизы» обоснованной, устранении нарушений законодательства в сфере закупок».

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области от 13.05.2016 по делу № А55-23753/2015 в удовлетворении требований Администрации отказано.

ООО «Центр независимой экспертизы» повторно обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по контролю в сфере закупок с заявлением о признании незаконными действий Администрации в части заведомо неисполнимых сроков выполнения работ и сроков действия контракта, о продлении сроков контракта, приостановлении действия протокола на время рассмотрения жалобы.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 27.04.2016 № РНП-63-68 в решении указала, что сроки представления документации – до 25.10.2015 и 20.12.2015 и срок действия контракта - до 31.12.2015, указанные Администрацией в контракте, свидетельствуют о невозможности заключения и исполнения контракта на предлагаемых конкурсной документацией условиях и об отсутствии у победителя аукциона намерений уклониться от заключения контракта. Комиссия Самарского УФАС не нашла оснований для включения информации об ООО «Центр независимой экспертизы» в реестр недобросовестных поставщиков.

Указанное решение Комиссии УФАС Самарской области в установленном Законом порядке не оспорено.

На основании протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 26.08.2015 № ПР01 для закупки 0142300001215000470 заявка ООО «Центр независимой

экспертизы» с предложением цены муниципального контракта в размере 1 000 000 руб. являлась лучшим ценовым предложением.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по контролю в сфере закупок по результатам рассмотрения жалобы истца приняла решение о признании жалобы обоснованной, Администрации выдано предписание от 03.09.2015 № 705 -11725-15/4 со сроком исполнения 30.09.2015.

Предписанием Самарского УФАС от 08.09.2015 № 705-11725-15/4 Администрации было указано на необходимость отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, за исключением протокола вскрытия конвертов с заявками на участие в Закупке от 25.08.2015 № ПВК1 для закупки № 0142300001215000470 и рассмотреть заявки, поданные на участие в закупке заново, с учетом решения Комиссии Самарского УФАС России от 03.09.2015 № 705-11725- 15/4.

При разрешении спора суды исходили из следующего.

При выполнении Администрацией решения и предписания Комиссии в срок до 30.09.2015, сроки представления документации и срок действия контракта на условиях проводимого открытого конкурса были реальными и позволили бы истцу заключить и исполнить спорный контракт.

Администрация, уклоняясь от исполнения решения и предписания Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, 25.09.2015 обратилась в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконными Решения и Предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области от 08.09.2015 (резолютивная часть) по делу № 705-11725-15/4 о признании жалобы ООО «Центр независимой экспертизы» обоснованной, устранении нарушений законодательства в сфере закупок», намеренно затягивая

заключение контракта с победителем конкурса, и предлагая ему заведомо неисполнимые условия.

В соответствии со статьей 527 Гражданского кодекса Российской Федерации государственный или муниципальный контракт заключается на основе заказа на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, размещаемого в порядке, предусмотренном законодательством о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Для государственного или муниципального заказчика, разместившего заказ, заключение государственного или муниципального контракта является обязательным, если иное не установлено законом.

Ответчик намеренно создал все условия для победителя торгов, сделавших невозможным заключение контракта на предложенных Администрацией условиях.

Таким образом, суды указали, что имеются условия для наступления ответственности за причинение вреда, в соответствии с которой вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Судами также установлено, что истец изначально, располагая необходимым штатом работников, офисной техникой, оборудованием, опытом работы (в числе которых - постановка на учет Олимпийских объектов в г. Сочи) по изготовлению технических паспортов и технических планов на объекты (сооружения), имел возможность исполнить контракт на условиях, предусмотренных техническим заданием с целью извлечения определенного объема прибыли.

В результате незаконных действий ответчика истец был лишен возможности заключения муниципального контракта на выполнение работ



по изготовлению технических паспортов и технических планов на объекты (сооружения), а, следовательно, лишен доходов, которые он получил бы при выполнении данного контракта, то есть неполученных доходов, которые истец мог бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено.

В соответствии с пунктом 14 статьи 78 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в заявке на участие в запросе котировок победителя запроса котировок или в заявке на участие в запросе котировок участника запроса котировок, с которым заключается контракт в случае уклонения такого победителя от заключения контракта. В соответствии с пунктом 6 указанной статьи, победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги.

Для расчета рыночной стоимости возможных затрат на выполнение работ была собрана достоверная информация от участников рынка аналогичных услуг.

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского Кодекса Российской Федерации» указано, что по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

В соответствии частью 3 статьи 37 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу.

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 указано, что по смыслу статьи 15 ГК РФ упущенной выгодой является неполученный доход, на который увеличилась бы имущественная масса лица, право которого нарушено, если бы нарушения не было.

Поскольку упущенная выгода представляет собой неполученный доход, при разрешении споров, связанных с ее возмещением, следует принимать во внимание, что ее расчет, представленный истцом, как правило, является приблизительным и носит вероятностный характер. Это обстоятельство само по себе не может служить основанием для отказа в иске.

Расчет упущенной выгоды ответчиком не оспорен, свой предполагаемый контррасчет не представлен.

При определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (часть 4 статьи 393 Гражданского кодекса).

Таким образом, сторона обязательства обязана возместить возникшие у другой стороны в связи с исполнением данного обязательства убытки в случае, если будет доказано, что данные убытки возникли по причине ненадлежащего исполнения первой условий обязательства.

В соответствии с частью 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Судами установлено, что незаконные действия членов конкурсной комиссии Администрации при проведении закупок привели к невозможности исполнения контракта на условиях конкурсной документации. В настоящее время контракт не заключен, бюджетные лимиты Администрацией потрачены, работы не выполнены.

Истец в результате незаконных действий ответчика был лишен возможности заключения муниципального контракта и лишен доходов, которые он получил бы при выполнении данного контракта.

Вина ответчика в части незаконного отклонения заявки признана вступившими в законную силу решением Арбитражного суда Самарской области от 13.05.2016 № А55-23753/2015.

Суды также исходили из того, что истец доказал наличие возможности исполнить контракт, на заключение которого он претендовал, а именно: наличие выполненных аналогичных контрактов; наличие специалистов; наличие видов разрешенной деятельности; наличие транспорта и иного оборудования; значительный опыт выполнения аналогичных видов работ.

Действия ответчика по дальнейшему определению в качестве победителя истца свидетельствуют о том, что других препятствий к заключению контракта в установленный законом срок у ответчика не было, то есть в данном случае имеется прямая причинно-следственная связь между виновным противоправным поведением ответчика и убытками истца.

Последующее предложение истцу заключить контракт на заведомо неисполнимых условиях не может свидетельствовать о наличии оснований, позволяющих освободить ответчика от гражданско-правовых

последствий ранее совершенных конкурсной комиссией виновных противоправных действий.

В подтверждение размера ущерба истец представил исследование АНО «Пензенский независимый центр судебных экспертиз и исследований» от 14.06.2016, в котором сделан вывод о том, что величина ущерба (упущенной выгоды), причиненного ООО ««Центр независимой экспертизы» Администрацией городского округа Сызрань, возникшего в результате незаключения муниципального контракта по результатам открытого конкурса от 03.08.2015, составляет 724 992 руб. 26 коп.

Указанный отчет признан судами надлежащим доказательством по делу.

Суд кассационной инстанции считает указанные выводы судов не противоречащими фактическим обстоятельствам дела и примененным нормам права.

Доводы заявителя кассационной жалобы о недостоверности расчета убытков не опровергают выводов судов и не свидетельствуют о нарушении норм права, а направлены исключительно на переоценку исследованных судами доказательств, что в силу статьи 286 АПК РФ, определяющей пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не входит в полномочия окружного суда.

При этом суд кассационной инстанции считает необходимым отметить, что ответчик в установленном законом порядке указанный расчет не оспорил, контррасчет не представил, ходатайств о назначении по делу судебной экспертизы в судах двух инстанций не заявлял.

В силу статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Оснований, предусмотренных частью 4 статьи 288 АПК РФ, судом кассационной инстанции не выявлено.

Таким образом, судебная коллегия не находит правовых оснований для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов по доводам, изложенным в кассационной жалобе ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Самарской области от 16.11.2016 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2017 по делу № А55-22501/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Р.А. Вильданов

Судьи

М.З. Желаева

Н.Ю. Мельникова