

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

10 декабря 2018 года

Дело № А52-5489/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 06 декабря 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 10 декабря 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Власовой М.Г., судей Боголюбовой Е.В., Асмыковича А.В.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Белозеровой Е.И.,

при участии от государственного комитета Псковской области по здравоохранению и фармации Семеновой Л.Н. (доверенность от 14.11.2018), от закрытого акционерного общества «Эвелин» Осетинского А.Л. (доверенность от 03.12.2018), Холмовой О.А. (доверенность от 05.02.2018), от общества с ограниченной ответственностью «Брокерский Дом» Вильбой И.М. (доверенность от 03.09.2018),

рассмотрев 06.12.2018 в открытом судебном заседании кассационные жалобы закрытого акционерного общества «Эвелин» и общества с ограниченной ответственностью «Брокерский Дом» на решение Арбитражного суда Псковской области от 14.06.2018 (судья Бударина Ж.В.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2018 (судьи Рогатенко Л.Н., Моисеева И.Н., Тарасова О.А.) по делу № А52-5489/2017,

у с т а н о в и л:

Государственный комитет Псковской области по здравоохранению и фармации, место нахождения: 180001, г. Псков, ул. Некрасова, д. 23, ОГРН 1056000327041, ИНН 6027087867 (далее – Комитет), обратился в Арбитражный суд Псковской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к закрытому акционерному обществу «Эвелин», место нахождения: 180004, г. Псков, Октябрьский пр., д. 56, ОГРН 1026000966200, ИНН 6027048177 (далее – Общество), о взыскании 2 593 337 руб. 96 коп. неустойки за просрочку поставки по государственному контракту от 29.07.2015 № 261 (далее - Контракт) комплектов офисной мебели.

Определением суда от 02.03.2018 к производству принят встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 АПК РФ, о взыскании с Комитета 5 488 898 руб. 14 коп. долга по Контракту и 750 585 руб. 71 коп. пеней за период с 11.10.2016 по 03.05.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное бюджетное учреждение здравоохранения Псковской области «Псковский областной клинический онкологический диспансер», место нахождения: 180004, г. Псков, Вокзальная ул., д. 15А, ОГРН 1026000973470, ИНН 6027013840.

Решением от 14.06.2018 (с учетом определения от 04.07.2018 об исправлении арифметической ошибки) по первоначальному иску с Общества в пользу Комитета

взыскано 1 137 437 руб. 52 коп. неустойки, в остальной части первоначального иска отказано. По встречному иску с Комитета в пользу Общества взыскано 640 188 руб. 85 коп. задолженности, 87 567 руб. 16 коп. неустойки, в остальной части встречного иска отказано. В результате произведенного зачета встречных требований с Общества в пользу Комитета взыскано 409 681 руб. 51 коп.

Постановлением апелляционной инстанции от 30.08.2018 решение первой инстанции изменено: по встречному иску с Комитета в пользу Общества взыскано 749 020 руб. 95 коп. долга и 103 177 руб. 64 коп. неустойки; в остальной части решение оставлено без изменения.

В результате зачета встречных требований, с Общества в пользу Комитета взыскано 277 836 руб. 93 коп.

В кассационной жалобе Общество, указывая на неправильное применение судами норм материального права и на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить обжалуемые акты в части отказа во взыскании по встречному иску, принять по делу новый судебный акт о взыскании с Комитета в пользу Общества 5 488 898 руб. 14 коп. задолженности по Контракту и 750 585 руб. 71 коп. пеней.

В кассационной жалобе не привлеченное к участию в деле общество с ограниченной ответственностью «Брокерский Дом», место нахождения: 180004, г. Псков, Октябрьский пр., д. 56, ОГРН 1086027000300, ИНН 6027110322 (далее - ООО «Брокерский Дом»), указывая на то, что обжалуемыми судебными актами затронуты его права, просит отменить решение и постановление, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на кассационную жалобу Комитет указывает на законность и обоснованность обжалуемых судебных актов.

В судебном заседании представители Общества и ООО «Брокерский Дом» поддержали доводы кассационных жалоб, а представитель Комитета возражал против их удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в заседание суда кассационной инстанции не направили, что в соответствии со статьей 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационных жалоб в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Из материалов дела усматривается, что Комитет (заказчик) и Общество (поставщик) в соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) заключили Контракт, по которому поставщик обязался поставить комплекты офисной мебели согласно спецификации (приложение 1 к Контракту) и техническим характеристикам оборудования (приложение 2 к Контракту) в порядке и на условиях, предусмотренных Контрактом.

Согласно пункту 2.3 цена Контракта (22 207 247 руб. 70 коп.) включает в себя все расходы поставщика по поставке мебели, в том числе стоимость товара, таможенные пошлины, налоги и другие обязательные платежи, расходы на хранение, доставку, разгрузку в месте поставки, монтаж, наладку мебели, ввод в эксплуатацию, инструктаж лиц, осуществляющих использование и обслуживание мебели, страхование, иные расходы, связанные с исполнением обязательств по Контракту.

В соответствии с пунктом 3.3 Контракта монтаж, наладка, ввод мебели в эксплуатацию, инструктаж лиц, осуществляющих использование и обслуживание мебели, производятся поставщиком в сроки, предусмотренные графиком поставки и установки мебели (приложение 3 к Контракту), но не позднее 15.08.2016, с правом досрочной поставки по предварительному согласованию с получателем. В

техническом задании стороны согласовали ассортимент товара и стоимость каждой позиции. Датой поставки мебели считается дата подписания представителем заказчика акта ввода мебели в эксплуатацию (пункт 7.4 Контракта).

В силу пункта 3.5 Контракта оплата поставленной по Контракту мебели осуществляется заказчиком в течение 60 дней со дня представления поставщиком заказчику всех документов, подтверждающих факты поставки, монтажа, наладки, ввода мебели в эксплуатацию, инструктажа персонала получателя.

В пунктах 9.3 и 9.5 Контракта сторонами определена ответственность по Контракту.

Обществом нарушены сроки поставки товара, в связи с чем Комитет начислил 2 593 337 руб. 96 коп. неустойки за период с 16.08.2016 по 27.12.2016, рассчитанной исходя из цены Контракта – 16 758 349 руб. 56 коп., уменьшенной на стоимость оборудования (уборочных тележек), согласованного в техническом задании под номерами 15, 16, но не принятого Комитетом ввиду завышения цены Контракта в данной части.

Комитет в адрес Общества направил претензию с требованием уплатить неустойку в тридцатидневный срок после получения претензии. Так как Общество претензию оставило без удовлетворения, Комитет обратился с иском в суд.

Общество в обоснование встречного иска указывает на исполнение Контракта в полном объеме, в том числе в части поставки уборочных тележек, стоимость которых Комитетом не уплачена, в связи с чем просит взыскать с Комитета 5 488 898 руб. 14 коп. долга и 810 750 руб. 60 коп. неустойки за период с 11.10.2016 по 09.02.2018.

Суд первой инстанции удовлетворил требования сторон частично, признав недействительным (ничтожным) Контракт в части завышения стоимости уборочных тележек на 4 808 709 руб. 29 коп., а также изменил расчет долга Комитета перед Обществом и неустойки.

Суд апелляционной инстанции решение суда изменил, в части встречного иска.

Изучив материалы дела, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно статье 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд.

В соответствии со статьей 526 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

Судами установлен и материалами дела подтвержден факт нарушения Обществом срока поставки товара.

Суды, признав правомерным требование Комитета о взыскании неустойки, усмотрели основания для применения статьи 333 ГК РФ и снижения размера

подлежащей взысканию неустойки.

Комитетом оплачен поставленный товар, за исключением уборочных тележек, цена которых согласно Контракту составила 5 448 898 руб. 14 коп.

Пунктом 1 части 1 статьи 22 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных названным Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения в том числе метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Судами установлено, что цена уборочных тележек определена путем анализа рынка, коммерческих предложений пяти организаций по стоимости уборочных тележек (320 523 руб. 42 коп. за единицу).

Согласно акту Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области от 29.09.2017 № 18/44 контрактная стоимость предъявленных Обществом к приемке уборочных тележек более чем в 6 раз превышает рыночную стоимость данных тележек, указанную в общедоступных источниках информации.

Согласно статье 1 Закона № 44-ФЗ он регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Судами правомерно указано, что цена Контракта, заключенного для обеспечения государственных нужд, значительно превышающая среднюю (рыночную) цену аналогичных товаров, противоречит целям Закона № 44-ФЗ, публичным интересам, а также основным началам гражданского законодательства (статья 1 ГК РФ).

В силу пункта 2 статьи 168 ГК РФ, если из закона не следует иное, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна.

Поскольку Обществом поставлен весь товар ассортимента согласованного сторонами, в том числе уборочные тележки, товар принят Комитетом, суды удовлетворили требование Общества о взыскании с Комитета задолженности за поставленные уборочные тележки.

При определении цены уборочных тележек судами принято во внимание заключение эксперта от 12.12.2017 № 358/ПС-1 по уголовному делу № 11701580016000167, согласно которому стоимость 16 уборочных тележек марки ОРИГО 300 НХ производства Vileda Proffessional по состоянию на 29.07.2016 составляла 604 944 руб. 80 коп. (стоимость одной такой тележки - 37 809 руб. 05 коп.); стоимость одной уборочной тележки марки ОРИГО 300 НХ производства Vileda Proffessional по состоянию на 29.07.2016 составляла 35 244 руб. 05 коп. за единицу (без учета расходных материалов).

Судами правомерно отмечено отсутствие в деле доказательств того, что иные, не отмеченные экспертом позиции, характеризующие товар согласно техническому заданию, повлияли бы на стоимость тележек.

При этом судом апелляционной инстанции учтено, что, определяя цену Контракта в части стоимости тележек, суд первой инстанции не принял во внимание, что в начальную (максимальную) цену Контракта Комитет включил расходы на хранение, доставку, разгрузку в месте поставки, монтаж, наладку, ввод мебели в эксплуатацию, инструктаж лиц, осуществляющих использование и обслуживание мебели, страхование и иные расходы, связанные с исполнением обязательств по Контракту, таможенные пошлины, налоги и другие обязательные платежи размер

которых составил 17% от стоимости товара. Вместе с тем экспертом по уголовному делу данные расходы при определении рыночной стоимости тележек не учтены.

Таким образом, судом апелляционной инстанции установлено, что контрактная цена 17 уборочных тележек составляет 749 020 руб. 95 коп. (640 188 руб. 85 коп. + 17%), а Контракт является ничтожным в части завышения его стоимости на 4 699 877 руб. 29 коп.

Поскольку поставленные Обществом Комитету уборочные тележки последним не оплачены, требование Общества о взыскании 749 020 руб. 95 коп. долга подлежит удовлетворению.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе Общества, являлись предметом исследования судов первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие Общества с произведенной судами оценкой фактических обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права и не может быть положено в обоснование отмены обжалуемых судебных актов.

Относительно кассационной жалобы ООО «Брокерский Дом» суд кассационной инстанции указывает следующее.

В силу части 1 статьи 273 АПК РФ вступившие в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции могут быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части при условии, что иное не предусмотрено Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии со статьей 42 АПК РФ лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт по правилам, установленным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», лица, не участвующие в деле, вправе его обжаловать в случае, если он принят о их правах и обязанностях, то есть данным судебным актом непосредственно затрагиваются их права и обязанности, в том числе создаются препятствия для реализации их субъективного права или надлежащего исполнения обязанности по отношению к одной из сторон спора.

По смыслу приведенных положений для возникновения права на обжалование судебных актов у лиц, не привлеченных к участию в деле, необходимо, чтобы оспариваемые судебные акты не просто затрагивали права и обязанности этих лиц, а были приняты непосредственно об их правах и обязанностях.

По мнению ООО «Брокерский Дом», судебные акты по настоящему делу непосредственно затрагивают его права, поскольку оно было привлечено Обществом к поставке комплектов офисной мебели по Контракту.

Суд кассационной инстанции приходит к выводу, что такой довод не свидетельствует о вынесении обжалуемых судебных актов о правах и обязанностях ООО «Брокерский Дом»; фактические обстоятельства, установленные судами в рамках настоящего дела, не будут иметь преюдициального значения при рассмотрении дел с участием ООО «Брокерский Дом».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 281 АПК РФ арбитражный суд кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу, если при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству установит, что кассационная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства.

Если указанное обстоятельство установлено судом кассационной инстанции после принятия кассационной жалобы к производству, производство по ней подлежит прекращению применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

При таком положении производство по кассационной жалобе ООО «Брокерский Дом» надлежит прекратить.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 282, 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2018 по делу № А52-5489/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Эвелин» - без удовлетворения.

Производство по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Брокерский Дом» на решение Арбитражного суда Псковской области от 14.06.2018 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2018 по настоящему делу прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Брокерский Дом», место нахождения: 180004, г. Псков, Октябрьский пр., д. 56, ОГРН 1086027000300, ИНН 6027110322, из федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

Председательствующий

М.Г. Власова

Судьи

А.В. Асмыкович

Е.В. Боголюбова