



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
07 июля 2020 года

Дело № А56-124346/2019

Резолютивная часть решения объявлена 25 июня 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 07 июля 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи О.Н. Сергеева

при ведении протокола судебного заседания Т.И. Мячкиной
рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью "ОЛИМП-СПБ" (адрес: Россия 192029, Санкт-Петербург, улица Ольминского дом 9 литера а, помещение 40, ОГРН:1177847126841);

ответчик: Комитет по вопросам законности, правопорядка и безопасности (адрес: Россия 191060, г Санкт-Петербург, г Санкт-Петербург, тер Смольный 1, ОГРН: 1047844000731);

третье лицо: АКЦИОНЕРНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ТЕНДЕР-БАНК" (АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО) (адрес: Россия 125047, Москва, улица Гашека 2-1, о признании недействительным договора при участии

- от истца: Андреева А.В. по ордеру адвоката №157821

Сафронова А.М. по доверенности от 20.11.19

- от ответчика: Бузинаева А.В. по доверенности от 18.12.19

Снегирев Н.С. по доверенности от 18.12.19

- от третьего лица: не явился, извещен надлежащим образом

установил:

ООО "ОЛИМП-СПБ" предъявило иск к Комитету по вопросам законности, правопорядка и безопасности и после уточнения исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ просит констатировать отсутствие вины подрядчика в неисполнении государственного контракта № 114-05-19 от 05.02.19, признать договор банковской гарантии 002193БЭГ/2019 от 24.01.19 прекратившим свое действие к моменту получения требования бенефициара, признать требование ответчика о взыскании штрафа и пени недействительным, применить эстоппель и лишить ответчика защиты его формального права бенефициара, исковое требование истца-принципала о признании требования о взыскании ответчиком-бенефициаром суммы штрафа и пени из гарантийного обеспечения ранее расторгнутого контракта - удовлетворить, взыскать с Комитета по вопросам законности, правопорядка и безопасности в пользу ООО «Олимп-СПб» расходы на оплату услуг представителя в размере 80 000 руб. 00 коп.

Ответчик иск отклонил по мотивам, изложенным в отзыве.

Определением от 29.01.20 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, привлечен АКЦИОНЕРНЫЙ КОММЕРЧЕСКИЙ БАНК "ТЕНДЕР-БАНК" (АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО).

Третье лицо поддержало первоначальную позицию истца.

Судом установлено:

05.02.2019 между Комитетом по вопросам законности, правопорядка и безопасности (далее – Комитет, заказчик, бенефициар) и ООО «Олимп-СПб» (подрядчик, принципал) заключен государственный контракт № 114-05-19 от 05.02.19 на выполнение работ по капитальному ремонту здания, предназначенного для размещения судебных участков мировых судей Санкт-Петербурга, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, п. Стрельна, Театральная аллея, дом 17, литера А (1 этап) (далее - контракт, здание).

В целях обеспечения исполнения контракта подрядчиком получена банковская гарантия от 31.01.2019 № 002193БЭГ/2019 (далее-Банковская гарантия), в соответствии с условиями которой Акционерный коммерческий банк «ТЕНДЕР-БАНК» (Акционерное общество) (далее - АКБ «ТЕНДЕР-БАНК», гарант) является гарантом перед комитетом.

Согласно п. 6.6. контракта за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы - 1 878 837 руб. 35 коп.

В случае просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, госзаказчик направляет подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Подрядчиком (п. 6.5 контракта).

Согласно пункту 1.1 Банковской гарантии АКБ «ТЕНДЕР-БАНК» обязался по требованию Бенефициара уплатить Бенефициару определенную денежную сумму в случае неисполнения Принципалом его обязательств перед Бенефициаром по контракту, в том числе, обязательств по возврату авансового платежа, уплате неустоек (пени, штрафов), предусмотренных контрактом.

Сумма, подлежащая уплате Бенефициару по Банковской гарантии, ограничивается 3795 631 руб. 00 коп.

Начало выполнения работ: с момента заключения контракта и передачи по акту объекта для выполнения работ. Срок окончания работ по контракту - 31.07.2019 (включительно) (пункты 2.1,2.2 контракта).

Подрядчик исполнял свои обязательства по контракту ненадлежащим образом: по состоянию на 31.07.2019 работы выполнены подрядчиком на общую сумму 4 124 292 руб. 07 коп, что подтверждается: справкой о стоимости выполненных работ и затрат КС-3 от 31.07.2019 (отчетный период с 05.02.2019 по 04.03.2019); актом о приемке выполненных работ № 1 от 31.07.2019 КС-2 (локальная смета № 02-01-04 АР внутренние работы, отчетный период с 05.02.2019 по 04.03.2019); актом о приемке выполненных работ № 2 от 31.07.2019 КС-2 (локальная смета № 02-01-13 на систему

электроснабжения и освещения, отчетный период с 05.02.2019 по 04.03.2019); справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 31.07.2019 № 2 КС-3 (отчетный период с 05.03.2019 по 20.03.2019); актом о приемке выполненных работ от 31.07.2019 № 3 КС-2 (локальная смета № 02-01-04 АР внутренние работы, отчетный период с 05.03.2019 по 20.03.2019); актом о приемке выполненных работ от 31.07.2019 № 4 КС-2 (локальная смета № 02-01-13 на систему электроснабжения и освещения, отчетный период с 05.03.2019 по 20.03.2019); справкой о стоимости выполненных работ от 31.07.2019 № 3 КС-3 (отчетный период с 21.03.2019 по 19.04.2019); актом о приемке выполненных работ от 31.07.2019 № 5 КС-2 (локальная смета № 02-01-04 АР внутренние работы, отчетный период с 21.03.2019 по 19.04.2019).

Сумма неисполненных обязательств составила 33 452 454 руб. 83 коп, что подтверждается соглашением о расторжении контракта от 28.08.19, сводным сметным расчетом выполненных работ здания, подписанному со стороны подрядчика.

28.08.2019 контракт от 05.02.2019 № 114-05-19 расторгнут по соглашению (далее - Соглашение) в соответствии с пунктом 7.2 контракта.

В соответствии с пунктом 2 Соглашения, обязательства по контракту на сумму 4 124 292,07 руб. выполнены.

Обязательства по контракту на сумму 33 452 454,83 руб. прекращены (пункт 3 Соглашения).

При этом Соглашением не урегулировано прекращение обязательств по уплате штрафа и пени за нарушение обязательств по контракту.

Согласно пункту 1.5 Банковской гарантии Бенефициар вправе в случае ненадлежащего выполнения или невыполнения Принципалом обязательств, обеспеченных гарантией, представить на бумажном носителе или в форме электронного документа требование об уплате денежной суммы по гарантии (далее - Требование), в размере цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему фактически исполненных Принципалом обязательств, предусмотренных контрактом и оплаченных Бенефициаром, но не превышающем размер обеспечения исполнения контракта.

Согласно статьям 309 и 310 ГК обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных ГК, другими законами или иными правовыми актами.

Согласно пункту 4.2.2 контракта Заказчик обязан обеспечить в течение всего периода выполнения работ технический надзор в установленном порядке. При этом согласно п. 1 ст. 748 ГК Заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

На основании ст. 749 ГК заказчик в целях осуществления контроля и надзора за строительством и принятия от его имени решений во взаимоотношениях с подрядчиком может заключить самостоятельно без согласия подрядчика договор об оказании заказчику услуг такого рода с соответствующим инженером (инженерной организацией).

16.05.2019 между комитетом и Обществом с ограниченной ответственностью «СМУ-80» (далее - СМУ-80) заключен контракт № 158-05-19 на оказание услуг по техническому надзору за работами по капитальному ремонту Здания.

В результате технического надзора выявлено, что подрядчиком обязательства выполнялись ненадлежащим образом.

Согласно отчету СМУ-80 от 24.05.2019 № 01-24.05 (с приложением перечня недостатков выполненных работ на 4-х листах) о результатах мероприятий технического надзора (строительного контроля) в период с 16.05.2019 по 21.05.2019 работы, предусмотренные контрактом фактически не выполнялись; подрядчик не приглашал на освидетельствование скрытых работ. Результаты выполненных работ имеют недостатки; исполнительная документация отсутствует.

Согласно отчетам СМУ-80:

от 31.05.2019 № 01-31.05 в период с 22.05.2019 по 28.05.2019;

от 07.06.2019 № 01-07.07 в период с 29.05.2019 по 05.06.2019;

от 14.06.2019 № 01-14.07 в период с 06.06.2019 по 12.06.2019;

от 21.06.2019 № 02-21.06 в период с 13.06.2019 по 19.06.2019;

от 28.06.2019 № 01-28.06 в период с 20.06.2019 по 26.06.2019;

от 05.07.2019 № 01-05.07 в период с 27.06.2019 по 03.07.2019;

от 12.07.2019 № 01-12.07 в период с 04.07.2019 по 10.07.2019;

от 26.07.2019 № 01-26.07 в период с 19.07.2019 по 24.07.2019;

работы на объекте не выполнялись, результаты работ для приемки и освидетельствования не предъявлялись.

Согласно письму СМУ-80 от 02.07.2019 № 02-02.07 письмом от 27.06.2019 № 90 от ООО «Олимп-СПб» были получены акты выполненных работ по форме КС-2, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 и счета на оплату с целью проверки полноты и качества выполненных подрядчиком работ.

В соответствии с решениями совещания от 05.07.2019, проведенного на объекте с участием представителей заказчика и подрядчика, в период с 08 по 11 июля 2019 года инженерами строительного контроля СМУ-80 на объекте были проведены мероприятия строительного контроля по оценке качества и количества результатов работ с целью их приемки и оплаты, на основании актов приемки выполненных работ от 20.05.2019 №№ 1-5, предъявленных ООО «Олимп-СПб».

В результате выполненных мероприятий строительного контроля установлено, что большая часть предъявленных к приемке и оплате результатов работ не соответствует условиям контракта, проектно-сметной документации, строительным нормам и правилам, технологиям выполнения строительных работ (КНАУФ), в связи с чем они, не подлежа приемке и оплате. Результаты строительного контроля изложены в прилагаемой к письму таблице (письмо СМУ-80 от 11.07.2019 № 01-11.07) (отчет о результатах строительного контроля на 11 листах).

В дополнение к письму от 11.07.2019 СМУ-80 направлен акт рабочей комиссии на 7 листах, с указанием фактически выявленных объемов работ, которые могут быть приняты и оплачены заказчиком после предоставления подрядчиком исполнительной документации (письмо СМУ-80 от 19.07.2019 № 01-19.07).

По итогу технического надзора было выявлено, что работы на объекте выполнялись ненадлежащим образом, поэтому отсутствовали основания для осуществления оплаты.

На основании п. 1 ст. 721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного

договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Предусмотренная п. 4.2.2 контракта обязанность Комитета осуществлять технический надзор за выполнением работ не освобождает подрядчика от обязанности соблюдения п. 4.4.13 контракта, в соответствии с которым Подрядчик обязан обеспечить качество выполняемых работ.

Контрактом не предусмотрена поэтапная сдача работ, соответственно, подрядчик не вправе был приостанавливать работы при отсутствии промежуточных выплат стороны заказчика до окончательной приемки всех работ, предусмотренных контрактом.

Согласно пункту 5.2 контракта приемка заказчиком выполненных работ по контракту осуществляется в течении 30 дней с момента окончания работ предоставления исполнительной документации на предъявляемые к приемке результаты работ.

В силу п. 3 ст. 748 ГК подрядчик обязан исполнять полученные в ходе строительства указания заказчика. На рабочем совещании в Комитете до Подрядчика доводилось указание о выполнении работ на объекте в соответствии с условиями Контракта (протокол совещания от 25.06.2019 № 1). Подрядчик, в нарушение п. 3 ст. 748 ГК это указание не исполнил.

Таким образом, между невыполнением Подрядчиком обязательств и осуществлением технического надзора отсутствует причинно-следственная связь. Вред, причиненный Подрядчиком в любом случае не может быть связан с действиями ответчика. Согласно ч. 1 ст. 65 АПК каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Истцом таких доказательств не представлено.

Аргументы истца по поводу ненадлежащего технического надзора являются несостоятельными. Заказчик действовал законно и ничего не нарушал.

В исковом заявлении ООО «Олимп-СПб» ссылается на распоряжение Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга от 22.01.2008 № 4 «Об утверждении Правил производства земляных, строительных и ремонтных работ, связанных с благоустройством территорий Санкт-Петербурга». Но этот документ утратил силу в связи с изданием распоряжения Государственной административно-технической инспекции Санкт-Петербурга от 11.10.2016 № 16 «О признании утратившими силу некоторых распоряжений Государственной административно-технической инспекции».

Письмом подрядчик уведомил Комитет о приостановлении работ в связи с отсутствием Ордера Государственной административно-технической инспекции (далее - Ордер ГАТИ) и не обеспечением технического надзора.

Ордер ГАТИ, отсутствие которого по мнению Подрядчика препятствовало выполнению фасадных работ на объекте, находился в публичном доступе на сайте Государственной административно-технической инспекции с 13.05.2019, о чем доводилось Подрядчику на рабочем совещании (протокол рабочего совещания № 1 от 25.06.2019) и дополнительно письмом от 28.06.2019 № 01-27-3666/19-2-1.

В исходящем письме № 50 от 19.04.2019 года Подрядчик уведомил Комитет об обнаружении несоответствий в технической документации и приостановлении работ на основании ст. 716, 719 Гражданского Кодекса Российской Федерации в связи с бездействием Заказчика и отсутствием указаний о дальнейших действиях.

В ходе рабочего совещания 25.06.2019 (протокол рабочего совещания № 1 от 25.06.2019) Подрядчику было доведено что он может продолжить выполнять работы, которым не препятствуют выявленные недостатки технической документации. Также были даны разъяснения, что в отношении неучтенных объемов работ, выявленных в сметной документации, проводится проверка с проектной организацией ООО

«Аксиома». Дополнительно подрядчик был проинформирован письмом от 28.06.2019 №27-3664/19-2-1.

Подрядчик, несмотря на получение Ордера ГАТИ, работы по ремонту фасада здания не начал в нарушение условий контракта и дополнительно выработанных решений в рамках рабочего совещания Заказчиком и техническим надзором.

Работы по ремонту фасада не были начаты подрядчиком необоснованно, равно как приостановка всех ремонтных работ во внутренних помещениях, для выполнения которых ордер ГАТИ не требуется. Срок получения Заказчиком Ордера ГАТИ контрактом не установлен. Ордер передан Подрядчику в пределах срока исполнения контракта. С момента получения Ордера ГАТИ (13.05.2019) до момента расторжения контракта (28.08.2019) прошло более трех месяцев, при этом подрядчик безосновательно не приступил к ремонту фасада.

Таким образом вина заказчика отсутствует. Подрядчик безосновательно отказался от выполнения работ.

В ходе рабочего совещания 25.06.2019 (протокол рабочего совещания № 1 от 25.06.2019) подрядчику было сообщено, что он может продолжить выполнять работы, которым не препятствуют выявленные недостатки технической документации.

Письмом от 31.07.2019 № 01-27-3664/19-0-2 Комитет сообщил подрядчику о том, что в соответствии с п. 2.2 контракта срок окончания работ по капитальному ремонту здания по 31.07.2019 включительно.

Также в вышеуказанном письме сообщено, что для принятия решения о расторжении контракта по соглашению сторон и запуска процедуры расторжения государственного контракта в части невыполненных работ необходимо совместно с представителем технического надзора от СМУ-80 представить госзаказчику в срок до 10-00 01.08.2019 исполнительную документацию. В случае непредставления документации к указанному времени комитетом будет рассмотрен вопрос о расторжении государственного контракта в одностороннем порядке.

Таким образом, поскольку факт неисполнения подрядчиком своих обязательств по контракту подтвержден, у заказчика возникает право требования уплаты штрафа и неустойки по контракту, обеспеченных банковской гарантией.

18.09.19 заказчик правомерно обратился с требованием к АКБ "ТЕНДЕР-БАНК" о об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Договор № 002193БЭГ/2019 от 24.01.19 о предоставлении банковской гарантии согласно п. 7.4 вступает в силу с даты его подписания сторонами и действует до момента полного выполнения сторонами принятых по договору обязательств.

Оснований для признания указанного договора прекратившим действие к моменту получения требования бенефициара не имеется.

Учитывая изложенное, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 309, 310, 368, 375, 721 Гражданского кодекса Российской Федерации 110, 156, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Сергеева О.Н.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 11.06.2019 10:59:38
Кому выдана Сергеева Ольга Николаевна