



**Именем Российской Федерации
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ**

300041 Россия, Тульская область, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5
тел. (4872) 250-800, E-mail: info@tula.arbitr.ru, <http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

г. Тула

Дело № А68-2546/16

Резолютивная часть решения объявлена 9 августа 2016 года
Решение изготовлено в полном объеме 11 августа 2016 года

Арбитражный суд Тульской области, в составе судьи Глазковой Е.Н.

при секретаре судебного заседания Разореновой Е.А.,

рассмотрев в заседании дело по исковому заявлению

ГУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» (ИНН 7116001060, ОГРН 1027101410830)

к ООО «Тарпан» (ИНН 7116513004, ОГРН 1147154034334)

о взыскании пени в сумме 16 082 руб. 85 коп., обязанности ООО «Тарпан» исполнить контракт № 2015.484963 от 21.12.2015,

по встречному исковому заявлению ООО «Тарпан» (ИНН 7116513004; ОГРН 1147154034334)

к ГУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» (ИНН 7116001060; ОГРН 1027101410830)

о расторжении контракта № 2015.484963 от 21.12.2015,

в заседании участвовали: от ГУЗ «НГКБ»: Павлова Е.Ю. – по дов. от 14.04.2016,
от ООО «Тарпан»: Новикова О.Е. – по дов. от 10.02.2016,

УСТАНОВИЛ:

ГУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» обратилось в суд с исковым заявлением к ООО «Тарпан» о взыскании пени в сумме 16 082 руб. 85 коп., а также обязанности ООО «Тарпан» исполнить заключенный контракт № 2015.484963 от 21.12.2015, а именно поставить трактор «Snapper ELT 17542H».

ООО «Тарпан» обратилось в суд со встречным исковым заявлением к ГУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» о расторжении контракта от 21.12.2015 № 2015.484963 ввиду невозможности исполнения.

Изучив материалы дела, заслушав мнение сторон, суд установил, что 21.12.2015 между ООО «Тарпан» (поставщик) и ГУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» (заказчик) заключен контракт №2015.484963 на поставку минитрактора в комплекте с газонокосилкой (т. 1 л.д. 16-22).

Техническим заданием (Приложение № 2 к контракту) согласованы требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товара, а именно необходимо поставить трактор «Snapper ELT 17542H» США, мощностью двигателя 17,5 л.с., высотой скашивания 25-100 мм, массой комплекта 182 кг, высотой 980 мм, шириной 900 мм, год выпуска 2015.

Цена контракта составляет 189 210 рублей, в том числе НДС (п.2.1 контракта).

Согласно п. 3.1 ООО «Тарпан» приняло на себя обязательство поставить товар в течение 45 календарных дней с момента заключения контракта.

В установленный контрактом срок товар поставлен не был, но еще до заключения контракта ООО «Тарпан» 09.12.2015 обратилось к ГУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» с предложением согласовать иные параметры товара, на которое заказчик ответил отказом (т.1 л.д.28-29).

Официальный представитель техники «Snapper» в России «UN1SAW» и ООО «Инструмент» 26.01.2016 сообщили, что трактор модели «Snapper ELT 17542H» у производителя отсутствует и будет ли закупаться в будущем не известно.

Письмом № 1 от 26.01.2016 ООО «Тарпан» обратилось к заказчику с предложением расторгнуть контракт по соглашению сторон ввиду отсутствия трактора данной модели и невозможностью закупить его, т.к. страна производитель США поставки в Россию не осуществляет; поставить аналог невозможно, поскольку аналог должен иметь улучшенные характеристики, а таковые не выпускают.

Письмом № 21 юр от 08.02.2016 ГУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» отказалось от расторжения контракта, настаивая на поставке товара (т.1 л.д.30-35).

В целях урегулирования возникших разногласий ООО «Тарпан» письмом № 4 от 16.02.2016 обратилось к заказчику с несколькими предложениями по возможному исполнению контракта, повторно предложило расторгнуть контракт по соглашению сторон, если предложенные варианты не удовлетворят заказчика (т.1 л.д.36).

В ответ на письмо № 4 от 16.02.2016 заказчик направил поставщику претензию № 46юр от 01.03.2016 с требованием об уплате пени за просрочку и требованием выполнить обязательства по контракту (т.1 л.д.40-44).

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения с первоначальным исковым заявлением о взыскании пени в сумме 16 082 руб. 85 коп. и обязанности ООО «Тарпан» исполнить заключенный контракт № 2015.484963 от 21.12.2015.

ООО «Тарпан» обратилось в суд с исковым заявлением о расторжении контракта № 2015.484963 от 21.12.2015 ввиду невозможности его исполнения.

Рассмотрение дел объединено в одно производство.

Стороны представили отзывы на исковые заявления (т.3 л.д.4-8, 11-13).

При вынесении решения, суд исходит из того, что в соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Обязательства сторон возникли из договора поставки.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием (ст.506 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 525 ГК РФ поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд. По общему правилу к отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (пункт 2 статьи 525 ГК РФ).

Согласно статье 526 ГК РФ по государственному контракту на поставку товаров для государственных нужд поставщик обязуется передать товары государственному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

На дату вынесения решения товар не поставлен, сторонами данный факт не оспаривается, таким образом, имеет место просрочка поставки товара.

Согласно п.1 ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может быть обеспечено неустойкой.

На основании ст.330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в

случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса).

Оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, установив факт нарушения поставщиком сроков поставки товара по контракту, суд пришел к выводу о наличии оснований для применения к ответчику ответственности в виде взыскания неустойки.

Истец просит взыскать неустойку за период с 05.02.2016 по 14.03.2016 (39 дней).

Пунктом 8.5. контракта установлено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с пунктом 8.6 контракта и пунктом 6 Правил, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объёму обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле, указанной в Правилах, а именно, $P = (Ц - В) \times С$, где: Ц - цена контракта; В - стоимость фактически исполненного в установленный срок

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приёмке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов; С - размер ставки.

В соответствии с пунктом 7 Правил размер ставки определяется по формуле: $S = S_{\text{цб}} \times \text{ДП}$, где: $S_{\text{цб}}$ - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком РФ на дату уплаты пени, определяемый с учётом коэффициента К; ДП - количество дней просрочки.

Согласно пункту 8 Правил коэффициент К определяется по формуле:

$K = \text{ДП} / \text{ДК} \times 100\%$, где: ДП - количество дней просрочки; ДК – срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0-50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50-100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Проверяя расчет пени (т.1 л.д.5-6) суд установил, что он выполнен без учета разъяснений, данных в определении Верховного Суда РФ от 16.12.2015 № 310-ЭС15-15602 по делу № А64-62/15.

Судом установлено, что контракт должен быть исполнен в течение 45 дней (с 21.12.2015 по 04.02.2016), просрочка составляет 39 дней (с 05.02.2016 по 14.03.2016), соответственно коэффициент К будет равен 0,866%, а не 86,66% как указано в расчёте ГУЗ.

Также согласно Указанию Банка России от 11.12.2015 № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России» с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России. С 14.06.2016 она составляет 10,5% годовых. Контрактом предусмотрено, что ставка принимается на дату уплаты пени. Поскольку обязательство не исполнено, то ставка принимается на дату вынесения решения.

При изложенных обстоятельствах, при расчёте пени истцу следовало применить коэффициент равный 0,01%, а не 0,02%, как следует из расчёта истца.

Расчёт пени выглядит следующим образом:

$$K = 39 / 45 \times 100\% = 0,866\%, \text{ коэффициент } 0,01\%$$

$$S = (10,5\% \times 0,01\%) \times 39 \text{ дн.} = 4,1\%$$

$P = 189210 * 4,1\% = 8\,117 \text{ руб. } 11 \text{ коп.}$

Следовательно, пеня за просрочку поставки товара, начисленная согласно пункту 8.6. контракта, составляет 8 117 руб. 11 коп., ее суд и взыскивает, отказывая в остальной части требования.

Заявлений об уменьшении размера пени в порядке, предусмотренном ст.333 ГК РФ, от ООО «Тарпан» не поступало, в то время как пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ № 81 от 22.12.2011 «О некоторых вопросах применения статьи 333 ГК РФ» разъяснено, что, исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст.1 ГК РФ), неустойка может быть снижена судом на основании ст.333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Поскольку, исковые требования ГУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» удовлетворены частично, госпошлина взыскивается с ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям в сумме 1 009 руб. 41 коп. $((189210 * 0,041) * 2000) : 16082,85$), в остальной части расходы по государственной пошлине суд относит на истца.

Исковые требования ООО «Тарпан» о расторжении контракта от 21.12.2015 № 2015.484963 суд считает обоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Аналогичное условие содержится в пункте 11.2 контракта.

В соответствии с п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим кодексом, другими законами или договором.

Согласно пункту 1 ст. 451 ГК РФ существенное изменение обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, является основанием для его изменения или расторжения, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа. Изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях.

В соответствии с пунктом 2 указанной статьи, если стороны не достигли соглашения о приведении договора в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами или о его расторжении, договор может быть расторгнут.

Судом установлено, что стороной производителем товара, подлежащего поставке, являются США, правительство которого ввело запрет и ограничения на поставку отдельных товаров. Официальный диллер техники «Snapper» в России «UN1SAW» сообщил, что трактор модели «Snapper ELT 17542H» отсутствует и будет ли закупаться в будущем не известно, в связи с чем отказал в поставке товара.

Отсутствие товара у других поставщиков судом также установлено, в том числе, у поставщиков, чьи скриншоты были представлены Заказчиком. В судебном заседании 09.08.2016 было выполнено несколько звонков поставщикам, которые сообщили об отсутствии трактора модели «Snapper ELT 17542H».

Аналогов соответствующих характеристикам, перечисленным в техническом задании, не имеется. К поставке возможны только товары с улучшенными характеристиками, кои отсутствуют. Поэтому суд считает, что ООО «Тараан» не имеет возможности поставить товар ввиду его отсутствия и отсутствия аналогов на рынке. Иными словами, исполнить контракт невозможно.

В соответствии с ч. 2 ст.452 ГК РФ, требование об изменении или о расторжении договора может быть заявлено стороной в суд только после получения отказа другой стороны на предложение изменить или расторгнуть договор либо неполучения ответа в срок, указанный в предложении или установленный законом либо договором, а при его отсутствии – в тридцатидневный срок.

ООО «Тарпан» неоднократно предлагало ГУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» расторгнуть контракт, заявляло о невозможности поставки товара с характеристиками указанными в контракте, предложения о расторжении контракта ГУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» были отклонены.

Ввиду невозможности исполнения контракта от 21.12.2015 № 2015.484963 суд удовлетворяет требование ООО «Тарпан» о его расторжении.

Поскольку исковые требования ООО «Тарпан» удовлетворены полностью, суд взыскивает с ответчика в пользу истца госпошлину в сумме 6 000 руб., уплаченную им при обращении в суд с иском.

После проведения зачета встречных требований суд взыскивает с ООО «Тарпан» в пользу ГУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» денежные средства в сумме 3 126 руб. 52 коп. $(189210 \cdot 0,041) + ((189210 \cdot 0,041) \cdot 2000 : 16082,85) - 6000$)).

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-171, 180, 181 АПК РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Требования ГУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Тарпан» в пользу ГУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» пеню в сумме 8 117 руб. 11 коп., а также в возмещение расходов по уплате госпошлины 1 009 руб. 41 коп.

В остальной части требований отказать.

Требование ООО «Тарпан» удовлетворить.

Расторгнуть контракт от 21.12.2015 № 2015.484963.

Взыскать с ГУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» в пользу ООО «Тарпан» в возмещение расходов по уплате госпошлины 6 000 руб.

После проведения зачета взыскать с ООО «Тарпан» в пользу ГУЗ «Новомосковская городская клиническая больница» денежные средства в сумме 3 126 руб. 52 коп.

Решение может быть обжаловано в месячный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через арбитражный суд Тульской области.

Судья

Е.Н. Глазкова