



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 октября 2018 года

Дело № А41-73316/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2018 года

Полный текст постановления изготовлен 24 октября 2018 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Чалбышевой И.В.,

судей Ворониной Е.Ю., Кочеткова А.А.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Хапсирокова А.С. – доверенность от 25.12.2017,

от ответчика: Остапенко И.А. – доверенность от 09.01.2018,

от третьего лица АО «Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и информационных систем»: извещен, не явился,

от третьего лица АО «Российский институт радионавигации и времени»: Черная В.А. – доверенность от 29.12.2017,

рассмотрев 17 октября 2018 года в судебном заседании кассационную жалобу

Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос»

на решение Арбитражного суда Московской области от 16 марта 2018 года,

принятое судьей Машиным П.И.,

на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03 июля 2018 года, принятое судьями Панкратьевой Н.А., Диаковской Н.В., Иевлевым П.А., по иску Государственной корпорации по космической деятельности «Роскосмос» к акционерному обществу «Научно-производственное объединение им. С.А. Лавочкина»

о взыскании 383 485 571 руб. 00 коп. неустойки по государственному контракту, третьи лица: акционерное общество «Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и информационных систем», акционерное общество «Российский институт радионавигации и времени»,

УСТАНОВИЛ:

Государственная корпорация по космической деятельности «Роскосмос» (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к акционерному обществу «Научно-производственное объединение им. С.А. Лавочкина» (далее – ответчик) о взыскании 383 485 571 руб. 00 коп. неустойки по государственному контракту.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «Российская корпорация ракетно-космического приборостроения и информационных систем», акционерное общество «Российский институт радионавигации и времени» (далее - третьи лица).

Решением Арбитражного суда Московской области от 16 марта 2018 года, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 03 июля 2018 года, в удовлетворении иска отказано.

Законность вынесенных по делу судебных актов проверяется в порядке статьи 274 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по кассационной жалобе истца, которые полагает, что арбитражными судами первой и апелляционной инстанций при вынесении обжалуемых судебных актов были нарушены нормы материального и процессуального права ввиду неправильного применения закона, выводы арбитражных судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам. В связи с этим, истец просит

отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме.

В заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал свою кассационную жалобу, просил принять решение и постановление отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска в полном объеме; представитель ответчика возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил принять решение и постановление оставить без изменения; представитель третьего лица АО «Российский институт радионавигации и времени» возражал против удовлетворения кассационной жалобы, просил принять решение и постановление оставить без изменения; иное третье лицо, надлежащим образом извещенное о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

По результату рассмотрения ходатайств ответчика и третьего лица - АО «Российский институт радионавигации и времени» о приобщении в материалы дела отзывов на кассационную жалобу с доказательствами направления копий всем участникам судебного процесса, судебная коллегия определила: ходатайства удовлетворить, представленные отзывы приобщить в материалы дела.

Обсудив заявленные доводы, заслушав представителей сторон, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых по делу судебных актов, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы, в связи со следующим.

Истец, ссылаясь на нарушение срока исполнения обязательств по этапам № 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.5, 5.6, 5.7 и 5.8 государственного контракта, на основании пункта 8.6 государственного контракта начислил 383 485 571 руб. неустойки.

При рассмотрении спора по существу судами установлено, что 22 августа 2012 года между истцом (заказчик) и ответчиком (исполнитель) заключен

государственный контракт № 361-4927/12 (шифр: ОКР "Арктика-М"). В соответствии с контрактом исполнитель обязался выполнить в соответствии с условиями государственного контракта опытно-конструкторскую работу и своевременно сдать заказчику, а заказчик обязался принять и оплатить ее. Согласно пунктам 2.1 и 2.2 контракта, работа выполняется исполнителем в соответствии с требованиями тактико-технического задания (приложение N 1 к контракту), а содержание работы (этапа) и сроки выполнения определяются ведомостью исполнения (приложение № 2 к контракту).

В соответствии с пунктом 8.6 государственного контракта, в случае просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, исполнитель может потребовать уплаты неустойки (штрафа). Неустойка (штраф) начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательств. За нарушение исполнителем срока выполнения работы (этапа) он уплачивает заказчику неустойку в размере 0,1 процент цены работы (этапа) за каждый день просрочки.

Согласно пункту 11.1 контракта, стороны освобождаются от ответственности за частичное или полное неисполнение обязательств по контракту в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, в том числе при возникновении обстоятельств непреодолимой силы (форс-мажора). К обстоятельствам непреодолимой силы относятся события, на которые стороны не могут оказать влияния и за возникновение которых не несут ответственности.

Судами также установлено, что в установленный срок обязательства по государственному контракту исполнителем не выполнены, акты приемки этапов работ и отчетные документы заказчику не представлены по объективным причинам.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 309, 310, 330, 401, 777 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, указанным в пункте 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении иска. При этом суды исходили из того, что ответчик принял все необходимые меры для надлежащего выполнения обязательств по контракту; доказательств недобросовестности ответчика истец не представил. Судами также указано, что при выполнении работ по контракту использовались импортные комплектующие, что стало невозможным в связи с введением санкций. Введение санкций ЕС является общеизвестным фактом и не требует уведомления и представления дополнительных доказательств о нем. Таким образом, вина ответчика в нарушении сроков выполнения ОКР по спорному контракту по этапу 5 отсутствует, а несвоевременная сдача части работ вызвана наступлением форс-мажорных обстоятельств, исходящих извне и вне разумного контроля ответчика.

Первая и апелляционная инстанции правильно определили спорное правоотношение и предмет доказывания по делу, с достаточной полнотой выяснили имеющие значение для дела обстоятельства. Выводы судов об этих обстоятельствах основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемых судебных актах и которым дана оценка в соответствии с требованиями статей 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы подателя кассационной жалобы не могут быть приняты во внимание, поскольку были предметом исследования в суде первой инстанций, суд полно и всесторонне исследовал обстоятельства дела и дал им оценку в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, нормы материального и процессуального права применены правильно.

Нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы повлечь принятие неправильного судебного акта, суд кассационной инстанции не усматривает.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Московской области от 16 марта 2018 года и постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03 июля 2018 года по делу № А41-73316/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

И.В. Чалбышева

Судьи:

Е.Ю. Воронина

А.А. Кочетков