



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

24 ноября 2015 года

№ Ф03-4894/2015

Резолютивная часть постановления от 18 ноября 2015 года.

Полный текст постановления изготовлен 24 ноября 2015 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего судьи: И.А. Мильчиной

Судей: Г.В. Котиковой, И.М. Луговой

при участии:

от областного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Правительства Сахалинской области»: представитель не явился;

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области: представитель не явился;

от общества с ограниченной ответственностью «Росстрой»: представитель не явился;

рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу областного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Правительства Сахалинской области»

на решение от 25.05.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015

по делу № А59-240/2015

Арбитражного суда Сахалинской области

дело рассматривали: в суде первой инстанции судья Логинова Е.С.; в апелляционном суде судьи Солохина Т.А., Бессчасная Л.А., Сидорович Е.Л.

по заявлению областного бюджетного учреждения «Управление капитального строительства Правительства Сахалинской области» (ОГРН 1026500520188, ИНН 6501073667, место нахождения: 693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Пушкина, 80)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (ОГРН 1026500532321, ИНН 6501026378, место нахождения: 693007, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, пр-т Победы, 24)

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «Росстрой»
о признании недействительным решения

Областное бюджетное учреждение «Управление капитального строительства Правительства Сахалинской области» (далее – ОБУ «УКС ПСО», учреждение) обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – УФАС по Сахалинской области, антимонопольный орган) от 17.11.2014 по делу № 627/14 в части установления нарушений части 3 статьи 33, пункта 4 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и вынесенного на его основании предписания от 17.11.2014 № 05-226/14.

Определением суда от 19.02.2015 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Росстрой» (далее – ООО «Росстрой»).

Решением суда от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Законность принятых по настоящему делу судебных актов проверяется в порядке и пределах, установленных статьями 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по кассационной жалобе учреждения, полагающего, что решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции приняты с нарушением норм материального и процессуального права, в связи с чем просит их отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявитель жалобы в обоснование своей позиции приводит доводы о том, что в соответствии с нормами Закона № 44-ФЗ у учреждения имелись законные основания для включения в конкурсную документацию критерия о квалификации участников закупки и об опыте работы, связанного с предметом контракта. Указывает, что основной задачей размещения закупки является не столько обеспечение максимально широкого круга участников, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования

источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения закупок. Полагает, что доказательства, свидетельствующие о нарушении прав и законных интересов ООО «Росстрой» установлением в конкурсной документации спорного критерия оценки заявок не представлены антимонопольным органом.

УФАС по Сахалинской области и ООО «Росстрой» отзывы на кассационную жалобу не представили.

Лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о начале судебного процесса с их участием, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в том числе посредством размещения соответствующей информации на официальном сайте арбитражного суда, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, а также правильность применения судами обеих инстанций норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, приказом от 24.10.2014 № 405-у ОБУ «УКС ПСО» утвердило конкурсную документацию на выполнение строительно-монтажных работ 1 очереди строительства по объекту «Жилые дома для работников Сахалинской ГРЭС-2 и учреждений социальной сферы с. Ильинское», закупка № 0361200006414000152.

10.11.2014 ООО «Росстрой» обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия учреждения в части включения в указанную конкурсную документацию требований и условий, нарушающих нормы Закона № 44-ФЗ.

17.11.2014 антимонопольный орган по результатам рассмотрения жалобы вынес решение по делу № 627/14 о нарушении законодательства о закупках, которым учреждение было признано нарушившим требования части 3 статьи 33, пункта 4 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ, в связи с чем ему выдано предписание.

Не согласившись с указанными решением и предписанием, учреждение обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, а также апелляционная инстанция признали вышеуказанные

решение и предписание антимонопольного органа законными и обоснованными.

В соответствии с положениями частей 1 и 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), одним из которых являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс).

При этом согласно части 3 данной статьи под конкурсом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший лучшие условия исполнения контракта.

Под открытым конкурсом понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса, конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования (часть 1 статьи 48 Закона № 44-ФЗ). Для проведения открытого конкурса заказчик разрабатывает и утверждает конкурсную документацию (часть 3 статьи 48 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона № 44-ФЗ для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: цена контракта, расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ, качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно части 4 статьи 32 Закона № 44-ФЗ в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта.

Статьей 33 Закона № 44-ФЗ установлены правила описания объекта закупки.

В силу части 3 статьи 33 Закона № 44-ФЗ не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 50 Закона № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе предусмотренные статьей 51 данного Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 утверждены «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

Согласно пункту 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке стоимостные и нестоимостные критерии оценки. К последним относится, в том числе квалификация участников закупки, в частности наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу пункта 27 Правил показателями вышеуказанного нестоимостного критерия оценки могут быть: а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг; б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема; в) обеспеченность участника закупки материально-техническими

ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг; г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами; д) деловая репутация участника закупки.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, в конкурсной документации по объекту закупки «Выполнение строительно-монтажных работ 1 очереди строительства по объекту «Жилые дома для работников Сахалинской ГРЭС-2 и учреждений социальной сферы с. Ильинское» (раздела III форма 7) учреждением в пунктах 2.2, 2.3 установлены следующие элементы критерия оценки «Квалификация участника закупки»: наибольшее количество построенных объектов капитального строительства по государственным/муниципальным контрактам, цена каждого из которых не ниже начальной (максимальной) цены настоящего конкурса и характер которых сопоставим со строящимся объектом настоящего конкурса. Примечание: под сопоставимым характером строящегося объекта понимаются ранее построенные объекты, требующие наличия допуска на организацию строительства СРО и которые соответствуют требованиям к допуску СРО, установленному настоящей конкурсной документацией (подтверждается копиями государственных/муниципальных контрактов и актами выполненных работ (формы КС-11 или КС14); наибольшая контрактная стоимость построенных объектов капитального строительства (подтверждается копиями государственных/муниципальных контрактов и актами выполненных работ (формы КС-11 или КС-14).

Проанализировав содержание вышеуказанных положений Закона № 44, Правил оценки заявок, с учетом того, что ни объем, ни характер работ, как категории, не могут быть определены в зависимости от того, в чьих интересах они выполняются – публичных или частных, в то время как в спорной конкурсной документации учреждение установило в качестве критерия оценки наличие опыта выполнения строительных работ по государственным или муниципальным контрактам, суды правомерно пришли к выводу о том, что включение в документацию указанного критерия ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих опыт выполнения указанных работ для государственных или муниципальных нужд, перед хозяйствующими субъектами, которые такого опыта не имеют, что нарушает положения части 3 статьи 33, пункта 4 части 1 статьи 50 Закона 44-ФЗ.

Иное толкование заявителем жалобы положений действующего законодательства в сфере закупок, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Принимая во внимание конкретные обстоятельства настоящего спора, суд кассационной инстанции считает, что оспариваемое решение и предписание антимонопольного органа обоснованно признаны судами обеих инстанций правомерными, соответствующими действующему законодательству и не нарушающими права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности, что в силу части 3 статьи 201 АПК РФ влечет отказ в удовлетворении заявленного требования.

Доводы кассационной жалобы, по сути, повторяющие доводы, заявленные в предыдущих судебных инстанциях, получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, не опровергают обстоятельств, установленных судами при рассмотрении настоящего дела, в связи с чем у суда округа отсутствуют основания для иной оценки.

Поскольку суды применили нормы материального права соответственно установленным по делу фактическим обстоятельствам, нарушения процессуальных норм, в том числе влекущие в силу части 4 статьи 288 АПК РФ безусловную отмену судебного акта судом кассационной инстанции не выявлены, то отсутствуют основания, предусмотренные статьей 288 АПК РФ, для отмены обжалуемых решения и постановления.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение от 25.05.2015, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 по делу № А59-240/2015 Арбитражного суда Сахалинской области оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

И.А. Мильчина

Судьи

Г.В. Котикова

И.М. Луговая