

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

24 мая 2019 года

Дело № А56-89069/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Савицкой И.Г., судей Кудина А.Г., Соколовой С.В., при участии от Администрация Волховского муниципального района Ленинградской области Кравцова С.Ю. (доверенность от 03.09.2018 № 83), от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области Пеньковой В.А. (доверенность от 19.03.2019 № 313),

рассмотрев 22.05.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Администрации Волховского района Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.11.2018 (судья Селезнёва О.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019 (судьи Сомова Е.А., Зотеева Л.В., Протас Н.И.) по делу № А56-89069/2018,

установил:

Администрация Волховского муниципального района Ленинградской области, место нахождения: 187403, Ленинградская обл., Волховский р-н, г. Волхов, Кировский пр., д. 32, ОГРН 1064702000010, ИНН 4702009227 (далее – Администрация), обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением об оспаривании вынесенных Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области, место нахождения: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, ОГРН 1089847323026, ИНН 7840396953 (далее – Управление, УФАС), 21.06.2018 решения и предписания по делу № 778-03-5343-Р3/18.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ВЭСКК», место нахождения: 191124, Санкт-Петербург, Синопская наб., д. 68, лит. А, пом. 3, ОГРН 1157847413570, ИНН 7842079269 (далее – Общество, ООО «ВЭСКК»), и муниципальное бюджетное учреждение «Дорожное хозяйство и благоустройство» муниципального образования город Волхов Волховского муниципального района Ленинградской области, место нахождения: 187403, Ленинградская обл., г. Волхов, Волховский пр., д. 21, ОГРН 1154702000023, ИНН 4702017926 (далее – МБУ «Дорожное хозяйство и благоустройство» МО г. Волхов, Учреждение).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.11.2018, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019, в удовлетворении заявления Администрации отказано.

В кассационной жалобе Администрация, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, в том числе положений статей 52 и 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), необоснованность выводов судебных инстанций, просит отменить принятые судебные акты и удовлетворить заявленные требования. Податель жалобы настаивает на незаконности оспариваемых

ненормативных правовых актов и утверждает, что решение конкурсной комиссии об отклонении заявки ООО «ВЭСКК» отвечает положениям Закона № 44-ФЗ и не содержит каких-либо нарушений. Кроме того, Администрация указывает на отсутствие со стороны Управления и судов двух инстанций оценки обстоятельства отклонения заявки Общества, связанного с использованием слов «не более» и «не менее» при указании массы светильников.

В судебном заседании представитель Администрации поддержал доводы кассационной жалобы, а представитель Управления возражал против ее удовлетворения.

Иные участвующие в деле лица надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей для участия в нем не направили, поэтому кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие согласно части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами, Администрация (заказчик) 30.03.2018 разместило на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещение о проведении конкурса для заключения энергосервисного контракта на проведение энергоэффективных мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования энергетических ресурсов при эксплуатации объектов уличного освещения на территории муниципального образования города Волхов. Начальная (максимальная) цена контракта – 105 774 024,72 руб.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 06.06.2018 заявка ООО «ВЭСКК» была отклонена конкурсной комиссией заказчика, как не соответствующая требованиям раздела 3 конкурсной документации, а именно:

- в приложении № 1 к техническому заданию по позициям 1, 2, 3, 4 установлен вид климатического исполнения - УХЛ 1, категория размещения 1 по ГОСТ 15150-69, в конкурсном предложении участника указано: «категория размещения 1 по ГОСТ 15150»;

- в техническом задании по позициям 1, 2, 3, 4 установлены требования к коэффициенту мощности (не менее 0,95) и массе светильника (не более 4 кг). Участник в конкурсном предложении указал коэффициент мощности – не менее 0,96, а массу светильника – не более 2 кг, то есть не указал конкретных значений;

- по позиции № 4 участником в конкурсном предложении указаны характеристики товара, не совпадающие с характеристиками, размещенными на сайте производителя товара;

- в представленной заявке размеры экономии, указанные в предложении по стоимостному критерию и в отношении долей размера экономии за определенный период, имеют разницу в 0,50 руб.

Общество обратилось в Управление с жалобой на неправомерное действия конкурсной комиссии заказчика, выразившееся в необоснованном отклонении заявки ООО «ВЭСКК».

Решением УФАС от 21.06.2019 жалоба Общества признана обоснованной, в действиях конкурсной комиссии заказчика признано нарушение части 3 статьи 53 Закона № 44-ФЗ.

В тот же день (21.06.2018) УФАС выдало Администрации предписание об устранении выявленных нарушений, которым антимонопольный орган обязал заказчика отменить Протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе и назначить новую дату рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе; осуществить рассмотрение и оценку заявок, поданных участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе и в

отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ.

Не согласившись с указанным решением и предписанием УФАС, Администрация обратилась в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Суды двух инстанций исследовали и оценили доказательства, представленные участниками спора, их доводы, установили обстоятельства дела и указали на наличие у антимонопольного органа в данном случае правовых и фактических оснований для принятия оспариваемого решения и выдачи оспариваемого предписания.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает кассационную жалобу Администрации не подлежащей удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 2 статьи 53 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям Закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе в случае, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации (часть 3 статьи 53 Закона № 44-ФЗ).

Системно оценив приведенные нормативные положения и требования конкурсной документации, суды отклонили доводы Администрации и согласились с выводом УФАС о нарушении конкурсной комиссией заказчика в рассматриваемой ситуации части 3 статьи 53 Закона № 44-ФЗ.

В частности судами отмечено, что сведения о товаре, изложенные в заявке участника со ссылкой на ГОСТ 15150, являются сопоставимыми и взаимосвязанными; иного ГОСТа с приведенными в заявке участника данными, кроме ГОСТ 15150-69, не имеется.

Не указание в номере ГОСТа последних цифр, указывающих на дату принятия данного стандарта, при наличии указанных в конкурсном предложении характеристик товара, соответствующих характеристикам указанного заказчиком ГОСТа, не могло являться основанием для отклонения заявки Общества. В данном случае у заказчика не могло возникнуть иного восприятия технических характеристик предложенного Обществом товара. Отклонение заявки Общества по формальному основанию обоснованно признано Управлением как неправомерное, с чем аргументировано согласились суды двух инстанций.

Относительного основания отклонения заявки ввиду отсутствия конкретных показателей коэффициента мощности, а также массы светильников и использования при этом слов «не более», «не менее» суды двух инстанций правомерно обратили внимание на то обстоятельство, что в инструкции по заполнению заявки на участие в конкурсе заказчиком наряду с запретом на использование слов «не более» и «не менее» была предусмотрена возможность их применения в случае, если это предусмотрено нормативными документами и/или технической документацией/информацией производителя товара. В данном случае Общество в своем конкурсном предложении указало характеристики товара в значении, указанном в техническом паспорте на товар, как в отношении показателя коэффициента мощности, так и показателя массы светильника. Данному обстоятельству была дана оценка Управлением и судами двух инстанций.

По факту расхождения на 0,50 руб. общей суммы размера экономии,

рассчитанной путем сложения по годам, и размера экономии, указанной в предложении Общества за определенный период, суды справедливо отметили, что данное обстоятельство могло быть учтено при оценке заявки Общества, но не могло влиять на решение вопроса о допуске к участию в конкурсе.

Также суды обоснованно согласились с позицией Управления о незаконности отклонения заявки Общества по основанию наличия на сайте производителя информации о товаре (светильники) с иными характеристиками, чем указано Обществом в конкурсном предложении. Проверка заявки на соответствие ее интернет-сайтам законом не предусмотрена. Характеристики товаров, указанные, в том числе и на сайтах производителей данного товара, могут быть изменены без предварительного уведомления потенциальных покупателей вследствие изменившейся потребности рынка в отношении данного товара либо производственной необходимости. Отсутствие на сайте производителя товара с конкретными характеристиками не является доказательством отсутствия у производителя такого товара вообще. Кроме того, не исключается изготовление товара по индивидуальному заказу, образцу с учетом требований заказчика.

В связи с изложенным суды обоснованно посчитали, что оспариваемые решение и предписание УФАС соответствуют действующему законодательству, не нарушают права и законные интересы Администрации и правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Оснований для переоценки выводов судов, установленных ими фактических обстоятельств и имеющихся в деле доказательств у суда кассационной инстанции в силу статьи 286 АПК РФ не имеется.

Суды правильно применили нормы материального права, не допустили нарушений норм процессуального права, перечисленных в части 4 статьи 288 АПК РФ, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалованных судебных актов с учетом доводов, приведенных в кассационной жалобе, у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.11.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.01.2019 по делу № А56-89069/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу Администрации Волховского района Ленинградской области – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Г. Савицкая

Судьи

А.Г. Кудин

С.В. Соколова