

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 апреля 2019 года

Дело № А56-31153/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Мунтян Л.Б., судей Кутина А.Г., Подвального И.О.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «ГТО» Королева В.Л. (доверенность от 02.04.2018), от Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга Вишневской М.В. (доверенность от 26.12.2018 № 98002-42),

рассмотрев 27.03.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 16.08.2018 (судья Гуляев С.Б.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2018 (судьи Юрков И.В., Зотеева Л.В., Протас Н.И.) по делу № А56-31153/2018,

установил:

Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга, место нахождения: 191060, Санкт-Петербург, Смольный проезд, д. 1, лит. Б, ОГРН 1027809244561, ИНН 7832000076 (далее – Комитет), обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «ГТО», место нахождения: 194356, Санкт-Петербург, пр. Луначарского, д. 72, корп. 1, кв. 19С, ОГРН 1137847098630, ИНН 7814565595 (далее – Общество), об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 02.03.2018 для закупки № 0172200003118000031.

Судом первой инстанции для совместного рассмотрения с первоначальным иском заявлением принято к производству встречное исковое заявление Общества, уточненное в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о признании Комитета уклонившимся от заключения государственного контракта в рамках закупки № 0172200003118000031, признании конкурса в рамках осуществляемой закупки несостоявшимся вследствие незаконных действий Комитета, взыскании с Комитета в пользу Общества 72 900 руб. расходов, понесенных в связи с оформлением банковской гарантии от 05.03.2018 № 763218, 14 258 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции от 16.08.2018 в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований отказано.

Апелляционный суд постановлением от 08.11.2018 решение от 16.08.2018 отменил в части отказа в удовлетворении требований Общества о признании Комитета уклонившимся от заключения государственного контракта в рамках закупки № 0172200003118000031, о взыскании с Комитета в пользу Общества 72 900 руб. убытков, встречные иски требования Общества в этой части удовлетворил, в остальной части решение от 16.08.2018 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Комитет, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение от 16.08.2018 и постановление от 08.11.2018, принять по делу новый судебный акт – об отказе в удовлетворении заявленных Обществом требований и об удовлетворении требований Комитета.

По мнению подателя кассационной жалобы, поскольку между Обществом и Комитетом возникли споры, связанные с неисполнением Обществом обязательств, принятых на себя по иным контрактам с Комитетом, подача Обществом заявки на участие в конкурсе на выполнение работ, аналогичных невыполненным им ранее, свидетельствует о злоупотреблении им своими правами и препятствует заказчику в заключении контракта с добросовестным контрагентом; целью обращения Комитета в арбитражный суд с настоящим иском являлось недопущение заключения государственного контракта с лицом, которое не выполнило своих обязательств по ранее заключенным с ним контрактам; у судов двух инстанций отсутствовали правовые основания для удовлетворения требований Общества о взыскании убытков.

В отзыве на кассационную жалобу Общество, считая постановление апелляционного суда законным и обоснованным в обжалуемой Комитетом части, просит оставить его в указанной части без изменения, а кассационную жалобу Комитета – без удовлетворения.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.02.2019 судебное разбирательство в порядке, предусмотренном статьей 158 АПК РФ, отложено на 27.03.2019 на 13 ч 50 мин.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.03.2019 в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 18 АПК РФ ввиду нахождения в отпуске судьи Алешкевича О.А. произведена его замена на судью Подвального И.О.

В силу пункта 5 статьи 18 АПК РФ судебное разбирательство в кассационной инстанции произведено с самого начала.

В судебном заседании представитель Комитета поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель Общества возражал против ее удовлетворения.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами двух инстанций, 29.01.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru Комитет (заказчик) разместил извещение № 0172200003118000031 о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение топогеодезических и кадастровых работ в отношении земельных участков, занятых городскими лесами, расположенных в границах муниципальных округов пос. Серово, пос. Ушково и Зеленогорска; начальная (максимальная) цена контракта 33 977 202 руб. 90 коп.

Закупка проводилась в соответствии с Федеральным законом от

05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

В соответствии с протоколом оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 02.03.2018 победителем открытого конкурса признано Общество.

Однако поскольку, по мнению Комитета, Общество не исполнило принятых на себя обязательств по ранее заключенным с Комитетом контрактам от 04.12.2017 № 168 и 169, Комитетом были приняты решения об одностороннем отказе от их исполнении и направлены в Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу сообщения о необходимости внесения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков, Комитет обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 02.03.2018.

Общество обратилось в арбитражный суд с встречным иском заявлением о признании Комитета уклонившимся от заключения государственного контракта в рамках закупки № 0172200003118000031, признании конкурса в рамках осуществляемой закупки несостоявшимся вследствие незаконных действий Комитета, взыскании с Комитета в пользу Общества 72 900 руб. расходов, понесенных в связи с оформлением банковской гарантии от 05.03.2018 № 763218, 14 258 руб. 66 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении первоначальных и встречных исковых требований.

Апелляционный суд, придя к выводу о том, что протокол от 02.03.2018 соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает прав и законных интересов заказчика, а также установив обстоятельства, свидетельствующие об уклонении Комитета от заключения государственного контракта с Обществом по результатам проведенного открытого конкурса, которые привели к возникновению убытков у Общества, частично удовлетворил заявленные Обществом требования, взыскал с Комитета в пользу Общества 72 900 руб. убытков, а решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований Комитета оставил без изменения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения апелляционным судом норм материального и процессуального права, соответствие его выводов фактическим обстоятельствам дела, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы Комитета.

В соответствии с частью 2 статьи 200 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Согласно части 3 статьи 200 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Согласно части 1 статьи 54 Закона № 44-ФЗ по результатам конкурса контракт заключается на условиях, указанных в заявке на участие в конкурсе, поданной участником конкурса, с которым заключается контракт, и в конкурсной документации. При заключении контракта его цена не может превышать начальную (максимальную) цену контракта, указанную в извещении о проведении конкурса.

В силу части 2 статьи 54 Закона № 44-ФЗ контракт заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола. При этом контракт заключается только после предоставления участником конкурса обеспечения исполнения контракта в соответствии с требованиями указанного закона.

В течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе или при проведении закрытого конкурса с даты подписания такого протокола победитель конкурса обязан подписать контракт и представить все экземпляры контракта заказчику. При этом победитель конкурса одновременно с контрактом обязан представить заказчику документы, подтверждающие предоставление обеспечения исполнения контракта в размере, который предусмотрен конкурсной документацией или частью 1 статьи 37 Закона № 44-ФЗ. В случае, если победителем конкурса не исполнены требования настоящей части, такой победитель признается уклонившимся от заключения контракта (часть 3 статьи 54 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 7 статьи 54 Закона № 44-ФЗ при уклонении заказчика от заключения контракта с победителем конкурса или участником конкурса, заявке на участие в конкурсе которого присвоен второй номер, этот победитель или этот участник вправе обратиться в суд с иском о понуждении заказчика заключить контракт и о взыскании с заказчика убытков, причиненных уклонением заказчика от заключения контракта.

Как указано в части 8 статьи 54 Закона № 44-ФЗ денежные средства, внесенные в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе, возвращаются победителю конкурса в сроки, предусмотренные частью 8 статьи 44 Закона № 44-ФЗ.

В случае наличия принятых судом или арбитражным судом судебных актов либо возникновения обстоятельств непреодолимой силы, препятствующих подписанию контракта одной из сторон в установленные настоящей статьей сроки, эта сторона обязана уведомить другую сторону о наличии таких судебных актов или таких обстоятельств в течение одного дня. При этом течение установленных настоящей статьей сроков приостанавливается на срок исполнения таких судебных актов или срок действия таких обстоятельств, но не более чем на тридцать дней. В случае отмены, изменения или исполнения таких судебных актов либо прекращения действия таких обстоятельств соответствующая сторона обязана уведомить другую сторону об этом не позднее дня, следующего за днем отмены, изменения или исполнения таких судебных актов либо прекращения действия таких обстоятельств (часть 9 статьи 54 Закона № 44-ФЗ).

Суды первой и апелляционной инстанций с учетом обстоятельств настоящего дела пришли к правомерному выводу о том, что протокол рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе от 02.03.2018, принятый Комитетом, не нарушает его прав и законных интересов и принят в соответствии с нормами действующего законодательства, при этом суды констатировали, что

в настоящем деле Комитет обратился в суд с требованием об отмене протокола, который принят им самим.

Апелляционным судом также установлено, что между Обществом и Комитетом имеется спор об объемах и качестве выполненных по ранее заключенным контрактам работ, однако, как обоснованно указал апелляционный суд, данное обстоятельство не препятствовало подписанию Комитетом контракта по итогам рассматриваемой закупки.

Как установил суд апелляционной инстанции, Общество понесло 72 900 руб. расходов, связанных с оформлением банковской гарантии с целью обеспечения исполнения государственного контракта, который так и не был с ним заключен.

С учетом положений части 7, 8, 9 статьи 54 Закона № 44-ФЗ апелляционный суд правомерно удовлетворил требования Общества о взыскании с Комитета 72 900 руб. убытков, поскольку судом были установлены обстоятельства, свидетельствующие об уклонении Комитета от заключения государственного контракта, что привело к отмене торгов.

Исходя из вышеназванных нормативных положений и обстоятельств настоящего дела, суд кассационной инстанции считает правильными выводы апелляционного суда об отсутствии правовых и фактических оснований для удовлетворения заявленных Комитетом требований.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения апелляционного суда, им дана надлежащая правовая оценка, а потому суд кассационной инстанции не принимает эти доводы во внимание как противоречащие материалам дела и имеющимся доказательствам.

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судом, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 АПК РФ).

Учитывая, что дело рассмотрено апелляционным судом полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, суд кассационной инстанции считает, что нет оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2019 было приостановлено исполнение постановления от 08.11.2018 по данному делу до окончания производства в суде кассационной инстанции. В связи с вынесением кассационным судом настоящего постановления основания для приостановления исполнения судебных актов отпали, поэтому ранее принятая мера, предусмотренная статьей 283 АПК РФ, подлежит отмене.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л :

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.11.2018 по делу № А56-31153/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга - без удовлетворения.

Отменить приостановление исполнения постановления Тринадцатого

арбитражного апелляционного суда от 08.11.2018 по делу № А56-31153/2018, принятое определением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18.01.2019.

Председательствующий

Л.Б. Мунтян

Судьи

А.Г. Кудин

И.О. Подвальный