



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород

Дело № А82-25984/2018

26 июля 2019 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 23.07.2019.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Александровой О.В.,
судей Забурдаевой И.Л., Чигракова А.И.,

при участии представителей

от Департамента социально-экономического развития города мэрии города:

Беляевой Н.М. (доверенность от 23.05.2019 № 1271/01-01-15),

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области:

Лебедевой С.Н. (доверенность от 09.07.2019 № 5173/05-05),

от Департамента образования мэрии города Ярославля:

Гарбуля Д.В. (доверенность от 22.07.2019),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Департамента социально-экономического развития города мэрии города Ярославля

на решение Арбитражного суда Ярославской области от 04.02.2019,

принятое судьей Марусиным В.А., и

на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.04.2019,

принятое судьями Ившиной Г.Г., Кононовым П.И., Минаевой Е.В.,

по делу № А82-25984/2018

по заявлению Департамента социально-экономического развития города мэрии города Ярославля (ИНН: 7604115180, ОГРН: 1077604025102)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области

о признании недействительными решения и предписания,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, – Департамент образования мэрии города Ярославля, общество с ограниченной ответственностью «Мордовская кейтеринговая компания», общество с ограниченной ответственностью «Комбинат социального питания», муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 133», муниципальное дошкольное

образовательное учреждение «Детский сад № 145», муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 149», муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 183», муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 209», муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 211», муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 233», муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 235»,

и у с т а н о в и л :

Департамент социально-экономического развития города мэрии города Ярославля (далее – Департамент) обратился в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 07.12.2018 по делу № 05-02/283Ж-18.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент образования мэрии города Ярославля (далее – Департамент образования), общество с ограниченной ответственностью «Мордовская кейтеринговая компания» (далее – Компания), общество с ограниченной ответственностью «Комбинат социального питания» (далее – Комбинат), муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 133» (далее – Детский сад № 133), муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 145» (далее – Детский сад № 145), муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 149» (далее – Детский сад № 149), муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 183» (далее – Детский сад № 183), муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 209» (далее – Детский сад № 209), муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 211» (далее – Детский сад № 211), муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 233» (далее – Детский сад № 233), муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 235» (далее – Детский сад № 235).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 04.02.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 05.04.2019 оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Департамент не согласился с принятыми судебными актами и обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

По мнению заявителя жалобы, суды пришли к неправильному выводу о нарушении конкурсной комиссией Департамента части 3 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ). Заявитель жалобы, ссылаясь на постановление Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих

соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99), полагает, что факт исполнения договора должен быть подтвержден не только копиями документов о приемке оказанной услуги, но и информацией из реестра договоров.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве и его представитель в судебном заседании возразили против доводов Департамента, сославшись на законность обжалованных судебных актов.

Компания, Комбинат, Детский сад № 133, Детский сад № 145, Детский сад № 149, Детский сад № 183, Детский сад № 209, Детский сад № 211, Детский сад № 233, Детский сад № 235, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не явились в заседание суда округа, кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность принятых судебных актов проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в Управление поступила жалоба Компании на действия конкурсной комиссии уполномоченного органа – Департамента при проведении совместного конкурса с ограниченным участием на право заключения контрактов на оказание услуг по организации питания.

При рассмотрении жалобы Управление установило, что 26.10.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0371300027818000627 о проведении совместного конкурса с ограниченным участием на право заключения контрактов на оказание услуг по организации питания. Начальная (максимальная) цена контракта составила 49 554 225 рублей. Заказчики: Детский сад № 133, Детский сад № 145, Детский сад № 149, Детский сад № 183, Детский сад № 209, Детский сад № 211, Детский сад № 233, Детский сад № 235, уполномоченный орган – Департамент.

В пункте 10 главы 2 Информационной карты конкурсной документации определены требования в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками закупки в соответствии с частью 1, частью 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ: участник закупки обязан подтвердить наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на оказание услуг общественного питания, за последние три года до даты подачи заявок на участие в совместном конкурсе с ограниченным участием. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов общей начальной (максимальной) цены, определенной как сумма всех начальных (максимальных) цен контрактов, на право заключения которых проводится конкурс; участник закупки должен представить копию ранее исполненного контракта (договора), сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенного в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, либо в реестре договоров, заключенного по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ), и копию (копии) документа (документов) о приемке оказанной услуги.

В пункте 11 главы 2 Информационной карты конкурсной документации заказчиком и уполномоченным органом установлены дополнительные требования к участникам закупки: отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица; требования, установленные в соответствии с Постановлением № 99, а именно наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на оказание услуг общественного питания, заключенного в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ или Федеральным законом № 223-ФЗ, за последние три года до даты подачи заявок на участие в совместном конкурсе с ограниченным участием. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов общей начальной (максимальной) цены, определенной как сумма всех начальных (максимальных) цен контрактов, на право заключения которых проводится конкурс.

В пункте 13 главы 2 Информационной карты конкурсной документации определены требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника конкурса, к форме, составу заявки на участие в конкурсе и инструкция по ее заполнению. Необходимые документы участники закупки должны представить в соответствии с частью 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, Постановлением № 99: копию ранее исполненного контракта (договора), сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, и копию (копии) документа (документов) о приемке оказанной услуги.

В ходе рассмотрения жалобы Компании антимонопольный орган установил, что в составе заявки данным участником закупки были представлены следующие документы, подтверждающие наличие опыта исполнения соответствующих контрактов стоимостью не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта: копия договора от 03.07.2017 № 28/17 на оказание услуги по организации горячего питания с приложениями: № 1 «Спецификация»; № 2 «Рекомендуемое меню для получателей социальных услуг»; № 3 «Договор аренды от 12.09.2017 № 25/17/1», неотъемлемой частью которого являются приложение № 1 к договору аренды от 12.09.2017 № 25/17/1 «Характеристика помещений столовой» приложение № 2 к договору аренды от 12.09.2017 № 25/17/1 «Оборудование пищеблока», а также копия акта приема-передачи к договору от 12.09.2017 № 25/17/1; № 4 к договору от 03.07.2017 № 28/17 «Договор аренды от 12.09.2018 № 26/17/1», неотъемлемой частью которого являются приложение № 1 к договору аренды от 12.09.2018 № 26/17/1 «Характеристика помещения столовой», приложение № 2 к договору аренды от 12.09.2018 № 26/17/1 «Оборудование склада», а также копия акта приема-передачи к договору аренды от 12.09.2018 № 26/17/1; копия дополнительного соглашения от 29.12.2017 к договору от 03.04.2017 № 28/17 об уменьшении цены контракта; копии актов от 31.07.2017 № 3414 на сумму 2 400 072 рубля 82 копейки, от 31.08.2017 № 3433 на сумму 2 358 194 рубля 55 копеек, от 30.09.2017 № 3874 на сумму 2 327 879 рублей 07 копеек, от 31.10.2017 № 4907 на сумму 2 430 679 рублей 64 копейки, от 30.11.2017 № 5645 на сумму 2 359 166 рублей 20 копеек, от 21.12.2017 № 6228 на сумму 2 429 513 рублей 66 копеек.

Между тем конкурсной комиссией по итогам проведения предквалификационного отбора принято решение о признании заявки Компании не соответствующей требованиям, установленным частью 4 статьи 56 Федерального закона № 44-ФЗ. Комиссией указано, что в составе заявки участником закупки представлена копия договора от 03.07.2017 № 28/17 по оказанию услуги по организации горячего питания, тогда как согласно информации из реестра договоров единой информационной системы в сфере закупок названный договор (контракт) не исполнен.

Данное решение комиссии оформлено протоколом от 21.11.2018 № 1096.

Проанализировав изложенные обстоятельства, Управление пришло к выводу, что подлинность направленных Компанией актов не оспорена заказчиком и уполномоченным органом, доказательства (заключение технической экспертизы документов), подтверждающие представление Компанией в составе заявки на участие в конкурсе с ограниченным участием поддельных документов, отсутствуют. В этой связи ответчик заключил, что у конкурсной комиссии не имелось оснований сомневаться в подлинности представленных Компанией в составе заявки на участие в конкурсе с ограниченным участием документов (в том числе актов), и, соответственно, в факте исполнения договора со стороны Общества.

Управление 04.12.2018 приняло решение (в полном объеме изготовлено 07.12.2018) по делу № 05-02/283Ж-18, которым жалоба Компании признана обоснованной, конкурсная комиссия уполномоченного органа – нарушившей часть 3 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ.

Департаменту (конкурсной комиссии) выдано обязательное для исполнения предписание о совершении следующих действий: отменить протокол предквалификационного отбора от 21.11.2018 № 1096 и назначить новую дату рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием на право заключения контрактов на оказание услуг по организации питания, а также разместить в Единой информационной системе информацию об отмене названного протокола. При этом дата рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протокола; осуществить рассмотрение и оценку заявок, поданных участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение, в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ и с учетом решения Управления по настоящему делу; осуществить дальнейшее проведение процедуры определения исполнителя в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках и с учетом решения Управления по настоящему делу.

Приказом Управления от 14.12.2018 в предписание по делу № 05-02/283ж-18 внесены изменения, заключающиеся в обязанности конкурсной комиссии повторно провести предквалификационный отбор в целях определения участников закупки.

Департамент не согласился с принятыми антимонопольным органом решением и предписанием и обратился в Арбитражный суд Ярославской области с рассматриваемыми в рамках настоящего дела требованиями.

Руководствуясь статьями 197, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона № 44-ФЗ, Постановления № 99, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу исходя из приведенных в ней доводов, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Федеральный закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и

прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ).

Под конкурсом с ограниченным участием понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого конкурса и конкурсной документации, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования и победитель такого конкурса определяется из числа участников закупки, прошедших предквалификационный отбор (часть 1 статьи 56 Федерального закона № 44-ФЗ).

В пункте 1 части 2 статьи 56 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что заказчик осуществляет закупки путем проведения конкурса с ограниченным участием в случаях, если поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны осуществить только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации.

Перечень таких случаев установлен Постановлением № 99.

В соответствии с пунктом 6 названного Перечня к таким случаям относится оказание услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов, закупаемых для организаций, осуществляющих образовательную деятельность, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 500 000 рублей.

Согласно части 4 статьи 56 Федерального закона № 44-ФЗ в отношении участников конкурса с ограниченным участием наряду с требованиями, установленными частью 1, частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего закона, предъявляются дополнительные требования в соответствии с частью 2 статьи 31 настоящего закона. При этом дополнительные требования применяются для осуществления предквалификационного отбора и не могут использоваться в качестве критерия оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием.

В пункте 3 части 2 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ определено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

На основании части 4 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 данной статьи дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Постановлением № 99 (приложение № 2) в качестве дополнительного требования к участникам закупки при оказании услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов, закупаемых для организаций, осуществляющих образовательную деятельность, медицинских организаций, организаций социального обслуживания, организаций отдыха детей и их оздоровления в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 500 000 рублей, установлено требование о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на оказание услуг общественного питания и (или) поставки пищевых продуктов, заключенного в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ или Федеральным законом № 223-ФЗ, за последние три года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится конкурс.

Документами, подтверждающими соответствие участников закупки названному дополнительному требованию, определены: копия ранее исполненного контракта (договора), сведения о котором содержатся в реестре контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, либо в реестре договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ; копия (копии) документа (документов) о приемке поставленного товара, оказанной услуги.

В соответствии с частями 7 и 8 статьи 56 Федерального закона № 44-ФЗ в течение не более чем десяти рабочих дней с даты вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе с ограниченным участием заказчик проводит предквалификационный отбор для выявления участников закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с частью 4 настоящей статьи. Результаты предквалификационного отбора с обоснованием принятых заказчиком решений, в том числе перечень участников закупки, соответствующих установленным требованиям, фиксируются в протоколе предквалификационного отбора, который размещается в единой информационной системе в течение трех рабочих дней с даты подведения результатов предквалификационного отбора. Результаты предквалификационного отбора могут быть обжалованы в контрольный орган в сфере закупок не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной системе указанного протокола в установленном настоящим Федеральным законом порядке.

Как следует из материалов дела, Компания, направив заявку на участие в конкурсе, представила договор от 03.07.2017 № 28/17 на оказание услуг по организации горячего питания для получателей социальных услуг ОГАУСО ПНИ в с.Акшут с приложениями, дополнительное соглашение от 29.12.2017 к договору от 03.07.2017 № 28/17 об уменьшении цены контракта, акты о приемке оказанных услуг за июль – декабрь 2017 года на общую сумму 14 306 185 рублей 94 копейки.

Конкурсная комиссия Департамента, признавая заявку Общества не соответствующей требованиям, установленным частью 4 статьи 56 Федерального закона № 44-ФЗ, исходила из того, что представленный участником закупки в составе заявки договор от 03.07.2017 № 28/17 не исполнен. Основанием для указанного вывода комиссии послужила информация, содержащаяся в реестре договоров единой информационной системы в сфере закупок, где в статусе договора значилось «Исполнение».

Суды установили, что информация о договоре от 03.07.2017 № 28/17 внесена в реестр договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ (реестровый номер 5730400403117000007000).

При этом Компания в подтверждение исполнения договора представила подписанные сторонами и заверенные соответствующими печатями организаций акты о приемке оказанных услуг за июль – декабрь 2017 года на общую сумму 14 306 185 рублей

94 копейки, которая равна цене договора в редакции дополнительного соглашения от 29.12.2017 к договору от 03.07.2017. Указанная сумма контракта составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на право заключить который проводился конкурс.

Суды правомерно указали, что само по себе подписание акта о приемке услуг по договору от 03.07.2017 № 28/17 за декабрь 2017 года ранее истечения отчетного периода и срока оказания услуг (21.12.2017 и 31.12.2017) произведено в пределах усмотрения сторон договора и не опровергает изложенных обстоятельств.

При таких обстоятельствах суды пришли к правомерному выводу, что Обществом были представлены все документы, необходимые в соответствии с Постановлением № 99 для участия в конкурсе, а у конкурсной комиссии отсутствовали правовые и фактические основания для признания заявки Общества не соответствующей установленным требованиям.

Кроме того, суды правомерно отметили, что в Постановлении № 99 не содержится требования о наличии в реестре контрактов (договоров) информации о завершении исполнения соответствующего договора.

В пункте 6 приложения № 2 к Постановлению № 99 указана в качестве документа, подтверждающего соответствие участника закупки дополнительным требованиям, «копия ранее исполненного контракта (договора), сведения о котором содержатся в реестре контрактов...». Из данной нормы следует, что сведения о контракте (договоре) должны содержаться в соответствующем реестре. При ином, предложенном заявителем, подходе рассматриваемая норма содержала бы такую формулировку, как «копия ранее исполненного контракта (договора), сведения об исполнении которого содержатся в реестре контрактов...».

Отсутствие в единой информационной системе в реестре договоров на момент проведения предквалификационного отбора информации об исполнении договора, представленного в качестве подтверждения опыта, не позволяет сделать однозначный вывод о его неисполнении. Обязанность по ведению реестра возложена на заказчика, соответственно, размещение такого рода информации основано на добросовестном поведении последнего. Однако возможность прохождения участником закупки предквалификационного отбора не может быть поставлена в зависимость от надлежащего и оперативного исполнения соответствующей обязанности иным лицом (заказчиком по иной закупке), подобное противоречит общим принципам права.

Статус «Исполнение завершено» присваивается в реестре только после полной оплаты товаров, работ и услуг по заключенному договору, следовательно, наличие в реестре договоров статуса «Исполнение» по какой-либо сделке однозначно не свидетельствует о том, что данная сделка не исполнена именно со стороны поставщика (исполнителя). Соответственно, информация, отраженная в реестре договоров, не может являться безусловным основанием для вывода об исполнении либо неисполнении поставщиком (исполнителем) своих обязательств по договору, сведения о котором включены в соответствующий реестр, без анализа содержания самих документов, оформленных при исполнении сделки. В данном случае документы, подтверждающие такое исполнение, были представлены.

Согласно пункту 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

В рассматриваемом случае подлинность (достоверность) представленных участником закупки в составе заявки документов, в том числе актов о приемке оказанных услуг,

Департаментом как уполномоченным органом, конкурсной комиссией не опровергнута, обстоятельств их фальсификации не установлено.

При таких обстоятельствах суды пришли к правильному выводу о наличии и доказанности антимонопольным органом в действиях конкурсной комиссии Департамента признаков нарушения части 3 статьи 53 Федерального закона № 44-ФЗ.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами и оценкой судами первой и апелляционной инстанций доказательств. Переоценка доказательств и установленных фактических обстоятельств дела в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Вопрос о взыскании государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы не рассматривался, так как на основании пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Департамент освобожден от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ярославской области от 04.02.2019 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 05.04.2019 по делу № А82-25984/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу Департамента социально-экономического развития города мэрии города Ярославля – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

О.В. Александрова

Судьи

И.Л. Забурдаева

А.И. Чиграков