



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-56564/2019

г. Казань

Дело № А55-3376/2019

28 января 2020 года

Резолютивная часть постановления объявлена 21 января 2020 года.

Полный текст постановления изготовлен 28 января 2020 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мухаметшина Р.Р.,

судей Егоровой М.В., Хабибуллина Л.Ф.,

при участии представителей:

Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г.Самара – Дугушкиной А.Ф., доверенность от 13.01.2020,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г.Самара

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019

по делу № А55-3376/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ФилаксКом», г. Москва, к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г. Самара, третьи лица: ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», Самарская область, г. Тольятти, общество с ограниченной ответственностью «Скайсофт Виктори», г. Москва, общество с ограниченной ответственностью «Синт Мастер», Самарская область, г. Тольятти, общество с ограниченной ответственностью «М - Инвест», Московская область, г. Люберцы, общество с ограниченной ответственностью «Мерлион Технологии», г. Москва, акционерное общество «Единая электронная торговая площадка», г. Москва, о признании незаконным решения от 14.12.2018,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ФилаксКом» (далее - ООО «ФилаксКом», заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее - УФАС России по Самарской области, антимонопольный орган, заинтересованное лицо) о признании незаконным решения от 14.12.2018 по делу № 1576-14120-18/4.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», общество с ограниченной ответственностью «Скайсофт Виктори» (далее – ООО «Скайсофт Виктори»), общество с ограниченной ответственностью «Синт Мастер» (далее - ООО «Синт Мастер»), общество с ограниченной ответственностью «М - Инвест» (далее - ООО «М - Инвест»), общество с ограниченной ответственностью «Мерлион Технологии» (далее – ООО «Мерлион Технологии»), акционерное общество «Единая электронная торговая площадка» (далее - АО «Единая электронная торговая площадка»).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 18.06.2019 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 решение Арбитражного суда Самарской области от 18.06.2019 отменено. Принят новый судебный акт. Заявление общества удовлетворено, решение УФАС России по Самарской области от 14.12.2018 по делу № 1576-14120-18/4 признано недействительным. Суд обязал УФАС России по Самарской области устранить нарушение прав и законных интересов общества с ограниченной ответственностью «ФилаксКом».

Не согласившись с постановлением суда апелляционной инстанции, антимонопольный орган обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить и оставить в силе.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании поддержал кассационную жалобу.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание своих представителей не направили, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 АПК РФ судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без участия указанных лиц.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав явившегося в судебное заседание представителя антимонопольного органа, проверив в соответствии со статьей 286 АПК РФ правильность применения судом апелляционной инстанции, норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции оснований для удовлетворения жалобы не находит.

Как установлено судами предыдущих инстанций и следует из материалов дела, заявитель является победителем электронного аукциона

по поставку оргтехники для нужд ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет», что подтверждается протоколом подведения итогов электронного аукциона от 06.12.2018, контрактом от 27.12.2017 и отчетом об его исполнении.

По итогам электронного аукциона заявителем с ФГБОУ ВО «Тольяттинский государственный университет» заключен контракт на сумму 2 128 014 руб. 10 коп.

При проведении вышеуказанного электронного аукциона заказчиком установлены ограничения - установлен национальный режим в соответствии со статьей 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), что отражено в извещении о проведении аукциона и пункте 3.2 аукционной документации.

Согласно доводам заявителя цена контракта необоснованно снижена по итогам проведения аукциона на 15 %, поскольку участник аукциона под номером 11, предложивший в первой части заявки к поставке товар российского происхождения, в дальнейшем в аукционе участия не принимал.

Указанные доводы послужили основанием для обращения заявителя к заинтересованному лицу с жалобой на действия заказчика, согласно которой заявитель просил заинтересованное лицо выдать заказчику предписание - рассмотреть заявки по вторым частям повторно (при не подтверждении участником страны происхождения товара (России либо иной страны - члена Евразийского экономического союза, заявка должна быть приравнена к заявке, в которой содержится предложение о поставке товаров, происходящих из иностранного государства).

Решением заинтересованного лица от 14.12.2018 в удовлетворении вышеуказанной жалобы заявителя отказано.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении требований заявителю, исходил из следующего.

В соответствии со статьей 14 Закона № 44-ФЗ при осуществлении заказчиками закупок к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, соответственно выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный режим на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, соответственно выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, в случаях и на условиях, которые предусмотрены международными договорами Российской Федерации (пункт 1).

Приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – приказ Минфина № 126н) установлены следующие условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, допускаемых на территорию Российской Федерации для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд, указанных в приложении к настоящему приказу.

При проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений преимущества в отношении цены контракта в размере 15 процентов в соответствии с подпунктами 1.2 и 1.3 пункта 1 настоящего приказа предоставляются участникам закупки, заявки (окончательные предложения) которых признаны соответствующими требованиям документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок и содержат исключительно предложения о поставке товаров, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза (пункт 1.1).

В силу пункта 1.3 приказа Минфина № 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене:

а) сниженной на 15 процентов от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в приложении, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза);

б) предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в приложении, и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза.

Суд первой инстанции, исходя из буквального толкования вышеуказанных положений действующего законодательства, сделал вывод о том, что в том случае, если победителем аукциона будет признан участник, предложивший поставку товаров, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство, то контракт с указанным участником заключается по цене, сниженной на 15 процентов от предложенной победителем аукциона. Поскольку в заявке ООО «ФилаксКом» содержится предложение о поставке товара иностранного происхождения, имелись основания для снижения цены контракта на 15 % от цены, предложенной победителем аукциона – ООО «ФилаксКом».

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из следующего.

В соответствии с пунктом 2 приказа Минфина № 126н положения подпунктов 1.1 - 1.3 пункта 1 настоящего приказа не применяются при проведении конкурса, аукциона, запроса котировок, запроса предложений в случаях, если:

а) конкурс, аукцион, запрос котировок, запрос предложений признается не состоявшимся в случаях, предусмотренных Федеральным законом;

б) все заявки (окончательные предложения) участников закупки, признанные в порядке, предусмотренном Федеральным законом, соответствующими требованиям документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, содержат предложения о поставке товаров, указанных в Приложении и происходящих исключительно из государств - членов Евразийского экономического союза;

в) все заявки (окончательные предложения) участников закупки, признанные в порядке, предусмотренном Федеральным законом, соответствующими требованиям документации о закупке, извещения о проведении запроса котировок, содержат предложение о поставке указанных в Приложении товаров, страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза);

г) в отношении товаров, указанных в Приложении, Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона.

Приказом Минфина № 126н определены следующие основные критерии для применения преференций:

- наличие заявки (окончательного предложения), которая содержит исключительно предложения о поставке товара, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза,

- соответствие такой заявки (окончательного предложения), которая содержит исключительно предложения о поставке товара, происходящих из государств - членов Евразийского экономического союза, требованиям документации о закупке.

Исходя из требований Закона № 44-ФЗ (п.4 ст.57, п.4 ст.57.1), заявки на участие в закупках содержат:

- предложение участника в отношении объекта закупки, прежде всего наименование и характеристики товара, работы, услуги,

соответствующие требованиям, установленным в извещении и документации;

- подтверждение, что участник соответствует установленным статьей 31 Закона № 44-ФЗ требованиям к участникам;
- подтверждение, что участник имеет право на получение преимуществ, установленных статьями 28 и 29 Закона № 44-ФЗ;
- декларацию о принадлежности участника закупки к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям - в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 Закона № 44-ФЗ;
- другие предусмотренные Законом информация и документы.

В соответствии с пунктом 2 статьи 66 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей (первая, вторая части).

Статьей 5 Закона № 44-ФЗ установлено, что в рамках отношений, указанных в части 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ, допускается обмен электронными документами, предусмотренными законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок, между участниками контрактной системы в сфере закупок, в том числе подача заявок на участие в определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), окончательных предложений. Указанные заявки, окончательные предложения и электронные документы, направленные при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), должны быть подписаны усиленной электронной подписью и поданы с использованием электронной площадки, специализированной электронной площадки.

Как верно указал суд апелляционной инстанции, при проведении электронного аукциона, размещенного в сети Интернет на сайте электронной площадки www.zakupki.gov.ru: 0342100000618000036 заявок в виде окончательных предложений, на основании которых подлежал

применению понижающий коэффициент при подписании контракта, не было подано. При этом участники, принявшие участие в аукционе и подавшие окончательные заявки, предлагали к поставке исключительно товары иностранного происхождения.

Участник аукциона № 11, который подал первую часть заявки, указав в ней предложение о поставке товаров, происходящих из государств - членов Евразийского Экономического Союза, согласно приказу Минфина № 126н, но не подавший вторую часть заявки, не может быть признан участником, сделавшим заявку (окончательное предложение), соответствующим документации о закупке.

Учитывая изложенное, суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу, что при проведении аукциона условия для применения приказа Минфина № 126н отсутствовали в связи с тем, что участником № 11, предложившим поставку товаров, происходящих из государств - членов Евразийского Экономического Союза, не была подана заявка в виде окончательного предложения, то есть он не принял участия в аукционе, и не подтвердив при этом своего соответствия документации о закупке. Соответственно при заключении контракта не подлежал применению понижающий коэффициент в размере 15%, поскольку участниками аукциона были предложены только товары иностранного производства (подпункт «в» пункта 2 приказа Минфина № 126н).

При таких обстоятельствах оспариваемое решение антимонопольного органа является незаконным.

Выводы арбитражного суда апелляционной инстанции постановлены при правильном применении норм права, в связи с чем возражения антимонопольного органа не опровергают позицию суда и не свидетельствуют о неправильном применении им норм права или допущенной ошибке.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе тождественны тем доводам, которые являлись предметом рассмотрения суда апелляционной

инстанции, им дана надлежащая правовая оценка, основания для ее неприятия у кассационной инстанции отсутствуют.

По существу доводы кассационной жалобы сводятся к переоценке выводов суда апелляционной инстанции, что в силу положений статьи 286 и части 2 статьи 287 АПК РФ не допускается в суде кассационной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2019 по делу № А55-3376/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

Р.Р. Мухаметшин

Судьи

М.В. Егорова

Л.Ф. Хабибуллин