



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

08 апреля 2019 года

Дело №А56-93165/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 03 апреля 2019 года

Постановление изготовлено в полном объеме 08 апреля 2019 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Слобожаниной В.Б.
судей Сотова И.В., Черемошкиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания: до перерыва секретарем Панковой Н.А., после перерыва секретарем Тутаевым В.В.

при участии:

от истца: до и после перерыва представители Буханов Д.Н. по доверенности от 25.03.2019 и Бурлака А.В. по доверенности от 25.03.2019;

от ответчика: до и после перерыва представители Кузнецов Е.А. по доверенности от 24.10.2018 № 150-2018 и Гнеушев М.А. по доверенности от 18.01.2019 № 8-2019;

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-2798/2019) ГКУ «Ленавтодор» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2018 по делу № А56-93165/2018 (судья Евдошенко А.П.), принятое по иску общества с ограниченной ответственностью «СевЗапДор» к государственному казенному учреждению Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» об оспаривании одностороннего отказа от исполнения договора

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «СевЗапДор» (далее - истец, Общество, подрядчик) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области (далее – суд) с исковым заявлением к государственному казенному учреждению Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» (далее - ответчик, Управление, заказчик) о признании недействительным решения ГКУ «Ленавтодор» от 10.07.2018 №17-1756/2018 об отказе от исполнения государственного контракта №0205 от 21.05.2018.

Решением от 11.12.2018 исковые требования удовлетворены, решение государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление

автомобильных дорог Ленинградской области» от 10.07.2018 №17-1756/2018 об отказе от исполнения государственного контракта №0205 от 21.05.2018 признано недействительным.

Ответчик, обжаловав в апелляционном порядке решение, просит его отменить, как принятое при недоказанности имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд первой инстанции посчитал установленными, несоответствии выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела, а также ввиду неправильного применения норм материального и процессуального права.

Оспаривая выводы суда о неисполнении заказчиком встречных обязательств по передаче документов, податель апелляционной жалобы считает, что в решении отсутствует ссылка на положения Контракта, устанавливающие обязанность ответчика по передаче какой-либо информации и документации, а также сроки исполнения такой обязанности.

При этом ссылка суда на 1.2. Постановление Госстроя РФ от 17.09.2002 № 122 «О Своде правил «Решения по охране труда и промышленной безопасности в проектах организации строительства и проектах производства работ» к настоящему спору не относится.

Указанный документ относится только к строительству и промышленному производству, тогда как предметом Контракта является нанесение дорожной разметки. Также, в данном документе отсутствует перечень разделов и требований к ним в отношении проекта производства работ (ППР). Более того, в приложении № 2 к Техническому заданию Контракта (перечень нормативных документов, которыми должен руководствоваться подрядчик) отсутствует ссылка на вышеуказанный документ.

Судом первой инстанции не указано, какие документы не представил ответчик в адрес истца, а также не исследовал вопросы, запрашивал ли истец необходимую ему информацию и документы, действительно ли у истца отсутствовали необходимые ему документы и каким образом истец выполнил работы по разработке проекта производства работ при отсутствии у него необходимых документов, причины, по которым истец не приостановил работы по правилам ст. 719 ГК РФ.

Судом, по мнению подателя апелляционной жалобы, не дана надлежащая оценка наличию информированности подрядчика в соответствии с п. 13.10 Контракта по всем вопросам, которые могли бы повлиять на сроки, стоимость и качество выполнения работ по Контракту, и принятию на себя все расходов, риска и трудностей выполнения работ.

Управление считает, что судом необоснованно не принят во внимание довод ответчика о неисполнении истцом положений 7.2.1. и 7.2.2. Контракта, что наряду с нормами статьи 715 ГК РФ являлось основанием для расторжения Контракта со стороны ответчика), а также в части переписки сторон по исполнению контракта, при оценке которых в хронологическом порядке возможно установить систематическое нарушение положений Контракта со стороны истца, и, как следствие, правомерность одностороннего отказа от Контракта со стороны заказчика в соответствии с пунктом 10.3. Контракта.

В частности, не дана оценка письму истца от 15.06.2018 за исх. № 394, которым истец подтвердил факт непредставления в срок, указанный в Контракте документации, а также письму ответчика от 06.06.2018 за исх. № 18-2373/18-0-1, полученному 14.06.2018 г., не указанному в обжалуемом решении, опровергающему, по мнению ответчика, ряд доводов суда первой инстанции о злоупотреблении правом со стороны ответчика, непредставлении документов, отсутствии замечаний по проекту, согласовании проекта в длительные сроки, а также письму истца от

14.06.2018 за исх. № 392, полученному ответчиком 15.06.2018, в котором не указаны причины замены материалов, при непредставлении обоснования того, что замена материалов не повлечет увеличение цены Контракта.

Также податель апелляционной жалобы обращает внимание, что истец предлагал на замену новые товары с новыми показателями, а не товар с иными показателями по результатам испытаний, как указывает суд первой инстанции.

Дополнительно Управление отметило, что письмом от 30.07.2018 за исх. № 12/3-18117, УГИБДД ГУ МВД России по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, также оставленным без внимания со стороны суда первой инстанций, после расторжения Контракта, указывает на ряд недостатков в работе истца в части организации дорожного движения при производстве работ по нанесению дорожной разметки.

В судебном заседании представителями ответчика поддержаны доводы апелляционной жалобы.

Представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, указанным в отзыве.

На стадии реплик в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании был объявлен перерыв до 9 час. 50 мин. 03.04.2019.

После окончания перерыва представители сторон воспользовались правом на реплику.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке.

Как следует из материалов дела, между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен государственный контракт №0205 от 21.05.2018 на выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Волховском, Кировском и Киришском районах Ленинградской области. ЛОТ 6 (далее – Контракт).

Согласно пункту 1.3 контракта работы выполняются в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1), Расчетом стоимости (Приложение №2), условиями контракта и требованиями законодательства Российской Федерации, установленными для данного вида работ.

В соответствии с пунктом 1.5 Контракта результатом работ является выполненные надлежащим образом работы по нанесению разметки на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Волховском, Кировском и Киришском районах Ленинградской области, исполненные в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1) и требованиями, предъявляемыми к таким видам работ, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Письмом от 10.07.2018 исх.№17-1756/2018 заказчик уведомил подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, сославшись на пункты 10.2, 10.3 контракта, пункт 2 статьи 715 ГК РФ, указав, что на 10.07.2018 к работам по контракту подрядчик не приступил, сроки выполнения работ по дорогам «Волхов-Кисельня-Черноушево», подъезд к садоводству Пупышево от а/м «Кола» в соответствии с согласованным календарным графиком производства работ по Волховскому району истекли, подрядчик нарушил сроки предоставления заказчиком документов, указанных в пункте 7.2.1, 7.2.2 контракта, пункте 4.2 ТЗ.

Полагая, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта является недействительным, поскольку противоречит положениям Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ), ГК РФ, нарушает права и законные интересы подрядчика в сфере предпринимательской деятельности, а также затрагивает публичные интересы, издано при несоответствии выводов о наличии вины подрядчика в нарушении сроков выполнения работ фактическим обстоятельствам дела, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Судом при удовлетворении исковых требований установлено отсутствие оснований, предусмотренных положениями пункта 10.3 Контракта, уклонение заказчика от своевременного согласования ППР, при непредставлении замечаний в части несогласования разделов технической документации, в том числе после устранения подрядчиком всех замечаний, что способствовало увеличению срока исполнения обязательства по контракту и расценено судом как злоупотребление правом.

Изучив материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, суд апелляционной инстанции не установил оснований для отмены решения.

В силу пункта 8 статьи 95 Закона №44-ФЗ расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Исходя из вышеприведенных положений Закона № 44-ФЗ, односторонний отказ от исполнения контракта допускается, если такое условие согласовано сторонами контракта.

Согласно пункту 10.3 контракта заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, в том числе, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом и подрядчиком в разумный, установленный заказчиком срок, не устранены недостатки (часть 3 статьи 715 ГК РФ); если отступления подрядчиком в работе от условий контракта или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми (пункт 3 статьи 723 ГК РФ), а также по иным основаниям, установленным ГК РФ.

Согласно пункту 2.1 контракта подрядчик обязан выполнить работы по контракту в следующие сроки. В 2018 году: начало работ - с момента заключения контракта, но не ранее 15.05.2018; окончание работ - через 80 календарных дней, то есть в срок до 08.08.2018.

Пунктом 7.2.1 контракта предусмотрено, что подрядчик в течение 10 рабочих дней с момента заключения контракта обязан разработать и согласовать с заказчиком проект производства работ, включающий в себя детализированный календарный график нанесения дорожной разметки, согласованный с отделом технического надзора заказчика.

Согласно пункту 7.2.2 контракта подрядчик в течение 10 рабочих дней с момента заключения контракта обязан разработать и согласовать с заказчиком детализированную и актуализированную (при необходимости) ведомость объемов нанесения разметки по каждому объекту в отдельности.

Аналогичные обязанности предусмотрены в пункте 4.2 Технического Задания, согласно которому разметка после согласования ППР, должна быть выполнена в соответствии с нормативными документами и рекомендациями, указанными в приложении № 2, соответствовать проектам организации дорожного движения на автодорогах, указанных в перечне автодорог в приложении № 1.

Таким образом, в обеспечение возможности истца по выполнению работ с предусмотренные Контрактом сроки, заказчик должен согласовать разработанный подрядчиком ППР.

Документы, включая разработанный ППР и детализированную ведомость объемов нанесения разметки, были направлены на согласование заказчику на основании письма от 01.06.2018 №330.

14.06.2018 в адрес истца от ответчика поступила претензия №17-1501/18-0-0, в которой заказчик просит уплатить неустойку, ссылаясь на непредставление подрядчиком ППР, включающего календарный график нанесения дорожной разметки, а также детализированную и актуализированную ведомость объемов нанесения разметки по каждому объекту.,

В ответ на эту претензию подрядчик в письме исх.№394 от 15.06.2018 указал на непредставление проектов организации дорожного движения, без которых невозможно разработать календарный график нанесения дорожной разметки и детализированную ведомость нанесения разметки.

Далее, в порядке рабочего взаимодействия, по мере получения технической документации от заказчика, истец направлял разработанные разделы ППР, календарные графики и ведомости объемов работ (исх. №394 от 15.06.2018, №400 от 18.06.2018 , №410 от 21.06.2018).

Таким образом, заказчик фактически приступил к процедуре согласования ППР, ведомости объемов нанесения разметки и передаче недостающей исходной технической документации спустя две недели с даты получения этих документов от подрядчика, что не соответствует принципам разумности при оказании содействия подрядчику при наличии коротких сроков выполнения работ

Письмом исх.№18-2576/2018-0-1 от 25.06.2018 (л.д. 148, том 1) заказчик уведомил о согласовании детализированного календарного графика и схемы ОДД на время производства работ, являющихся разделами ППР. В отношении остальных разделов ППР и ведомости нанесения разметки заказчик не указал ни на наличие замечаний, ни на их согласование, что также явилось причиной невозможности начать работы.

Письмом №430 от 26.06.2018 истец обратился к ответчику с просьбой согласовать ППР или представить замечания, повторно сообщив, что все документы, предусмотренные пунктом 7.2.1, 7.2.2 контракта и пунктом 4.2 ТЗ, учитывающие предшествующие замечания, были направлены заказчику.

В ответ письмом от 28.06.2018 №18-2623 заказчик повторно уведомил о согласовании детализированного календарного графика и схемы ОДД на время производства работ, являющихся разделами ППР, не указав на наличие каких-либо замечаний по иным разделам ППР и не указав на его согласование.

В письме от 29.06.2017 №18-2729/2918-0-1 заказчик согласовал ППР, за исключением раздела 18 в связи с несоответствием материалов, указанных в данном разделе, приложению №4 ТЗ к контракту.

Апелляционный суд не может согласиться с доводами подателя апелляционной жалобы об отсутствии в решении оценки некоторых писем и ненадлежащей оценке переписки сторон.

Истцом в материалы дела представлен перечень писем с указанием даты направления и получения, краткого их содержания (л.д. 141-142 том 1), отражающих в хронологической последовательности действия сторон, и опровергающих апелляционный доводы об исправлении подрядчиком при направлении им на согласование исправленного проекта обнаруженной технической ошибки, допущенной подрядчиком в проекте производства работ, что свидетельствует о непрофессионализме подрядчика.

В отношении апелляционного довода об отсутствии в решении оценки наличия наличия в представленном подрядчиком ППР недостатков, апелляционный суд отмечает следующее.

В письме от 06.06.2018 № 18-2373/18-0-1 (л.д. 155, аналогично – 165, том 1) с заказчиком указаны следующие недостатки:

- в соответствии с п. 7.2.1 Контракта не предоставлен детализированный календарный график, согласованный с отделом технического надзора Заказчика;
- в проекте производства работ указан не действующий ГОСТ (исправить на ГОСТ Р 51256-2011);
- в схемах ОДД на время производства дорожных работ не учтены знаки приоритета 2.6 и 2.7;
- отсутствуют акты отбора проб материалов;
- отсутствуют акты входящего контроля испытаний материалов;
- отсутствуют протоколы испытаний;
- договор на выполнение работ по контролю качества дорожной разметки;
- доставлены не все паспорта материалов, используемые при выполнении Контракта.

В ответ на указанное письмо подрядчик указал на направление заказчику писем от 14.06. 2018 и 18.06.2018 (л.д. 169 – 172, том 1) с приложением детализированных графиков выполнения работ по районам на 2018 – 2019 годы, листов пояснительной записки ППР с действующим ГОСТом, акты отбора проб, протоколы испытаний, договор на выполнение работ по контролю качества дорожной разметки, сведения о качественных показателях

Судом была дана надлежащая оценка доводам сторон в отношении предложений истца относительно используемого материала.

В порядке входного контроля были проведены соответствующие испытания. Акты отбора проб и протоколы испытаний были представлены в адрес заказчика в составе ППР. Значения показателей, полученные по результатам испытаний, находились в пределах диапазонных значений, установленных условиями контракта, и превышали по качеству условия контракта о показателях товара.

При этом, положения ГОСТов, указанные в аукционной документации, устанавливают не только диапазоны качественных значений показателей товара, но и допускают использование товара с лучшими показателями, чем показатели, указанные в приложении №5 к ТЗ к контракту.

Так, в соответствии с пунктом 3.1.1 ГОСТ Р 52575-2006 эксплуатационные свойства дорожной разметки определяют после нанесения и высыхания (отверждения) материалов.

Согласно пункту 7.3 ГОСТ Р 53172-2008, для контроля качества и приемки МСШ проводят приемосдаточные испытания с целью установления соответствия параметров продукции требованиям настоящего стандарта. Конкретные показатели возможно определить лишь при проведении испытаний поставленных партий товара.

По результатам входного контроля и соответствующих испытаний товар, планируемый к использованию при нанесении разметки, превышал по своим качественным характеристикам установленные контрактом показатели и при этом соответствовал требованиям ГОСТ Р, как это предусмотрено условиями контракта.

Письмом №392 от 14.06.2018 истец обратился к ответчику с предложением внести изменения в условия контракта, предусмотрев возможность использования товара с повышенными качественными показателями, приложив проект дополнительного соглашения к контракту.

Письмом от 26.06.2018 №18-2532/18-0-1 заказчик сообщил, что согласование материалов с улучшенными качественными характеристиками является его правом, а не обязанностью, в связи с чем, посчитал, что согласование является нецелесообразным. Аналогичный ответ содержался в письме заказчика от 29.06.2018 №18-2729, в котором заказчик согласовал ППР, за исключением раздела 18 «Сертификаты соответствия, паспорта, СЭЗ, протоколы испытаний на используемый материал» в связи с несоответствием материалов, указанных в данном разделе проекта, Приложению №4 ТЗ к контракту.

При этом отказ внести соответствующие изменения заказчиком никак не обоснован.

Апелляционный довод о направлении подрядчиком письма о замене материалов ответчику только 15.06.2018, тогда как когда по условиям Контракта уже 11 дней должны осуществляться работы по нанесению разметки, не может являться основанием для выводов о виновном нарушении подрядчиком сроков выполнения работ по Контракту.

Как правильно установил суд, на момент подачи заявки на участие в электронном аукционе, по результатам которого был заключен контракт, истец не имел в наличии материалов, применяемых при нанесении разметки. Сведения об их показателях были указаны в соответствии с требованиями документации. В противном случае истцу было бы отказано в допуске к участию в аукционе.

Положения ГОСТов, указанные в аукционной документации, устанавливают не только диапазоны качественных значений показателей товара, но и допускают использование товара с лучшими показателями, чем показатели, указанные в приложении №5 к ТЗ к контракту.

Так, в соответствии с пунктом 3.1.1 ГОСТ Р 52575-2006 эксплуатационные свойства дорожной разметки определяют после нанесения и высыхания (отверждения) материалов.

Согласно пункту 7.3 ГОСТ Р 53172-2008, для контроля качества и приемки МСШ проводят приемосдаточные испытания с целью установления соответствия параметров продукции требованиям настоящего стандарта. Конкретные показатели возможно определить лишь при проведении испытаний поставленных партий товара.

По результатам входного контроля и соответствующих испытаний товар, планируемый к использованию при нанесении разметки, превышал по своим качественным характеристикам установленные контрактом показатели и при этом соответствовал требованиям ГОСТ Р, как это предусмотрено условиями контракта.

Письмом №392 от 14.06.2018 истец обратился к ответчику с предложением внести изменения в условия контракта, предусмотрев возможность использования товара с повышенными качественными показателями, приложив проект дополнительного соглашения к контракту.

Письмом от 26.06.2018 №18-2532/18-0-1 заказчик сообщил, что согласование материалов с улучшенными качественными характеристиками является его правом, а не обязанностью, в связи с чем, посчитал, что согласование является нецелесообразным. Аналогичный ответ содержался в письме заказчика от 29.06.2018 №18-2729, в котором заказчик согласовал ППР, за исключением раздела 18 «Сертификаты соответствия, паспорта, СЭЗ, протоколы испытаний на используемый материал» в связи с несоответствием материалов, указанных в данном разделе проекта, Приложению №4 ТЗ к контракту.

В документации об электронном аукционе заказчиком изначально установлены требования к показателям товара, которые исключают возможность использования товара, одновременно соответствующего ГОСТ и имеющего лучшие

качественные характеристики, отвечающего потребностям заказчика и требованиям контрактной системы.

При этом, заказчик фактически исключил возможность использования товара, соответствующего с показателями буквально соответствующими требованиям заказчика, поскольку такие показатели в соответствии с ГОСТ Р определяются диапазонами значений, а не конкретными значениями. При этом конкретные значения таких показателей могут быть определены только опытным путем непосредственно при использовании такого товара.

Такие условия были включены в документацию об электронном аукционе и впоследствии - в содержание контракта.

При таких обстоятельствах суд пришел к обоснованным выводам, что наличие указанных условий противоречит принципам эффективности закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и не имеет под собой реального, разумного обоснования, обусловленного какими-либо объективными потребностями заказчика, истец обоснованно полагал, что включение таких условий о показателях товара на этапе заключения контракта привело к невозможности использования указанных в контракте материалов в ходе дальнейшего исполнения его условий.

Отказ заказчика изменить условия контракта в части использования более качественных материалов, не обусловленный необходимостью использования материалов, указанных в документации к контракту, в ситуации создания заказчиком на этапе проведения торгов необоснованных препятствий для участия в закупке, что подтверждается, в том числе решениями и предписаниями комиссии Ленинградского УФАС России по контролю в сфере закупок (л.д. 76-99, том 1) на стадии проведения торгов, которыми Комиссия Ленинградского УФАС России неоднократно признавала, что документация о закупке содержит показатели, не позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, установленным заказчиком требованиям, что вводит в заблуждение участников закупки, а также служит причиной для необоснованного отклонения заявки заявителя (истца), не отвечает принципам и целям контрактной системы, что допускает искусственное создание условий для необоснованного отказа от исполнения контракта в одностороннем порядке.

В подтверждение возможности использования товаров с улучшенными показателями по аналогичным закупкам истец представил дополнительные соглашения к контрактам, заключенным с иными подрядчиками, в которых стороны изменяли конкретные показатели товаров, используемых при выполнении работ с целью дальнейшего исполнения контракта.

Кроме того, в подтверждение внесения в документацию о запросе предложений, проводимого в связи с принятием оспариваемого решения, в отношении того же самого объекта закупки, изменений касательно показателей в виде диапазонов значений вместо необходимости указания в заявке показателей, получаемых по результатам испытаний в виде конкретных чисел, с целью исключения возможности для злоупотребления правом, истец представил аудиозапись показаний представителя заказчика, данных при проведении заседания в Ленинградском УФАС от 07.09.2018.

Обстоятельства, связанные с длительностью проведения торгов, обусловленные действиями заказчика по созданию истцу препятствий в допуске к участию в аукционе, что повлекло необходимость обжалования действий заказчика, способствовали увеличению не только срока проведения процедуры торгов, но и срока начала исполнения контракта, который фактически мог быть заключен еще в

марте 2018 года, что позволило бы исключить ограниченные сроки согласования исходной документации, необходимой для выполнения работы.

Таким образом, включение в условия аукционной документации требований к показателям товара, исключающие возможность использования товара, имеющего более качественные характеристики в отсутствии разумных и реальных обоснований наличия объективной потребности заказчика в этом товаре с конкретными показателями, создало необоснованные препятствия для участников закупки за счет включения заведомо неисполнимых требований к товару в содержание контракта.

Доводы в апелляционной жалобе об отсутствии товарного знака завода - изготовителя в планируемых истцом к применению материалов не были указаны в переписке между сторонами

В соответствии с пунктом 4.3 ТЗ выполнение работ по нанесению разметки возможно лишь после согласования ППР и ведомости, в связи с чем, у истца отсутствовала возможность приступить к выполнению работ в установленные сроки, учитывая, что обязанность подрядчика выполнить работы по нанесению разметки является встречной по отношению к обязанности заказчика согласовать ППР и ведомость объемов работ.

Вышеуказанные обстоятельства явились основанием для информирования заказчика письмом от 15.06.2018 № 394 (л.д. 171, том 1) о праве подрядчика не приступать к работам в соответствии с положениями статьи 716 ГК РФ, а в последующем - основанием для отказа подрядчика уведомлением от 06.07.2018 исх. № 17-1756/2018 от договора, полученным заказчиком 09.06.2018.

Ссылка подателя апелляционной жалобы на письмо УМВД от 30.07.2018 (л.д. 140, том 1) не является основанием для отмены решения, поскольку письмо изготовлено после вынесения оспариваемого истцом решения ответчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, в котором не указано на нарушение указанных в письме ГОСТов при применении дорожных знаков в схемах.

При указанных обстоятельствах оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.12.2018 по делу № А56-93165/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.Б. Слободянина

Судьи

И.В. Сотов

В.В. Черемошкина