



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ18-16754

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 марта 2019 г.

Дело № А60-54508/2017

Резолютивная часть определения объявлена 06 марта 2019 года.

Полный текст определения изготовлен 13 марта 2019 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Завьяловой Т.В.,

судей Антоновой М.К., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РИАГРАНД» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.12.2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.08.2018 по делу № А60-54508/2017

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «РИАГРАНД» (далее – заявитель, общество) о признании недействительным решения

Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 27.07.2017 № 1178-З,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Департамента государственных закупок Свердловской области (далее - департамент), государственного бюджетного учреждения здравоохранения Свердловской области «Свердловская областная клиническая больница № 1» (далее – учреждение, заказчик).

В заседании приняли участие представители:

от общества – Игнатов Р.С.;

от управления – Шалабодов Д.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 19.12.2017, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2018 и Арбитражного суда Уральского округа от 01.08.2018, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требования.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 16.01.2019 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу третье лицо – учреждение просит в удовлетворении жалобы общества отказать.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив в соответствии с положениями статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, а также выступлениях присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия установила следующее.

Как следует из материалов дела и установлено судами трех инстанций, учреждением (заказчик) 03.07.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на обеспечение отдельных категорий граждан (взрослое население) слуховыми аппаратами и на оказание медицинских услуг по слуховому протезированию с предоставлением слуховых аппаратов гражданам, проживающим на территории Свердловской области.

Общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия заказчика, уполномоченного органа в лице департамента и его комиссии, полагая, что аукционная документация в части установленных ограничений допуска отдельных видов медицинских изделий, описания объекта закупки, положений проекта контракта нарушает положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ,

услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

По результатам рассмотрения жалобы управлением 27.07.2017 принято решение № 1178-З, в соответствии с которым жалоба общества признана необоснованной.

Не согласившись с принятым решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим требованием.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды, руководствуясь положениями статей 14, 33, 42, 63, 64 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о том, что решение антимонопольного органа соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

При исследовании представленных в материалы дела доказательств, суды установили, что предметом проводимой закупки является поставка слуховых аппаратов, требования к которым установлены в техническом задании, а также оказание услуг по слуховому протезированию (проведение осмотра получателя врачом сурдологом-оториноларингологом, подбор слухового аппарата согласно аудиометрическим данным получателя, а также согласно медицинским рекомендациям, индивидуальную настройку слухового аппарата, инструктаж, консультационную помощь по правильному пользованию слуховым аппаратом, выдачу слухового аппарата получателю), в связи с чем сочли, что контракт, заключаемый по результатам проводимой закупки, является смешанным договором, в котором присутствуют элементы договора возмездного оказания услуг и договора поставки.

При этом суды отметили, что аукционная документация заказчика правомерно не содержит ссылок на Постановление Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – постановление № 102),

поскольку ограничения, установленные данным постановлением, распространяются исключительно на поставку медицинских изделий, а не на оказание услуг, в данном случае – слуховое протезирование.

Вместе с тем суды указали, что описание объекта закупки по позиции 1 технического задания аукционной документации соответствует требованиям статьи 33 Закона о контрактной системе, так как установленные значения показателей в названной документации позволяют оформить заявку на участие в электронном аукционе, предложив к поставке товар, отвечающий потребностям заказчика. Кроме того, используемые заказчиком характеристики являются стандартными для данного предмета закупки.

Выражая несогласие с оспариваемыми судебными актами, общество полагает, что ограничения допуска медицинских изделий, происходящих из иностранного государства, установленные постановлением № 102, распространяются не только на товары, но и на оказываемые услуги, в связи с чем при закупке услуг по слуховому протезированию подлежат применению положения постановления № 102.

По мнению Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, при рассмотрении дела судами трех инстанций не было учтено следующее.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные

требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу пункта 4 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в том числе, информация об ограничении участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 3 статьи 14 Закона о контрактной системе).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.02.2015 № 102 утвержден Перечень отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, в отношении которых устанавливается ограничение допуска для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – перечень).

К таким медицинским изделиям согласно перечню постановления № 102 (в редакции, действующей в период проведения аукциона) относятся слуховые

аппараты неимплантируемые с кодом ОКПД 26.60.14.120 по вступившему в силу ОК 034-2014, закупаемые заказчиком в рамках спорной закупки.

Суды, исходя из буквального содержания документации об аукционе и проекта контракта, правомерно установили, что предметом закупки в данном случае является именно закупка товаров (медицинских изделий) и закупка услуг (слуховое протезирование), а проект контракта как неотъемлемая часть документации об аукционе не является договором оказания услуг, но относится к смешанному договору, содержащему элементы договора купли-продажи товара и возмездного оказания услуг.

В связи с тем, что в рассматриваемом случае в рамках приобретения услуг по слуховому протезированию заказчиком также планировалось осуществить, в том числе и закупку медицинских изделий, извещение об аукционе и аукционная документация в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе (пункт 7 части 5 статьи 63) должны были отражать условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства, предусмотренные постановлением № 102.

Между тем указанные требования постановления № 102 не были учтены заказчиком и уполномоченным органом при составлении документации об аукционе.

Доводы управления и заказчика основаны на неправильном применении норм материального права применительно к предмету закупки, который изложен в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и документации об аукционе.

При таких обстоятельствах, решение антимонопольного органа от 27.07.2017 № 1178-З не соответствует действующему законодательству и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности.

На основании изложенного и в соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты трех инстанций подлежат отмене, как принятые с существенным нарушением

норм материального права, повлиявшими на исход дела, а заявление общества удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 19.12.2017, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.04.2018 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 01.08.2018 по делу № А60-54508/2017 отменить.

Заявление общества с ограниченной ответственностью «РИАГРАНД» удовлетворить.

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 27.07.2017 № 1178-3.

Председательствующий судья

Т.В.Завьялова

Судья

М.К.Антонова

Судья

М.В.Пронина