

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

25 декабря 2018 года

Дело № А56-69114/2017

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Мунтян Л.Б., судей Алешкевича О.А., Подвального И.О.,

при участии от государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» Кузнецова Е.А. (доверенность от 07.03.2018), от Комитета государственного заказа Ленинградской области Базановой Я.И. (доверенность от 09.01.2018 № 01-17-1/2018), от общества с ограниченной ответственностью «СЗИ-Комплекс» Даниловой Н.Л. (доверенность от 09.01.2018 № 01), Коугия М.Н. (доверенность от 12.11.2018 № 15), Евдокимова Д.Г. (доверенность от 04.12.2018 № 32),

рассмотрев 19.12.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2018 (судья Денисюк М.И.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2018 (судьи Семенова А.Б., Лопато И.Б., Толкунов В.М.) по делу № А56-69114/2017,

**установил:**

Государственное казенное учреждение Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области», место нахождения: 187000, Ленинградская обл., г. Тосно, шоссе Барыбина, д. 29Ж, ОГРН 1044701899087, ИНН 4716021880 (далее – Учреждение), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области, место нахождения: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, ОГРН 1089847323026, ИНН 7840396953 (далее – Управление), от 27.06.2017 по делу № 627-03-5288-РЗ/17 и предписания от 27.06.2017 по делу № 627-03-5288-РЗ/17.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Комитет государственного заказа Ленинградской области, место нахождения: 191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 3, лит. А, ОГРН 1107847230842, ИНН 7842434812 (далее – Комитет), общество с ограниченной ответственностью «СЗИ-Комплекс», место нахождения: 191028, Санкт-Петербург, Моховая ул., д. 20, лит. А, пом. 5-Н, ОГРН 1089848058134, ИНН 7841399178 (далее – Общество).

Решением суда первой инстанции от 08.02.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 29.05.2018, в удовлетворении заявленных Учреждением требований отказано.

В кассационной жалобе Учреждение, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить решение от 08.02.2018 и постановление от 29.05.2018, принять по делу новый судебный акт – об удовлетворении заявленных Учреждением требований.

По мнению подателя кассационной жалобы, Учреждение правомерно отстранило участника закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), поскольку обозначение «WEISSKER», которое указало Общество, не является товарным знаком; кроме того, товарный знак должен быть зарегистрирован на территории Российской Федерации; выводы антимонопольного органа противоречат требованиям, установленным

ГОСТ Р 53172-2008 «Дороги автомобильные общего пользования. Изделия для дорожной разметки. Микростеклошарики. Технические требования».

В отзыве на кассационную жалобу Общество, считая обжалуемые судебные акты законными и обоснованными, просит оставить их без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Учреждения поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представители Комитета и Общества возражали против ее удовлетворения.

Управление, надлежащим образом извещенное о времени и месте судебного заседания, своих представителей для участия в нем не направило, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела и установлено судами двух инстанций, 11.05.2017 Учреждение разместило на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> извещение № 0145200000417000610 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по нанесению горизонтальной дорожной разметки на автомобильных дорогах общего пользования регионального значения в Бокситогорском, Подпорожском, Лодейнопольском, Тихвинском районах Ленинградской области (лот 7), а также документацию о таком аукционе; начальная (максимальная) цена контракта – 55 464 795 руб. 36 коп., заказчик – Учреждение, уполномоченный орган, осуществляющий размещение закупки, - Комитет.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 02.06.2017 Общество (порядковый номер заявки 2) было допущено к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 08.06.2017 по результатам рассмотрения вторых частей заявок принято решение о соответствии заявок Общества и общества с ограниченной

ответственностью (далее – ООО) «КБ Трейд» требованиям документации об аукционе и Закона № 44-ФЗ, победителем аукциона признано Общество, в адрес которого заказчик направил проект государственного контракта.

Аукционной комиссией 19.06.2017 вынесено решение об отстранении Общества от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании части 6.1 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, поскольку комиссия пришла к выводу о представлении в первой части заявки данным участником недостоверных сведений о товаре «Микростеклошарики, применяемые в качестве световозвращающих элементов при нанесении горизонтальной дорожной разметки, должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 53172-2008», поскольку участником указан товарный знак данного товара «WEISSKER», который не зарегистрирован на территории Российской Федерации. Также аукционная комиссия сослалась на ответ ООО «Вайскер», поступивший по запросу Учреждения от 31.02.2017 № 17-1330/17-0-0.

Полагая действия аукционной комиссии заказчика незаконными, Общество обратилось с соответствующей жалобой в Управление.

Решением Управления от 27.06.2017 по делу № 627-03-5288-РЗ/17 жалоба Общества признана обоснованной (пункт 1); аукционная комиссия заказчика признана нарушившей часть 6.1 статьи 66 Закона № 44-ФЗ.

Управление 27.06.2017 вынесло предписание делу № 627-03-5288-РЗ/17, которым аукционной комиссии заказчика предписано отменить решение об отстранении участника от определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 19.06.2017 и продолжить процедуру заключения контракта в соответствии с действующим законодательством.

Не согласившись с вынесенными Управлением решением и предписанием, Учреждение оспорило их в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций, придя к выводу об отсутствии у Учреждения правовых оснований для отстранения Общества от участия в аукционе после объявления его победителем, необходимости регистрации товарного знака спорного товара на территории Российской Федерации, отказали в удовлетворении заявленных Учреждением требований.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и доводы кассационной жалобы, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, соответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 198, части 4 статьи 200 АПК РФ действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (часть 1 статьи 1).

Согласно части 1 статьи 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного

поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Закона № 44-ФЗ).

Определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения аукционов регулируется положениями параграфа 2 главы 3 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 1 статьи 59 Закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе регламентирован в статье 66 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги (пункт 2). При заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара (подпункт «б» пункта 3).

Вторая часть заявки должна содержать перечень документов и информации, установленный частью 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ.

Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации (пункт 1 части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ).

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии с частью 6.1 статьи 66 Закона № 44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 названной статьи, аукционная комиссия обязана отклонить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

При этом в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно части 7 статьи 69 Закона № 44-ФЗ принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 названного Закона, не допускается.

В силу части 9 статьи 31 Закона № 44-ФЗ отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1, частях 1.1 и 2 (при наличии таких требований) данной статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Исходя из системного толкования вышеприведенных нормативных положений, принятие аукционной комиссией решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в аукционе по причине предоставления недостоверных сведений о товаре возможно исключительно до окончания аукциона и опубликования его результатов.

При этом положения части 9 статьи 31, пункта 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ предусматривают признание заявки не соответствующей требованиям документации, отстранение от участия в закупке или отказ от заключения контракта только в случае установления недостоверных сведений об участнике электронного аукциона.

Как установлено судами двух инстанций, в первой части заявки Общество указало показатели товара «Микростеклошарики, применяемые в качестве световозвращающих элементов при нанесении горизонтальной дорожной разметки, должны соответствовать требованиям ГОСТ Р 53172-2008», соответствующие требованиям приложения № 4 к техническому заданию, товарный знак товара - «WEISSKER», страну происхождения товара – Российская Федерация.

Судами установлено, что после подведения итогов электронного аукциона и объявления его победителя Учреждение получило от ООО «Вайскер» ответ на запрос, согласно которому данная организация – официальный дилер по продаже микростеклошариков, применяемых в качестве световозвращающих элементов при нанесении дорожной разметки, марок Люкс (Lux) и Дуолукс (DuoLux) производства ООО «Дорстекло», ООО «Термглас», соответствующих требованиям ГОСТ Р 53172-2008. Также ООО «Вайскер» указало, что товарные

знаки на указанную продукцию в Российской Федерации не зарегистрированы.

Как обоснованно указано судами первой и апелляционной инстанций, никаких недостоверных сведений в отношении себя как участника электронного аукциона Общество не представляло.

При таких обстоятельствах суды двух инстанций правомерно констатировали несоответствие решения аукционной комиссии Закону № 44-ФЗ ввиду того, что заявка победителя аукциона была отстранена по причине предоставления победителем недостоверных сведений о товаре, что в силу положений Закона № 44-ФЗ не допускается на этапе заключения контракта после окончания электронного аукциона.

Судами также принято во внимание, что заявка Общества признана аукционной комиссией полностью соответствующей требованиям аукционной документации, что отражено в протоколе подведения итогов электронного аукциона.

Суды двух инстанций учли, что товарный знак «WEISSKER» зарегистрирован в немецком реестре по патентам и товарным знакам 31.03.2017 за реестровым номером 302008046056, срок окончания регистрации - 31.07.2018, что подтверждается письмом, направленным Учреждению, ООО «Вайскер»

№ ак100601 с приложением копии информационного бюллетеня указанного товарного знака.

Законом № 44-ФЗ, а также ГОСТ Р 53172-2008 «Дороги автомобильные общего пользования. Изделия для дорожной разметки. Микростеклошарики. Технические требования» не установлено требований о регистрации товарных знаков на микростеклошарики только на территории Российской Федерации.

Согласно письму ООО «Дорстекло» от 28.06.2017 № 139, оно выпускает микростеклошарики для горизонтальной дорожной разметки согласно СТО 54611645-001-2009 и ГОСТ Р 53172-2008, товарные знаки на указанные виды продукции в Российской Федерации не зарегистрированы.

В письме от 26.06.2017 № 01/0596т ООО «Термглас» сообщило, что производит стеклянные шарики для светоотражающей разметки дорог в соответствии со стандартом предприятия СТП 88-49-10; выпускаемая продукция соответствует ГОСТ Р 53172-2008, а товарный знак «WEISSKER» наносится на упаковку продукции по договоренности с владельцем знака для идентификации продукции.

Как видно из материалов дела и установлено судами, указанный Обществом товар производится в Российской Федерации на основании агентских договоров от 10.06.2010 № 1а и 11.01.2011 № 2а, о чем заказчик и аукционная комиссия уведомлены письмом ООО «Вайскер».

Арбитражный суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в обжалуемом судебном акте либо были отвергнуты судом, разрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими (часть 2 статьи 287 АПК РФ).

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения в судах и получили надлежащую правовую оценку, дело рассмотрено судами полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы судов основаны на имеющихся в деле доказательствах, в связи с чем кассационная инстанция

исходя из полномочий, установленных статьей 287 АПК РФ, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

постановил:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.02.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2018 по делу № А56-69114/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу государственного казенного учреждения Ленинградской области «Управление автомобильных дорог Ленинградской области» – без удовлетворения.

Председательствующий

Л.Б. Мунтян

Судьи

О.А. Алешкевич

И.О. Подвальный