

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-1167/19

Екатеринбург

20 мая 2019 г.

Дело № А60-34452/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 14 мая 2019 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 мая 2019 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Токмаковой А.Н.,
судей Кангина А.В., Черкезова Е.О.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – управление, антимонопольный орган) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2018 по делу № А60-34452/2018 Арбитражного суда Свердловской области.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества с ограниченной ответственностью «Уральский клинический лечебно-реабилитационный центр» (далее – общество, заявитель) -Изотова Е.В. (доверенность от 12.04.2019 № 54/01);

управления – Анисимов Р.Г. (доверенность от 08.08.2018 № 136);

Министерства здравоохранения Свердловской области – Белошевич (доверенность от 09.01.2019 № 12-1);

Департамента государственных закупок Свердловской области – Усольцев М.М. (доверенность от 23.01.2019).

Общество обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о признании недействительными решений управления от 28.02.2018 (исх. от 05.30.2018 № 3397), от 28.02.2018 (исх. от 05.03.2018 № 3396), 28.02.2018 (исх. от 05.03.2018 № 3395; далее – решения управления).

Решением суда от 22.08. 2018 (судья Колосова Л.В.) в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2018 (судьи Гладких Е.О., Трефилова Е.М., Щеклеина Л.Ю.) решение

суда отменено, требования общества удовлетворены, суд признал недействительными решения управления, обязал управление устранить допущенные нарушения прав и законных интересов общества.

В кассационной жалобе управление просит постановление суда отменить, решение суда оставить в силе, ссылаясь на нарушение судом апелляционной инстанции норм процессуального права, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Управление настаивает на законности оспариваемых решений и отсутствии оснований для удовлетворения требований общества ввиду того, что жалобы общества рассмотрены в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выводы управления сделаны на основании исследуемых обстоятельств, с учетом действующего законодательства.

По мнению заявителя жалобы, обществом не указаны нормы права, которым не соответствуют оспариваемые решения.

В отзыве на кассационную жалобу общество ссылается на то, что постановление суда является законным и обоснованным, доводы заявителя жалобы несостоятельными, а также просит судебный акт оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке, предусмотренном ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, суд кассационной инстанции оснований для его отмены не находит.

Как следует из материалов дела, оспариваемые решения вынесены антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалоб общества на нарушение заказчиком в лице Министерства здравоохранения Свердловской области, уполномоченным органом в лице Департамента государственных закупок Свердловской области, его комиссией при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на медицинские услуги при осуществлении высокотехнологичной медицинской помощи по травматологии и ортопедии (извещение № 0162200011817002568; № 0162200011817002569; № 0162200011817002570) Закона о контрактной системе. , **соответствующая требованиям статьи 105 Закона о контрактной системе.**

В жалобе общество ссылалось на то, что в действиях заказчика содержатся признаки нарушения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в части ограничения конкуренции, Закона о контрактной системе в части выбора способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), описания объекта закупки, порядка дачи разъяснений положений документации, обоснования начальной (максимальной) цены контракта. Жалобы общества рассмотрены антимонопольным органом в порядке, предусмотренном статьей 106 Закона о контрактной системе.

Несогласие с принятым ненормативным актом антимонопольного органа послужило основанием для обращения общества в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

В обоснование недействительности решений, общество ссылалось на то, что при рассмотрении жалоб антимонопольным органом не дана оценка заявленному доводу о нарушении заказчиком статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200, частью 2 и частью 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснениями, изложенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", ненормативный правовой акт может быть признан недействительным, а решения и действия незаконными при одновременном их несоответствии закону и нарушении прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд первой инстанции не усмотрел совокупности обстоятельств, являющейся основанием для признания решений антимонопольного органа недействительными. Суд указал, что проведение закупочной процедуры в рамках Закона о контрактной системе не является тем действием, актом, который по смыслу статьи 15 Закона о защите конкуренции ограничивает конкуренцию.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя заявленные требования, суд апелляционной инстанции исходил из того, что доводы жалобы общества о нарушениях в действиях заказчика положений Закона о защите конкуренции управлением не рассмотрены, что не соответствует закону и нарушает права заявителя.

при вынесении оспариваемых решений антимонопольным органом нарушены требования законодательства к содержанию, установленные пунктом 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее - Административный регламент), и выразившиеся в том, что доводы жалобы общества о нарушениях в действиях заказчика положений Закона о защите конкуренции управлением **не рассмотрены.**

Процедура рассмотрения антимонопольным органом жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, комиссии по осуществлению закупок, ее членов определена Административным регламентом.

Предметом государственного контроля является соблюдение требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу пункта 3.33 Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия принимает единое решение. Решение принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии, на основании документов и сведений, представленных на заседание Комиссии. В случае, если член Комиссии не согласен с решением, он излагает письменно особое мнение. При принятии решения учитываются обстоятельства дела, установленные Комиссией в результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки. Комиссия по результатам рассмотрения жалобы принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной. В случае, если установлены не все указанные в жалобе нарушения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, жалоба признается обоснованной в части установленных нарушений, указанных в жалобе.

Согласно пункту 3.37. Административного регламента по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки изготавливается решение, которое должно состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей. Вводная часть решения должна содержать наименование органа, принявшего решение, состав комиссии, номер решения, дату и место принятия решения, наименование сторон, заинтересованных и привлеченных лиц, ФИО присутствующих на заседании представителей сторон, заинтересованных и привлеченных лиц, указание на закупку, за исключением случаев обжалования действий (бездействия) оператора электронной площадки, связанных с аккредитацией участника закупки на электронной площадке. Описательная часть решения должна содержать краткое изложение доводов жалобы и возражений, объяснений, пояснений, заявлений, доказательств и ходатайств лиц, участвующих в деле. В мотивировочной части решения должны быть указаны: обстоятельства, установленные при рассмотрении жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, на которых основываются выводы Комиссии; оценка доводов, содержащихся в решениях, ранее принятых органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, уполномоченными на осуществление контроля в сфере закупок, по результатам плановых и (или) внеплановых проверок определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в отношении которого рассматривается жалоба; нормы законодательства Российской Федерации, в соответствии с которыми комиссией принято

решение; информация о выявленных нарушениях требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, признаков состава административного правонарушения и иных нормативных правовых актов; иные сведения. Резолютивная часть решения должна содержать: выводы комиссии о признании жалобы обоснованной (обоснованной в части установленных нарушений, указанных в жалобе) или необоснованной; выводы комиссии о наличии в действиях (бездействии) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд со ссылками на конкретные нормы, нарушение которых было установлено в результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки.

Судом апелляционной инстанции установлено, что общество обратилось в антимонопольный орган с жалобами на действия Министерства Свердловской области, ссылаясь на положения статей 15, 23 Закона о защите конкуренции. Общество настаивало на том, что действиями Министерства здравоохранения Свердловской области по проведению электронных аукционов по закупке высокотехнологичной медицинской помощи создаются дискриминационные неконкурентные условия на рынке оказания медицинских услуг на территории Свердловской области.

Общество просило признать действия Министерства здравоохранения Свердловской области нарушающими антимонопольное законодательство.

Между тем, жалобы общества рассмотрены антимонопольным органом в порядке статьи 106 Закона о контрактной системе, доводы о нарушениях в действиях заказчика положений Закона о защите конкуренции управлением не рассмотрены. Указанное обстоятельство подтверждается также письмом Федеральной антимонопольной службы от 11.09.2018 № АК/72802/18 «О рассмотрении обращения общества с ограниченной ответственностью «Лечебный клинический лечебно-реабилитационный центр», приобщенным к материалам дела.

С учётом отмеченного суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что оспариваемые решения антимонопольного органа не могут быть признаны законными и подлежат отмене как препятствующие осуществлению деятельности общества, нарушающие его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Доводы антимонопольного органа, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы суда апелляционной инстанции, послуживших основанием для признания оспоренных ненормативных актов незаконными, и

не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.12.2018 по делу № А60-34452/2018 Арбитражного суда Свердловской области оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.Н. Токмакова

Судьи

А.В. Кангин

Е.О. Черкезов