

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru> тел. 600-98-28

**Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

**22 апреля 2013г.**

**Дело № А40-9516/2013**

**Резолютивная часть решения объявлена 17 апреля 2013г.**

**Решение в полном объеме изготовлено 22 апреля 2013г.**

**Арбитражный суд г. Москвы в составе:**

**Председательствующего судьи** Вигдорчика Д.Г.

при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Игумновой А.В.

**рассмотрев вопрос о принятии к производству искового заявления (заявления)** Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (131000, г.Москва, Варшавское шоссе, д. 37., ОГРН 1037724007276; ИНН 7724261610)

**к** Управлению Федеральной антимонопольной службы по г.Москве (ОГРН 1037706061150, ИНН 7706096339, 119017, г.Москва, Пыжевский переулок, дом 6)

**Третьи лица:** Общество с ограниченной ответственностью «АВК-М» (630024 г. Новосибирск ул. Чукотская 2а)

Общество с ограниченной ответственностью «Сэтонлайн» (105122, г.Москва, Щелковское шоссе, дом 5, стр. 1, офис 104)

**о** признании незаконным и недействительным решения от 05.12.2012г. по делу о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров № 1-00-1011/77-12

**при участии: до и после объявления перерыва: от заявителя** – Винокуров Д.И., доверенность № 233/ЮД от 12.03.2013г. **от ответчика** – Кудинкин А.И., доверенность № 3-21 от 29.03.2013г. **Третьи лица** – неявка, извещены

**УСТАНОВИЛ:**

Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службе по г.Москве о признании незаконными решения от 05.12.2012г. по делу № 1-00-1011/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

Заявитель в судебное заседание явился, поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, просил суд удовлетворить заявленные требования.

Ответчик в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения требований заявителя по основаниям, указанным в письменном отзыве, со ссылкой на то, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, вынесенным в пределах компетенции ответчика.

Представитель третьих лиц в судебное заседание не явился, письменный отзыв не представил, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в связи с чем, суд счел возможным рассмотрение дела в отсутствие третьих лиц в порядке ст. 123 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, исследовав доказательства, заслушав доводы представителей явившихся в судебное заседание сторон, арбитражный суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

05 декабря 2012г. Комиссией УФАС вынесено решение по делу № 1-00-1011/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Не согласившись с указанным ненормативным актом заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Суд установил, что срок на обжалование ненормативных актов, установленный п. 4 ст. 198 АПК РФ заявителем не пропущен.

Согласно ст.198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, процессуальный закон устанавливает наличие одновременно двух обстоятельств, а именно, не соответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение оспариваемым актом прав и законных интересов организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, для признания недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц.

Согласно ст.13 ГК РФ ненормативный акт, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина, может быть признан судом недействительным.

Согласно п.1 Постановления Пленума ВС РФ от 01.07.1996 г. № 6 и Пленума ВАС РФ № 8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК он может признать такой акт недействительным.

Таким образом, из существа приведенных норм следует, что для признания недействительными обжалуемых заявителем решения и предписания ФАС необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие их закону и наличие нарушения ими прав и охраняемых законом интересов юридического лица.

В соответствии с п.п.1 и 5.3.1 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 г. № 331 «Об утверждении положения о федеральной антимонопольной службе» Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации антимонопольного законодательства; за действиями, которые совершаются с участием или в отношении субъектов естественных монополий и результатом которых может являться ущемление интересов потребителей товара, в отношении которого применяется регулирование, либо сдерживание экономически оправданного перехода соответствующего товарного рынка из состояния естественной монополии в состояние конкурентного рынка; за соблюдением требований обеспечения доступа на рынки услуг естественных монополий и оказанием услуг субъектами естественных монополий на недискриминационных условиях.

В соответствии с п.5.3.6 Положения о Федеральной антимонопольной службе последняя проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными

органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами и физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме, а также возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства.

Из оспариваемого решения следует, что 26.10.2012 на сайте <http://zakupki.gov.ru>, а также на сайте электронной торговой площадки ООО «СЭТОНЛАЙН» (<http://www.setonline.ru>) в сети «Интернет», ФГУП Почта России разместило извещение о проведении закупки в электронной форме на оказание услуг по уборке административных и производственных помещений У ФПС Костромской области - филиала ФГУП «Почта России», реестровый номер извещения 31200014689.

Начальная цена договора – 7 200 194, 88 руб., без учета НДС. Срок оказания услуг – с момента заключения договора в течении 12 месяцев.

Дата проведения закупки – 16 ноября 2012г.

Согласно протоколу рассмотрения документов, предоставленными претендентами на участие в закупке в электронной форме, комиссией заказчика принято решение о недопуске к участию в закупке ООО «АВК-М» в связи с непредставлением документов, указанных в п. 26 извещения о проведении закупки.

ООО «АВК-М» подало жалобу в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве на действия ФГУП «Почта России». По мнению ООО «АВК-М», нарушение его прав и законных интересов со стороны ФГУП «Почта России» выразилось в нарушении порядка подачи заявок - установлении требования о предоставлении документов на бумажном носителе, в то время как сама Закупка должна проводиться в электронной форме в соответствии с требованиями Постановления Правительства РФ от 21.06.2012г. № 616 «Об утверждении перечня товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме»

Рассмотрев поданную ООО «АВК-М» жалобу, Комиссия УФАС по г. Москве решение от 05.12.2012г. признало жалобу обоснованной, ФГУП «Почта России» нарушившим ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В качестве обоснования принятого решения Комиссией УФАС по г.Москве указано следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 3 Закона о закупках Правительство Российской Федерации вправе установить перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.

Во исполнение Закона о закупках Постановлением Правительства № 616 утвержден перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме.

Согласно данного перечня товаров, работ и услуг закупка услуги по уборке зданий (код по ОКДП 7493000) должна проводиться в электронной форме.

Также, из оспариваемого решения следует вывод Комиссии УФАС по г.Москве, о том, что указанная в Законе о закупках и Постановлении Правительства № 616 электронная форма подразумевает осуществление лицами, участвующими в закупке, в том числе Заказчика всех действий при помощи электронных средств и таким образом исключает возможность использования бумажного документооборота.

Следовательно, все связанные с проведением закупки в электронной форме документы и сведения направляются участником закупки либо размещаются на электронной площадке в форме электронных документов.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу что Заказчик нарушил часть 4 статьи 3 Закона о закупках.

Суд, удовлетворяя заявленные требования ФГУП Почты России принимает во внимание следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации ГК РФ) договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Торги проводятся в форме аукциона или конкурса.

Целями регулирования Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Федеральный закон N 223-ФЗ) являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в ч. 2 настоящей статьи, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Федеральный закон N 223-ФЗ устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг:

1) государственными корпорациями, государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов;

2) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в п. 1 юридическим лицам;

3) дочерними хозяйственными обществами, в уставном капитале которых более пятидесяти процентов долей в совокупности принадлежит указанным в п. 2 настоящей части дочерним хозяйственным обществам.

Согласно ст. 2 Федерального закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На основании ч. 1 ст. 3 Федерального закона N 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами информационной открытости закупки; равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Приказом ФГУП «Почта России» №73-п от 30.03.2012г. утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России» .

В соответствии с ч. 4 ст. 3 Закона о закупках Правительством РФ утвержден Перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме. Указанный перечень содержится в Постановлении Правительства от 21.06.2012 № 616.

При этом, суд учитывает, что ни Закон о закупках, ни Постановление Правительства № 616 не определяют, какая процедура может рассматриваться в качестве закупки в электронной форме и не устанавливают требований к порядку ее проведения и документообороту при данных закупках.

Таким образом, заказчик в положении о закупках самостоятельно определяет порядок проведения закупки в электронной форме, в т.ч. порядок предоставления документов.

Согласно пунктам 4.4.1.6, 4.4.2.2 Положения «О закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России», утвержденного приказом предприятия от 30.03.2012г. №73-п (далее - Положение о закупке) в извещении о закупке указывается срок, место и порядок предоставления документации о закупке; в документации о закупке указываются требования к содержанию, форме, оформлению, и составу заявки на участие в закупке. Согласно п. 27 извещения 31200014689 документы, указанные в п. 26 извещения, должны быть представлены Заказчику на бумажном носителе.

Закупка проводилась ФГУП «Почта России» на электронной торговой площадке [www.setonline.ru](http://www.setonline.ru), путем снижения в режиме реального времени начальной цены договора на «шаг закупки» (п. 1 извещения о проведении закупки), закупка проводится среди претендентов, аккредитованных на электронной торговой площадке и имеющих сертификат электронно-цифровой подписи (п. 25 извещения о проведении закупки), предложения претендентов подаются на электронной торговой площадке в режиме реального времени, с использованием электронно-цифровой подписи.

Суд считает, что заявителем были исполнены требования ч. 4 ст. 3 Закона о закупках и Постановление Правительства № 616 в части проведения закупки в электронной форме.

Суд в данном случае учитывает, что закупка проведена заявителем в электронном виде, что отвечает принципам привлечения к ее участию неограниченного круга лиц и прозрачности проведения закупки.

При этом, целью регулирования Федерального закона №233-ФЗ является в том числе создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в [части 2](#) настоящей статьи (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств. Суд принимает во внимание объяснения заявителя, что представление указанных документов на бумажном носителе является дополнительной гарантией заключения договора и его исполнения.

В свою очередь доводы ООО «АВК-М», указанные в жалобе, выражены по сути отказом от представления предусмотренной конкурсной документацией информации в надлежащем виде, что являются его предпринимательским риском, который он оценивает по собственному убеждению и последствия которого несет самостоятельно. Суд принимает во внимание, что иных доводов, свидетельствующих о нарушении заявителем прав участников торгов, жалоба и оспариваемое решение не содержат.

Согласно п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса РФ физические лица и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе, они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Суд также учитывает, что частями 9 и 10 статьи 3 Закона № 223-ФЗ предусмотрен порядок обжалования действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг, в судебном порядке, а также путем подачи жалобы в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом.

При этом в части 10 указанной статьи предусмотрено только три случая, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика в антимонопольный орган, а именно:

1) неразмещение на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее - официальный сайт) положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке и без применения положений Закона N 94-ФЗ.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае в жалобе ООО «АВК-М» отсутствовали ссылки на перечисленные в части 10 статьи 3 Закона N 223-ФЗ нарушения.

Статьей 6 Закона N 223-ФЗ установлено, что контроль за соблюдением требований настоящего Федерального закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В настоящее время порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров установлен статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ).

Согласно части 1 указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона N 135-ФЗ действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

С учетом положений части 1 статьи 18 Закона N 135-ФЗ антимонопольный орган правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Исходя из системного толкования положений статьи 18.1 данного Закона по правилам названной статьи антимонопольный орган вправе рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в отношении тех торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации. В рамках полномочий, установленных данной нормой, задачей антимонопольных органов является оперативное пресечение нарушений действующего законодательства при проведении торгов. Статья 18.1 является специальной, по отношению к иным нормам Закона N 135-ФЗ и подлежит применению только в случаях, прямо в ней поименованных.

Размещение заказа в данном случае производилось в соответствии с Законом N 223-ФЗ и Положением о закупках.

Вместе с тем, с учетом части 10 статьи 3 Закона N 223-ФЗ у антимонопольного органа отсутствовали основания для вынесения обжалуемого решения по жалобе ООО «АВК-М».

В соответствии с ч. 2 ст. 201 АПК РФ Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В связи с вышеуказанным, суд приходит к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии с 110 АПК РФ расходы по госпошлине возлагаются на ответчика

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 64, 65, 75, 167-170, 176, 180, 181, 197-201 АПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Признать недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы России по г.Москве от 05.12.2012г. по делу №1-00-1011/77-12 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

Взыскать с Управлению Федеральной антимонопольной службе по г.Москве (ОГРН 1037706061150, ИНН 7706096339, 119017, г.Москва, Пыжевский переулок, дом 6) в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (ОГРН 1037724007276; ИНН 7724261610, 131000, г.Москва, Варшавское шоссе, д. 37) 2000 (две тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течении месяца со дня принятия судебного акта.

**Судья:**

**Д.Г. Вигдорчик**