



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

Нижний Новгород
25 января 2016 года

Дело № А29-10924/2014

(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 20.01.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Башевой Н.Ю.,
судей Забурдаевой И.Л., Радченковой Н.Ш.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Коми

на решение Арбитражного суда Республики Коми от 02.06.2015,
принятое судьей Тарасовым Д.А., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015,
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Хоровой Т.В.,
по делу № А29-10924/2014

по заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5
по Республике Коми
о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной
службы по Республике Коми,

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, –
общество с ограниченной ответственностью «Мебельные инновационные технологии»,

и у с т а н о в и л :

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Коми (далее – Инспекция) обратилась в Арбитражный суд Республики Коми с заявлением о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Управление) от 29.10.2014 № 04-04/9889 «Об отказе в согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Мебельные инновационные технологии» (далее – Общество).

Суд решением от 02.06.2015 отказал в удовлетворении заявленного требования.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 указанное решение оставлено без изменения.

Инспекция не согласилась с принятыми судебными актами и обратилась в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно истолковали статьи 64, 65 и 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), сделали выводы, не соответствующие обстоятельствам дела. По мнению Инспекции, установленные в аукционной документации требования ко второй части заявки на участие аукционе (в части срока подачи запроса на предоставление разъяснений положений аукционной документации; требований к участникам аукциона) соответствуют Федеральному закону № 44-ФЗ, поэтому у Управления отсутствовали основания для отказа в согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком. Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Управление в отзыве на кассационную жалобу отклонило доводы Инспекции. Общество отзыв на кассационную жалобу не представило.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность принятых Арбитражным судом Республики Коми и Вторым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 30.09.2014 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети Интернет на электронной торговой площадке <http://www.sberbank-ast.ru> размещены извещение № 0107100003814000021 и документация об электронном аукционе.

Согласно информационной карте документации об аукционе заказчиком является Инспекция (пункт 1), объектом закупки являются поставка, сборка и установка офисной мебели в фирменном стиле Федеральной налоговой службы России для помещений приема и обслуживания налогоплательщиков Инспекции (пункт 4), начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 000 000 рублей (пункт 10), дата проведения электронного аукциона – 13.10.2014 (пункт 14), дата окончания срока рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе – 14.10.2014 (пункт 15).

Аукционная комиссия Инспекции приняла решение о допуске к участию в аукционе двух участников аукциона, представивших заявки № 1778493 и 7180241 (протокол от 15.10.2014 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме).

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона на право заключения государственного контракта от 21.10.2014 аукцион в электронной форме признан несостоявшимся на основании части 13 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ вследствие соответствия требованиям, установленным документацией аукциона, только одной второй части заявки на участие в нем.

Инспекция обратилась в Управление за согласованием заключения государственного контракта с единственным поставщиком – Обществом на поставку мебели в фирмен-

ном стиле Федеральной налоговой службы России для Инспекции (письмо от 22.10.2014 № 01-90/6003).

Управление 29.10.2014 отказало в согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком.

Инспекция не согласилась с решением Управления и обратилась в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 59, 64, 65, 66, 69, 71 и 93 Федерального закона № 44-ФЗ, Порядком согласования применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), возможности заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденным приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 13.09.2013 № 537 (далее – Порядок, действовавший в спорный период), суд первой инстанции пришел к выводу о законности решения Управления и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Второй арбитражный апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Федеральный закон № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В случае, если электронный аукцион признан несостоявшимся, закупка может осуществляться у единственного поставщика по согласованию с федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (пункт 25 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ).

Определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения аукционов регулируется параграфов 2 главы 3 Федерального закона № 44-ФЗ, в частности статьями 59 – 71 данного Закона.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Федерального закона № 44-ФЗ).

В случае, если аукционной комиссией принято решение о несоответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, всех вторых частей заявок на участие в нем или о соответствии указанным требованиям только одной второй части заявки на участие в нем, такой аукцион признается несостоявшимся (часть 13 статьи 69 Федерального закона № 44-ФЗ).

В случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основанию, предусмотренному частью 13 статьи 69 данного закона в связи с тем, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, контракт с участником такого аукциона, подавшим указанную заявку, заключается в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 данного закона в порядке, установленном статьей 70 данного закона (часть 3.1 статьи 71 Федерального закона № 44-ФЗ).

В силу пункта 15 Порядка контрольный орган отказывает в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком, если по результатам рассмотрения представленного обращения или прилагаемых к нему документов выявлены нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в том числе: неправильный выбор способа определения поставщика; установление в документации о закупках требований к участникам закупки, которые не предусмотрены законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок; установление в документации о закупках требований к поставке товаров, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Как следует из материалов дела, одним из оснований для отказа в согласовании возможности заключения государственного контракта с единственным поставщиком Управление указало на нарушение Инспекцией части 4 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ в части установления срока подачи запроса на предоставление разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Согласно пункту 11 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 данной статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (часть 4 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ).

Суды установили, что в пункте 12 части I документации об электронном аукционе указаны дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 08.10.2014 09 часов 00 минут по местному времени.

Следовательно, датой окончания подачи участниками электронного аукциона запросов о разъяснении положений документации об электронном аукционе является 04.10.2014, дата окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации об аукционе – 06.10.2014.

В нарушение пункта 11 части 1 статьи 64, части 4 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ Инспекция в документации об электронном аукционе указала дату окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе 04.10.2014.

Ссылка Инспекции на письмо Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.09.2014 № Д28и-1889 правомерно отклонена судами с указанием на то, что данное письмо не относится к нормативным правовым актам, применяемым при рассмотрении дел (часть 1 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В пункте 1 части 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника аукциона, идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В рассматриваемом случае в части II документации об аукционе предусмотрено, что вторая часть заявки должна содержать, в том числе наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника, идентификационный номер налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Суды пришли к выводу, что, предусмотрев в части II документации об электронном аукционе требование о предоставлении идентификационного номера налогоплательщика учредителей и не указав фразу «при наличии», Инспекция нарушила пункт 1 части 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ. Заявитель не оспаривает данное нарушение по существу.

Отсутствие в документации об электронном аукционе указанной фразы ограничивает возможность участия в аукционе лиц, у которых идентификационный номер налогоплательщика учредителя отсутствует.

Данное нарушение в силу пункта 15 Порядка является основанием к отказу в согласовании заключения контракта с единственным поставщиком.

Из пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ следует, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) данного закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 9 части 1 статьи 31 данного закона.

Требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 данной статьи документов и информации, не допускается (часть 6 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ).

Как следует из материалов дела, согласно пункту 2 части II документации об электронном аукционе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 1 и 2 части 1 статьи 31 (при наличии таких требований) Федерального закона № 44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 5, 7, 9, 1.1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ.

Таким образом, Инспекция в пункте 2 части II документации об электронном аукционе установила требование к наличию во второй части заявки на участие в электронном аукционе декларации о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктом 1.1 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ, что не предусмотрено указанным законом.

На основании изложенного суды пришли к правильному выводу о нарушении Ин-

спекцией пункта 2 части 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ.

Довод заявителя жалобы о том, что участник электронного аукциона обязан подтверждать соответствие требованиям части 1.1 статьи 31 Федерального закона 44-ФЗ (при установлении таких требований заказчиком) по аналогии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона Федерального закона № 44-ФЗ, правомерно отклонен судами, как основанный на ошибочном толковании норм права.

В части 6 статьи 65 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено, что заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются. В течение одного дня с даты принятия указанного решения изменения, внесенные в документацию о таком аукционе, размещаются заказчиком в единой информационной системе. При этом срок подачи заявок на участие в таком аукционе должен быть продлен так, чтобы с даты размещения изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе этот срок составлял не менее чем пятнадцать дней или, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, не менее чем семь дней.

Суды установили, что 06.10.2014 Инспекция внесла изменения в документацию об электронном аукционе и 07.10.2014 указанные изменения размещены в единой информационной системе. Однако срок подачи заявок на участие в электронном аукционе, срок предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе не продлевались. Доказательств, подтверждающих внесение соответствующих изменений в документацию об аукционе, не представлено.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод о наличии у Управления предусмотренных законом оснований для принятия оспариваемого решения и обоснованно отказали в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов основаны на материалах дела и не противоречат им. Доводы, приведенные в жалобе, выводы судов не опровергают и, по существу, направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Республики Коми и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Вопрос о взыскании государственной пошлины по кассационной жалобе не рассматривался, так как на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации Инспекция освобождена от уплаты государственной пошлины.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Республики Коми от 02.06.2015 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 23.09.2015 по делу № А29-10924/2014 оставить без

изменения, кассационную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Республике Коми – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ю. Башева

Судьи

И.Л. Забурдаева

Н.Ш. Радченкова