



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А17-40/2016

07 сентября 2016 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 31.08.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Башевой Н.Ю.,  
судей Александровой О.В., Забурдаевой И.Л.,

при участии представителя

от заявителя: Саченко И.А. (доверенность от 06.04.2016 № 2)

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
закрытого акционерного общества «Ивановское региональное агентство  
конкурсов и аукционов»

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 17.02.2016,  
принятое судьей Никифоровой Г.М., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.05.2016,  
принятое судьями Ившиной Г.Г., Кононовым П.И., Минаевой Е.В.,  
по делу № А17-40/2016

по заявлению закрытого акционерного общества «Ивановское региональное  
агентство конкурсов и аукционов» (ОГРН: 1143702007789, ИНН: 3702725282)  
о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной  
службы по Ивановской области (ОГРН: 1023700560619, ИНН: 3728012720),

третьи лица – Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации городского  
округа Кинешма, общество с ограниченной ответственностью «СервисСтройПроект»,

и у с т а н о в и л :

закрытое акционерное общество «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (далее – Управление) от 27.11.2015 (в полном объеме изготов-

лено 02.12.2015).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление жилищно-коммунального хозяйства администрации городского округа Кинешма (далее – Управление администрации), общество с ограниченной ответственностью «СервисСтройПроект» (далее – ООО «СервисСтройПроект»).

Решением суда от 17.02.2016 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 11.05.2016 указанное решение оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили положения Федерального закона от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), нарушили статью 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела. Суды не приняли во внимание, что бумажный носитель и флэш-накопитель USB 2.0 или 3.0 являются товарами, используемыми в процессе выполнения работ по контракту (обследование строительных конструкций многоквартирных домов и выдача технического заключения). Следовательно, заявки участников закупки в силу статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ и аукционной документации должны содержать информацию о конкретных показателях используемых товаров, наименовании страны их происхождения. Отказав участникам закупки в допуске к участию в аукционе по причине отсутствия указанной информации, Общество не допустило нарушений части 5 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ. Кроме того, вменяя Обществу данное нарушение, Управление и суды не учли, что в полномочия аукционной комиссии не входит обязанность по проверке аукционной документации на соответствие требованиям Федерального закона № 44-ФЗ.

Подробно позиция Общества изложена в жалобе и поддержана представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве отклонило доводы, приведенные в кассационной жалобе; заявило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Третьи лица отзывы на кассационную жалобу не представили; извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Законность принятых Арбитражным судом Ивановской области и Вторым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Кодекса.

Как следует из материалов дела и установили суды, 12.11.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» размещено извещение № 0133300012315000047 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта проведение работ по обследованию строительных конструкций многоквартирных домов и выдаче технического заключения (далее – аукцион). Управление администрации выступило заказчиком работ. В качестве специализированной организации к осуществлению закупки привлечено Общество.

Согласно пункту 4 раздела 1.3 Информационной карты документации об аукционе объект закупки определен заказчиком как обследование строительных конструкций многоквартирных домов и выдача технического заключения. Общие (функциональные, технические, качественные, эксплуатационные) характеристики работ (услуг), основные требо-

вания, объем работ (услуг) и иные требования, установленные заказчиком к работам, в том числе к результату работ, содержатся в части II «Техническая часть» документации.

В соответствии с разделом 1 части II «Техническая часть» аукционной документации целью работы является изготовление технических заключений о состоянии строительных конструкций многоквартирных домов согласно адресному перечню. Технические заключения передаются заказчику в собственность в качестве результата работ в письменном виде в трех экземплярах на бумажном носителе формата А4 и в электронном виде в формате MSWord на флэш-накопителе USB 2.0 или 3.0.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 20.11.2015 на участие в аукционе подано шесть заявок. Заявка ООО «СервисСтройПроект» зарегистрирована под порядковым номером 3.

По результатам рассмотрения первых частей заявок единая комиссия Управления администрации приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе заявок участников, зарегистрированных под номерами 1, 2, 3, 4 и 6.

Основаниями для отказа стало несоответствие первых частей заявок требованиям части 4 статьи 67, подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, пункта «б» части 3.2.2 документации об электронном аукционе. В частности, в заявках участников по позициям «бумажный носитель формата А4», «флэш-накопитель USB» не выбрана страна происхождения товара (материала), используемого в производстве работ, а также не предложены конкретные показатели в отношении позиции «флэш-накопитель USB» (USB 2.0 или 3.0). В связи с этим выражение согласия в данном случае не может считаться достаточным.

ООО «СервисСтройПроект», полагая, что ему незаконно отказано в допуске к участию в аукционе, обратилось в Управление с жалобой от 20.11.2015 на действия единой комиссии заказчика.

Решением Управления от 27.11.2015 (в полном объеме изготовлено 02.12.2015) жалоба ООО «СервисСтройПроект» признана обоснованной (пункт 1). Единая комиссия заказчика признана нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ, заказчик – нарушившим пункт 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ (пункт 2 решения).

На основании указанного решения заказчику и Обществу выдано предписание, обязывающее до 17.12.2015 устранить нарушения части 5 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ. В этих целях необходимо: отменить все составленные в ходе проведения аукциона протоколы; назначить новую дату рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе и дату проведения аукциона; разместить соответствующую информацию на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)); единой комиссии Управления администрации рассмотреть первые части заявок, поданные участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение. О выполнении предписания сообщить в Управление в срок до 22.12.2015 с приложением подтверждающих документов.

Общество оспорило решение Управление в судебном порядке.

Суд первой инстанции согласился с тем, что требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в закупке определены с нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ, а действия единой комиссии Управления администрации противоречат части 5 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ. С учетом этого суд пришел к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия оспариваемого решения и отказал в удовлетворении заявленных требований.

Апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не

нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Кодекса действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно части 1 статьи 59 Федерального закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в числе прочего должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного закона; требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе (пункты 1, 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ).

Правила описания объекта закупки определены в статье 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

В силу частей 1, 2 данной статьи при описании в документации о закупке объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям, при этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с частью 2 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Из положений статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ следует, что содержание первой части заявки определяется в зависимости от предмета контракта (товар или работы, услуги), а также от того, указан ли в аукционной документации товарный знак или иные средства индивидуализации.

В статье 67 данного закона установлен порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно части 1 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

По результатам рассмотрения первых частей заявок, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником аукциона или об отказе в допуске к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 названной статьи (часть 3 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ).

В силу части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, преду-

смотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации (пункт 1); несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (пункт 2).

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ, не допускается (часть 5 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ).

В рассматриваемом случае отказав ООО «СервисСтройПроект» в допуске к участию в аукционе, единая комиссия заказчика исходила из того, что участник закупки не представил конкретные показатели используемого в производстве работ товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе (бумажный носитель формата А4, флэш-накопитель USB 2.0 или 3.0).

Оценив материалы дела, в том числе документацию об аукционе, суды установили, что предмет закупки определен заказчиком, как «обследование строительных конструкций многоквартирных домов и выдача технического заключения». Исходя из специфики выполняемых работ, потребность заказчика удовлетворяется в самом процессе выполнения работ и получении технического заключения. При этом сам носитель информации (бумажный носитель или флэш-накопитель) не оказывает решающего влияния на результат выполненных работ.

Целью заказчика является получение соответствующего заключения в виде определенных сведений о техническом состоянии конструктивных элементов строительных конструкций многоквартирных домов, которые зафиксированы на бумажном носителе и флэш-накопителе, в связи с чем информационные носители не являются товарами, используемыми непосредственно в процессе выполнения работ и не влияют на его конечный результат.

Таким образом, для допуска к участию в аукционе достаточно было наличия согласия на выполнение работ, предусмотренных документацией об аукционе, что имело место в рассматриваемом случае.

С учетом изложенного суды пришли к обоснованному выводу о том, что требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в закупке определены заказчиком с нарушением пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ.

Суды правомерно отклонили довод Общества об отсутствии оснований для признания в действиях единой комиссии нарушений части 5 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Раздел 5 документации об аукционе регламентирует порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе. В этом разделе (пункты 5.2.2 – 5.2.3) воспроизведены положения частей 4, 5 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ, определяющие основания отказа в допуске к участию в аукционе.

Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в аукционе, содержащие информацию в соответствии с пунктом 3.2.2 раздела 1.2 «Общие условия проведения аукциона в электронной форме», на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (пункт 5.1.1 документации об аукционе).

Согласно пункту 3.2.2 раздела 1.2 в настоящей документации любые сведения от-

носительно применяемых при производстве работ машин и оборудования, трудовых ресурсах, производственных мощностях, потребляемых ресурсах, не влияющих прямо либо косвенно на результат работ, например топливо (при наличии подобных сведений), должны восприниматься участниками закупки исключительно как справочные данные. Требованиями к выполнению работ данные сведения не являются, при заполнении первой части заявки их внесение не требуется.

Следовательно, в данном случае единая комиссия заказчика должна была оценивать представленные участниками заявки на соответствие документации об аукционе и требованиям законодательства.

При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод, что отказав в допуске к участию в аукционе участнику, заявка которого соответствовала требованиям законодательства и документации об аукционе, единая комиссия нарушила требования части 5 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ.

С учетом изложенного суды пришли к правильному выводу о том, что оспариваемые решение Управления соответствуют действующему законодательству, не нарушают права и законные интересы заявителя, и отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают сделанные судами выводы и направлены на иную оценку доказательств и установленных фактических обстоятельств дела.

Нормы материального права применены судами первой и апелляционной инстанций правильно, нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Кодекса в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов, не допущено. Кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 статьи Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

#### П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ивановской области от 17.02.2016 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11.05.2016 по делу № А17-40/2016 оставить без изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ю. Башева

Судьи

О.В. Александрова

И.Л. Забурдаева