



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, г. Тула, Красноармейский пр-т, 5. Тел. (4872) 250-800 (факс)
<http://www.my.arbitr.ru> <http://www.tula.arbitr.ru>

Р Е Ш Е Н И Е

30 марта 2015 года

Дело № А68-11932/2014

город Тула

Дата объявления резолютивной части решения 27 марта 2015 года

Дата изготовления решения в полном объеме 30 марта 2015 года

Арбитражный суд Тульской области в составе судьи Большакова Д. В.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Устиновой А. С.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Медпром» (ОГРН 1107154000470, ИНН 7105508309) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (ОГРН 1027100748950, ИНН 7107026090), третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «ВИРАПРОМ» (ОГРН 1137154005449, ИНН 7104520494), Государственное учреждение культуры Тульской области «Объединение «Историко-краеведческий и художественный музей» (ОГРН 1027100973350, ИНН 7107007481), о признании незаконным решения от 25.11.2014 № 4/5842 о возвращении жалобы

при участии в заседании:

от заявителя: Кулешова Д. Ю. – представителя по доверенности от 03.02.2013

от ответчика: Измайловой О. В. – представителя по доверенности от 14.01.2015 № 2,
Курской М. В. – представителя по доверенности от 14.01.2015 № 1

от Государственного учреждения культуры Тульской области «Объединение «Историко-краеведческий и художественный музей»: не явился, извещен

от общества с ограниченной ответственностью «ВИРАПРОМ»: не явился, извещен

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Медпром» (далее – ООО «Медпром», общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 25.11.2014 № 4/5842 о возвращении жалобы.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «ВИРАПРОМ», Государственное учреждение культуры Тульской области «Объединение «Историко-краеведческий и художественный музей».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее – Тульское УФАС России, управление, антимонопольный орган) возражало против удовлетворения требований по основаниям, изложенным в отзыве на заявление от 22.01.2015 № 4/239.

Третьи лица письменных пояснений по существу заявленных требований не представили, в судебное заседание 27.03.2015 своих представителей не направили, извещены о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Как следует из материалов дела, ООО «Медпром» обратилось в Тульское УФАС России с жалобой, в которой просило провести проверку размещения открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0366200035614008628) на соответствие требованиям действующего законодательства Российской Федерации; приостановить размещение заказа на любой его стадии до рассмотрения жалобы по существу; в случае выявления нарушений размещения заказа выдать предписание об отмене открытого аукциона в электронной форме или о внесении изменений в аукционную документацию, обязав заказчика сделать техническое задание более универсальным и привести его в соответствие с законодательством Российской Федерации; провести проверку квалификационного соответствия должностных лиц, ответственных за составление аукционной документации, и лиц, ответственных за размещение аукционной документации на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на закупку товаров, работ, услуг и, в случае нарушения ими законодательства РФ о контрактной системе, привлечь их к ответственности.

Жалоба (исх. № 09-05/072 от 20.11.2014) была направлена в антимонопольный орган посредством электронной почты и зарегистрирована управлением 21.11.2014 (вх. № 7240).

По результатам рассмотрения жалобы в предварительном порядке Тульское УФАС России на основании пункта 2 части 11 статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» приняло решение от 25.11.2014 № 4/5842 о ее возвращении без рассмотрения, указав на то, что жалоба не подписана лицом, ее подавшим.

Не согласившись с решением антимонопольного органа, общество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, арбитражный суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

В силу части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Из содержания данных норм следует, что для признания ненормативного акта недействительным, действий (бездействия) незаконными необходимо соблюдение двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решений, действия (бездействия) закону и нарушение прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности.

Порядок обжалования в контрольный орган в сфере закупок действий (бездействий) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки установлен Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 105 указанного Закона любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

При этом частью 7 статьи 105 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что участник закупки, общественное объединение и объединение юридических лиц подают жалобу в письменной форме.

Жалоба подписывается подающим ее лицом или его представителем (пункт 10 статьи 105 Закона о контрактной системе).

Частью 11 статьи 105 названного Закона установлен перечень оснований для возврата жалобы подавшему ее лицу без рассмотрения.

В соответствии с пунктом 2 части 11 статьи 105 Закона № 44-ФЗ жалоба возвращается подавшему ее лицу без рассмотрения в случае, если жалоба не подписана или жалоба подписана лицом, полномочия которого не подтверждены документами.

Согласно части 1 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон № 63-ФЗ) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, когда федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

В соответствии с пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронный документ – документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Частью 1 статьи 2 Закона № 63-ФЗ установлено, что под электронной подписью следует понимать информацию в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию.

Таким образом, жалоба, подаваемая в форме электронного документа, должна быть подписана электронной подписью. Следовательно, жалоба, поданная в форме электронного документа без использования электронной подписи, не будет соответствовать нормам Закона № 44-ФЗ.

Аналогичная позиция содержится в письме Министерства экономического развития Российской Федерации от 06.05.2014 № 10073-ЕЕ/Д28и.

Как следует из материалов дела, жалоба заявителя в Тульское УФАС России подана посредством электронной почты.

В ходе судебного разбирательства судом исследованы представленные сторонами в материалы дела CD-R диски, содержащие поданные в антимонопольный орган жалобу ООО «Медпром» и приложения к ней.

По результатам исследования указанных доказательств судом установлено и не оспаривается ответчиком, что жалоба общества на момент ее направления и поступления в управление содержала действительную электронную подпись Рогожиной Марины Александровны, являющейся согласно информационной выписке из единого государственного реестра юридических лиц от 26.11.2014 директором ООО «Медпром».

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии у Тульского УФАС России оснований для возвращения без рассмотрения жалобы заявителя от 20.11.2014 № 09-05/072, и, как следствие, о незаконности принятого решения от 25.11.2014 № 4/5842.

Довод антимонопольного органа об отсутствии необходимого программного обеспечения, которое позволило бы установить факт подписания поданной обществом жалобы электронной подписью отклоняется судом, поскольку не свидетельствует о законного принятого решения.

На основании изложенного суд удовлетворяет заявленные ООО «Медпром» требования.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 рублей в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат взысканию с управления в пользу общества.

Государственная пошлина в сумме 4 000 рублей, уплаченная по платежному поручению от 01.12.2014 № 250, является излишне уплаченной, в связи с чем подлежит

возврату заявителю из федерального бюджета на основании статьи 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 104, 110, 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Требования общества с ограниченной ответственностью «Медпром» удовлетворить.

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области от 25.11.2014 № 4/5842 о возвращении жалобы как не соответствующее Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Медпром» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 рублей.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Медпром» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 4 000 рублей, уплаченную по платежному поручению от 01.12.2014 № 250.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Тульской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Д. В. Большаков