

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ**

ул. Герцена, д. 1 «а», Вологда, 160000

Именем Российской Федерации**Р Е Ш Е Н И Е**

16 марта 2018 года

город Вологда

Дело № А13-21356/2017

Резолютивная часть решения объявлена 12 марта 2018 года.

Полный текст решения изготовлен 16 марта 2018 года.

Арбитражный суд Вологодской области в составе судьи Поповой С.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Комаровой Л.А., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению публичного акционерного общества «Мобильные телесистемы» к Законодательному собранию Вологодской области о признании недействительным решения от 19.12.2017 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 19.12.2017 № 227 (идентификационный код закупки 172352506658235250100100011490000242),

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, публичного акционерного общества «Мегафон»,

при участии от истца Черепановой О.А. по доверенности от 22.04.2016, от ответчика Якуничева Д.А. по доверенности от 25.01.2018, Гибова А.А. по доверенности от 25.01.2018, от Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области Пресновой Е.Д. по доверенности от 09.10.2017,

у с т а н о в и л:

публичное акционерное общество «Мобильные телесистемы» (далее – истец, ПАО «МТС») обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением к Законодательному собранию Вологодской области (далее – ответчик, Законодательное собрание) о признании недействительным решения от 19.12.2017 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 19.12.2017 № 227 (идентификационный код закупки 172352506658235250100100011490000242).

В обоснование требований ссылается на то, что односторонний отказ от исполнения контракта возможен лишь в случае нарушения его условий,

ответчик, расторгнув в одностороннем порядке контракт в день его заключения 19.12.2017, злоупотребил своим правом. В качестве правового основания ссылается на статьи 1, 10, 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), части 9-23 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ).

От истца поступило ходатайство об уточнении исковых требований, просил признать недействительным решение от 19.12.2017 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 19.12.2017 № 227 (идентификационный код закупки 172352506658235250100100011490000242), признать недействительным заключенный между ответчиком и публичным акционерным обществом «Мегафон» (далее – ПАО «Мегафон») государственный контракт № 15 от 16.01.2018 (идентификационный код закупки: 182352506698235250100100010106110242) и применить последствия недействительности сделки, согласно пункту 3 статьи 167 ГК РФ, в виде прекращения ее действия на будущее время.

Определением от 12.02.2018 судом отказано в принятии уточнения исковых требований, поскольку заявлено новое требование, не заявленное ранее, что не допускается по правилам статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). Уплаченная государственная пошлина по платежному поручению № 10003 от 17.01.2018 в сумме 6 000 руб. возвращена истцу из федерального бюджета.

Ответчик в отзыве на иск, его представители в судебном заседании не согласились с требованиями истца, указали, что право на односторонний отказ от исполнения контракта предусмотрено договором, права истца не нарушены, поскольку ему возвращены денежные средства, истец не приступал к исполнению контракта.

Определением суда от 12.02.2018 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС по Вологодской области), ПАО «Мегафон».

УФАС по Вологодской области в отзыве на иск, его представитель в судебном заседании поддержали требования истца, указали, что односторонний отказ заказчика от исполнения контракта возможен лишь в связи с нарушениями по контракту поставщика (подрядчика, исполнителя).

ПАО «Мегафон» извещено о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание представитель не явился, в отзыве на иск указал, что требования истца удовлетворению не подлежат, просил рассмотреть дело в отсутствие его представителя.

Дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие представителя ПАО «Мегафон».

Заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, арбитражный суд считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 19.12.2017 между Законодательным собранием (Заказчик) и ПАО «МТС» (Исполнитель) по результатам проведенного электронного аукциона (извещение № 013020000171700124) был заключен государственный контракт №227, в соответствии с пунктом 2.1 которого Исполнитель обязуется на основании лицензий, выданных федеральным органом исполнительной власти в области связи, организовать и оказывать Заказчику услуги цифрового телефонного соединения, предоставляемого по каналу E1 согласно техническому заданию (приложение №1 к контракту), а Заказчик обязуется оплачивать оказанные услуги связи в размерах, порядке и сроки, указанные в настоящем контракте.

Услуги по настоящему контракту оказываются с 01 января 2018 года (но не ранее даты заключения контракта) по 31 декабря 2018 года (пункт 2.2 контракта).

19.12.2017 Законодательным собранием в соответствии с п. 13.2 контракта и на основании части 9 статьи 95 Закона №44-ФЗ, пункта 1 статьи 782 ГК РФ, пункта 48 Правил оказания услуг телефонной связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2014 №1342, принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. 20.12.2017 данное решение получено ПАО «МТС». Решение было опубликовано 20.12.2017.

Письмом от 20.12.2017 №СЗ 06/00205и ПАО «МТС» просило отменить решение заказчика от 19.12.2017 об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с отсутствием нарушений условий контракта со стороны исполнителя. Письмо получено Законодательным собранием 20.12.2017.

Также письмом от 20.12.2017 №СЗ 06-1/000505и ПАО «МТС» просило согласовать допуск сотрудников подрядной организации ПАО «МТС» ООО «Телесистемы» для выполнения работ в целях исполнения контракта. Письмо получено Законодательным собранием 21.12.2017.

Неисполнение ответчиком требований истца послужило основанием для обращения в суд с настоящим исковым заявлением.

Согласно [статьям 309 и 310](#) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, другими законами или иными правовыми актами.

В силу пункта 1 [статьи 450](#) ГК РФ, изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктами 1,2 статьи 450.1 ГК РФ, предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (статья 310) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора). Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу пункта 1 статьи 782 ГК РФ заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

В соответствии со статьей 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки; сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В пункте 13.2 контракта предусмотрено, что любая из сторон контракта имеет право одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8-26 статьи 95 Закона №44-ФЗ.

В соответствии с частью 8 статьи 95 Закона N 44-ФЗ (в редакции, действующей в момент возникновения спорных правоотношений), расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9 статьи 95 Закона N 44-ФЗ).

Порядок отказа заказчика от исполнения государственного контракта регламентирован частями 10 - 18 статьи 95 Закона N 44-ФЗ.

Так, согласно части 14 названной статьи заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 названной статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта,

которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Частью 16 статьи 95 Закона N 44-ФЗ предусмотрено включение информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Из системного толкования положений статьи 95 Закона N 44-ФЗ следует, что односторонний отказ от исполнения контракта не может быть произвольным, а возможен только в случае нарушения заказчиком его условий.

При таких обстоятельствах, проанализировав в соответствии со статьей 431 ГК РФ условия контракта в совокупности с положениями Закона N 44-ФЗ, суд приходит к выводу о том, что заключенный между сторонами контракт предусматривает условие об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, только в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения исполнителем своих обязательств (пункт 13.2).

Кроме этого в силу части 1 статьи 1 Закона N 44-ФЗ названный Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Признание за заказчиками права на немотивированный отказ от исполнения государственных контрактов, заключенных по итогам проведения открытых аукционов в электронной форме, открывает возможность для злоупотреблений со стороны недобросовестных заказчиков, поскольку такие действия фактически дезавуируют положения Закона N 44-ФЗ в части определения лиц, с которыми заключаются государственные контракты.

Данная позиция изложена в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.05.2016 по делу N A13-8444/2015.

В данном случае решение ответчика об отказе от исполнения контракта было немотивированным, со стороны истца не было нарушений обязательств по контракту.

В соответствии с пунктом 3 статьи 307 ГК РФ при установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

Сторона, которой настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором предоставлено право на отказ от договора (исполнения договора), должна при осуществлении этого права действовать добросовестно и разумно в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором (пункт 4 статьи 450.1 ГК РФ).

Аналогичная позиция изложена в пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" (далее – Постановление Пленума ВС №54). При осуществлении стороной права на одностороннее изменение условий обязательства или односторонний отказ от его исполнения она должна действовать разумно и добросовестно, учитывая права и законные интересы другой стороны ([пункт 3 статьи 307](#), [пункт 4 статьи 450.1 ГК РФ](#)). Нарушение этой обязанности может повлечь отказ в судебной защите названного права полностью или частично, в том числе признание ничтожным одностороннего изменения условий обязательства или одностороннего отказа от его исполнения ([пункт 2 статьи 10](#), [пункт 2 статьи 168 ГК РФ](#)).

В силу статьи пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 2 указанной статьи в случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 12 Постановления Пленума ВС №54, если односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий совершены тогда, когда это не предусмотрено законом, иным правовым актом или соглашением сторон или не соблюдены требования к их совершению, то по общему правилу такой односторонний отказ от исполнения обязательства или одностороннее изменение его условий не влекут юридических последствий, на которые они были направлены.

Возражения Законодательного собрания относительно того, что в данных услугах ответчик не нуждался, опровергаются последующими действиями ответчика.

Как следует из материалов дела, 16.01.2018 между Законодательным собранием и ПАО «Мегафон» заключен государственный контракт по основаниям пункта 1 части 1 статьи 93 Закона №44-ФЗ на аналогичные услуги (за исключением услуг международной связи) со сроком оказания услуг с 01.01.2018 по 31.12.2018.

Также, между Законодательным собранием и ПАО «Мегафон» был заключен государственный контракт на аналогичные услуги, в том числе и услуги международной связи, от 14.12.2016 №224 путем проведения электронного аукциона, со сроком оказания услуг с 01.01.2017 по 31.12.2017.

При этом ПАО «Мегафон» также участвовало вместе с ПАО «МТС» в электронном аукционе на право заключения контракта на оказание услуг связи на 2018 год, однако не выиграло аукцион.

Указанные действия ответчика, расторгнувшего в одностороннем порядке контракт с ПАО «МТС» в день его заключения, и при этом заключившего контракт с ПАО «Мегафон» на аналогичных условиях (за исключением услуг международной связи), свидетельствуют о злоупотреблении ответчиком правом, недобросовестном осуществлении ответчиком гражданских прав и нарушают принципы конкуренции в сфере закупок.

При таких обстоятельствах, суд считает требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению полностью.

В связи с удовлетворением иска по правилам статьи 110 АПК РФ государственную пошлину следует взыскать с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Вологодской области

р е ш и л:

признать недействительным решение Законодательного собрания Вологодской области от 19.12.2017 об одностороннем отказе от исполнения государственного контракта от 19.12.2017 № 227 (идентификационный код закупки 172352506658235250100100011490000242).

Взыскать с Законодательного собрания Вологодской области в пользу публичного акционерного общества «Мобильные телесистемы» 6 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Решение суда может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия судебного акта.

Судья

С.В. Попова