

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

17 января 2019 года

Дело № А56-12424/2018

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Дмитриева В.В., судей Боголюбовой Е.В., Васильевой Н.В.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Строительные технологии комфорта» Багровой О.А. (доверенность от 13.04.2018),

рассмотрев 15.01.2019 в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Единая служба заказчика» Всеволожского района Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2018 (судья Киселева О.А.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2018 (судьи Мельникова Н.А., Кашина Т.А., Масенкова И.В.) по делу № А56-12424/2018,

**у с т а н о в и л:**

Общество с ограниченной ответственностью Группа компаний «Строительные технологии комфорта», место нахождения: 198207, Санкт-Петербург, ул. Зины Портновой, д. 27, лит. А, пом. 7Н, ОГРН 1057812703300, ИНН 7805381778 (далее - Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к муниципальному казенному учреждению «Единая служба заказчика» Всеволожского района Ленинградской области, место нахождения: 188640, Ленинградская обл., г. Всеволожск, Колтушское шоссе, д. 115, ОГРН 1054700109573, ИНН 4703082036 (далее - Учреждение), о взыскании с учетом изменения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) 343 993 руб. неустойки и 1 329 359,35 руб. штрафа, начисленного за ненадлежащее исполнение обязательств по муниципальному контракту от 02.10.2014 № 34/03-02/0145300005214000024-0238349-06 (далее – Контракт).

К участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена администрация муниципального образования «Всеволожский муниципальный район» Ленинградской области.

Решением суда первой инстанции от 18.07.2018, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 28.09.2018, иск удовлетворен, между сторонами распределены судебные расходы.

В кассационной жалобе Учреждение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты,

в иске отказать.

По мнению подателя кассационной жалобы, взыскание с него одновременно штрафа и неустойки свидетельствует о применении двойной меры ответственности, что недопустимо; требование Общества об уплате штрафа безосновательно.

В судебном заседании представитель Общества просил отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

Ответчик и третье лицо надлежаще уведомлены о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, однако представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем кассационная жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как установлено судами и подтверждено материалами дела, Общество (подрядчик) и Учреждение (муниципальный заказчик) 02.10.2014 заключили Контракт, по условиям которого подрядчик обязался в соответствии с проектной и сметной документацией (приложениями № 3, 4 к Контракту) в установленные графиком (приложением № 2 к Контракту) сроки построить детский сад на 220 мест по адресу: Ленинградская обл., Всеволожский р-н, п. Янино-1, а муниципальный заказчик – принять результат работ и оплатить его.

Согласно пункту 4.1 Контракта заказчик обязан: передать подрядчику в трехдневный срок со дня подписания Контракта необходимую для производства работ проектную, сметную и иную разрешительную документацию в двух экземплярах на бумажном носителе и в электронном виде (пункт 4.1.2), а также строительную площадку для осуществления строительно-монтажных работ с оформлением акта сдачи (пункт 4.1.3); оплачивать выполненные работы на условиях Контракта (пункт 4.1.7); по окончании выполнения подрядчиком работ организовать и осуществить приемку их результата (пункт 4.1.8).

В силу пункта 7.3 Контракта в случае просрочки исполнения муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Согласно пункту 7.4 Контракта штрафы в размере 0,5% цены Контракта, указанной в пункте 2.1 Контракта, начисляются за ненадлежащее исполнение муниципальным заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом.

Согласно пункту 6.1 Контракта по завершении в установленные сроки отдельных этапов работ по строительству объекта подрядчик составляет и передает муниципальному заказчику справку о стоимости выполненных работ и затрат, акт сдачи-приемки работ, три экземпляра формы № КС-3, три экземпляра формы № КС-2, три экземпляра формы № КС-6а. Муниципальный заказчик в течение трех рабочих дней со дня получения вышеуказанных документов проверяет достоверность сведений о выполненных работах, отраженных в документах, подписывает их и передает подрядчику по одному экземпляру актов. В случае выявления муниципальным заказчиком несоответствия сведений об объемах, содержании и стоимости работ, отраженных в документах, фактически выполненным работам и их стоимости, определенной в соответствии с Контрактом, заказчик немедленно при обнаружении этого несоответствия уведомляет об этом подрядчика и не подписывает документы до внесения подрядчиком в них соответствующих

изменений.

Оплата фактически выполненных работ (этапа работ) производится на основании счетов, счетов-фактур в течение 30 банковских дней со дня подписания муниципальным заказчиком актов сдачи-приемки выполненных работ формы № КС-2 и справок о стоимости выполненных работ и затрат формы № КС-3, подписанных муниципальным заказчиком (пункт 2.5 Контракта).

Подрядчик 01.11.2016 направил Учреждению очередные справку о стоимости выполненных работ и затрат от 24.10.2016 № 21, сводный реестр выполненных работ от 24.10.2016, журналы выполненных работ по форме № КС-6а, акты выполненных работ, документы в оплату (счет, счет-фактуру) на 2 789 509,38 руб.

Переданные работы должны были быть оплачены не позднее 20.12.2016.

На основании пункта 7.3 Контракта Общество начислило Учреждению 343 993 руб. неустойки за просрочку оплаты пусконаладочных работ за период с 20.12.2016 по 02.02.2018.

Кроме того, Общество на основании пункта 7.4 Контракта начислило Учреждению 1 329 359,35 руб. штрафа за нарушение (ненадлежащее исполнение) обязанностей, предусмотренных пунктом 4.1.7 Контракта.

В направленной Учреждению претензии Общество потребовало уплатить неустойку и штраф.

Неисполнение Учреждением указанного требования в добровольном порядке послужило поводом для обращения Общества в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, признав требования обоснованными, удовлетворил иск.

Апелляционный суд поддержал решение суда первой инстанции.

Проверив материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, кассационная инстанция не находит оснований для отмены принятых по делу судебных актов.

В силу пункта 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

Согласно пункту 2 статьи 763 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

В соответствии со статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Контракт заключен после введения в действие Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), согласно части 4 статьи 34 которого в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Сторонами Контракта согласована ответственность муниципального заказчика за нарушение условий Контракта.

Суд первой инстанции взыскал с ответчика в пользу истца начисленные неустойку и штраф.

Довод Учреждения о неправомерности применения Обществом одновременно двух мер ответственности - неустойки и штрафа обоснованно отклонен судами со ссылкой на правовую позицию Верховного Суда Российской Федерации, изложенную в определении от 09.03.2017 № 302-ЭС16-14360, пункте 36 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Довод подателя жалобы о неправильном толковании судами пунктов 7.3 и 7.4 Контракта следует отклонить, так как расчет неустойки и штрафа проверен судами и признан правильным.

Согласно статье 286 АПК РФ кассационный суд при рассмотрении дела проверяет законность принятых судебных актов, устанавливая правильность применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в нем доказательствам.

Суды первой и апелляционной инстанции с учетом положений статьи 69 АПК РФ установили в настоящем деле нарушение ответчиком сроков оплаты работ по Контракту, а также положения пункта 4.1.7 Контракта, выразившиеся в отказе от оплаты переданных 01.11.2017 работ.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в нем доказательствам. Суды правильно применили нормы материального и процессуального права. В связи с этим кассационная инстанция не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов и удовлетворения кассационной жалобы.

Руководствуясь статьями 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 18.07.2018 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2018 по делу № А56-12424/2018 оставить без изменения, а кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Единая служба заказчика» Всеволожского района Ленинградской области – без

удовлетворения.

Председательствующий

В.В. Дмитриев

Судьи

Е.В. Боголюбова

Н.В. Васильева