

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

10 ноября 2017 г.

Дело № А40-168676/17-6-1510

Арбитражный суд в составе:

Судьи Н.Н.Селиверстовой

рассмотрев в порядке упрощенного производства

дело по иску Федерального казенного учреждения "Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации" (ОГРН 1037739409267, юридический адрес: 129164, город Москва, проспект Мира, 124, 6)

к ответчику: Обществу с ограниченной ответственностью "ФишМастер" (ОГРН 1127847640755, юридический адрес: 198184, город Санкт-Петербург, остров Канонерский, дом 22, литера А, помещение 4-Н)

о взыскании штрафа в размере 266 616 руб. за нарушений условий контракта №0373100056016000742_44654 от 20.12.2016 года

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное учреждение "Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации" обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "ФишМастер" о взыскании штрафа в размере 266 616,00 руб.

Определением от 14.09.2017 года исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Стороны, извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 АПК РФ о принятии заявления к производству по правилам гл. 29 АПК РФ. Ответчиком представлен письменный отзыв на иск.

От Ответчика поступило ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Рассмотрев указанное ходатайство, исследовав и оценив материалы дела, суд пришел к выводу, что оно не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Так, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 227 АПК РФ в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела, в том числе о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц триста тысяч руб., для индивидуальных предпринимателей сто тысяч руб.

При этом в абзаце 2 п. 1.1 Постановления Пленума ВАС РФ № 62 от 08.10.2012 г. указано, что если по формальным признакам (например, цена иска, сумма требований, размер штрафа и др.) дело относится к названному перечню, арбитражный суд на основании части 2 статьи 228 Кодекса в определении о принятии искового заявления, заявления к производству указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства. Согласие сторон на рассмотрение этого дела в порядке упрощенного производства не требуется, подготовка такого дела к судебному разбирательству по правилам главы 14 АПК РФ не осуществляется.

При принятии искового заявления к производству суд установил, что оно содержит предусмотренные частью 1, статьи 227 АПК РФ признаки, при наличии которых дело подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Между тем, заявленное ходатайство о переходе к общему порядку рассмотрения спора не содержит конкретных доказательств, которые свидетельствовали бы о необходимости рассмотрения дела по общим правилам производства. Отсутствуют ссылки на документы, исследование которых дополнительно необходимо, а также не приведено объяснений тому, относительно чего именно требуется необходимость заслушивания непосредственно в судебном заседании пояснений заявителя.

Одновременно ответчиком не приведено пояснений тому, почему рассмотрение настоящего дела не будет способствовать целям эффективного правосудия.

При таких обстоятельствах, суд не усматривает оснований о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

07.11.2017 года Арбитражным судом города Москвы принято решение путем подписания судьей резолютивной части решения в порядке ч. 1 ст. 229 АПК РФ.

09.11.2017 года от ответчика поступило ходатайство о составлении мотивированного решения.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд установил, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, 20 декабря 2016 года между Федеральным казенным учреждением "Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации" (Заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью "ФишМастер" (Поставщик) был заключен государственный контракт № 0373100056016000742_44654, согласно условиям которого, Поставщик обязуется поставить Грузополучателю продовольственные товары (консервы рыбные) в количестве и ассортименте, указанном в спецификации, Техническом задании, в сроки, установленные контрактом, а Заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

В соответствии с п. 2.1 контракта, цена контракта в соответствии с п. 5.4 документации об аукционе в электронной форме и ч. 18 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ составляет 2 666 160 руб. 00 коп. с учетом НДС 10% в размере 242 378 руб. 18 коп

Срок исполнения Поставщиком обязательств по поставке товара – 30 июня 2017 года. Днем исполнения Поставщиком обязательства по поставке товара считается дата оформления акта приемки товара (п. 3.2, 3.3 контракта).

Согласно п. 4.1.1 контракта, приемка товара осуществляется Грузополучателем после проверки соответствия поставляемого товара требованиям контракта.

Проверка поставляемого товара на соответствие требованиям контракта – совокупность мероприятий, осуществляемых должностными лицами соответствующих органов (военными представителями, Грузополучателями или другими подразделениями МВД России), целью которых является подтверждение соответствия товара требованиям контракта (п. 4.1.2 контракта).

В обоснование заявленных требований Истец указывает, что 07.04.2017 в целях проверки соответствия качества поставленной продукции условиям Контракта от партии продукции консервов рыбных «Скумбрия атлантическая натуральная с добавлением масла» представителем экспертной организации ООО «Центрэкспертиза» экспертом Петровой Е.В. в присутствии главного специалиста ЧБХР ФКУ «ЦОУМТС МВД России» Шатилова О.В. и представителя ООО «Фишмастер» Радецкого К.А. произведен отбор образцов для анализа.

Согласно экспертному заключению ООО «Центрэкспертиза» от 18.04.2017 № 5440/17 установлено, что отобранные на экспертизу образцы консервов рыбных «Скумбрия атлантическая натуральная с добавлением масла» не соответствует требованиям Контракта и ГОСТ 13865-2000 по органолептическому показателю -

высота кусков рыбы. Результаты проведенной экспертизы распространяются на всю партию продукции 7200 кг.

В соответствии с пунктом 9.12 контракта, в случае поставки товара, не соответствующего требованиям контракта (обнаружения несоответствия требованиям Контракта при приемке товара), а также ненадлежащего качества и/или нарушением требований НТД, неправильной маркировкой либо ее отсутствием, Поставщик уплачивает Заказчику штраф в размере 10% от цены контракта в сумме 266 616,00 руб.

Согласно представленному Истцом расчету сумма штрафа за поставку товара, не соответствующего требованиям контракта, составляет 266 616,00 руб.

В целях досудебного порядка урегулирования спора Истцом в адрес Ответчика была направлена претензия от 02.06.2017 года с требованием замены товара и оплаты штрафных санкций. Ответчиком произведена замена товара, однако сумма штрафных санкций до настоящего времени не оплачена.

Ответчик, оспаривая исковые требования, и ссылаясь на результаты повторной экспертизы, указывает, что поставленный Истцу товар был надлежащего качества, соответствовал требованиям контракта и установленным нормативам.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота и иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрена обязанность стороны доказывать обстоятельства своих требований или возражений.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований (ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ).

В отсутствие доказательств наличия обстоятельств, являющихся основанием для освобождения ООО "ФишМастер" от ответственности за ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, доводы Ответчика о том, что переданный товар был надлежащего качества, являются несостоятельными, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и опровергаются представленными доказательствами.

Суд учитывает, что Поставщиком произведена замена товара на новый на основании экспертного заключения ООО «Центрэкспертиза» от 18.04.2017 года № 5440/17.

29.08.2017 года Поставщиком поставлена, а Заказчиком принята новая продукция, о чем составлен Акт № 636 от 29.08.2017 на прием материальных ценностей.

В соответствии с заключением по результатам ветеринарно-санитарной экспертизы № 253 от 29.08.2017 поставленная продукция соответствует требованиям Контракта.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки его исполнения.

Неустойка является одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, но не должна служить средством дополнительного обогащения кредитора за счет должника.

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" исходя

из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе, неустойка может быть снижена судом на основании ст. 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Ответчик о снижении неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ не заявил.

В соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

С учетом изложенного, арбитражный суд приходит к выводу о том, что ответчик нарушил требования контракта к качеству поставленного товара, доводы истца документально не оспорил. При изложенных обстоятельствах, требование о взыскании штрафа в размере 266 616 руб. 00 коп. является законным и обоснованным, подлежит удовлетворению в полном объеме.

Судебные расходы по уплате госпошлины подлежат распределению в соответствии со ст.ст. 101, 102, 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 101, 102, 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении ходатайства ООО "ФишМастер" о переходе к рассмотрению спора по общим правилам искового производства отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ФишМастер" (ОГРН 1127847640755) в пользу Федерального казенного учреждения "Центральное окружное управление материально-технического снабжения Министерства внутренних дел Российской Федерации" (ОГРН 1037739409267) штраф в размере 266 616 (двести шестьдесят шесть тысяч шестьсот шестнадцать руб. 00 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "ФишМастер" (ОГРН 1127847640755) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 8 332 (восемь тысяч триста тридцать два) руб. 00 коп.

Заявление о составлении мотивированного решения арбитражного суда может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Н.Н. Селиверстова