



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-31116/2018

г. Казань

Дело № А65-14098/2017

22 марта 2018 года

Резолютивная часть постановления объявлена 20 марта 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 марта 2018 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Егоровой М.В.,

судей Логинова О.В., Ольховикова А.Н.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу
Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике
Татарстан

на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.09.2017 (судья
Насыров А.Р.) и постановление Одиннадцатого арбитражного
апелляционного суда от 20.12.2017 (председательствующий судья
Засыпкина Т.С., судьи Бажан П.В., Кувшинов В.Е.)

по делу № А65-14098/2017

по заявлению Муниципального казенного учреждения «Хозяйственно-
транспортное управление» (ОГРН 1131690091170, ИНН 1655283591) к

Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан, третьи лица: МКУ «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани», общество с ограниченной ответственностью «Римоторс», о признании недействительными решений от 11.05.2017 по делам № 154-кз/2017, № 151-кз/2017, № 152-кз/2017, № 150-кз/2017, № 149-кз/2017, № 148-кз/2017 о нарушении законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок,

УСТАНОВИЛ:

Муниципальное казенное учреждение «Хозяйственно-транспортное управление» (далее – заявитель, заказчик, МКУ «Хозяйственно-транспортное управление») обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – антимонопольный орган, Татарстанское УФАС России) о признании недействительными решений от 11.05.2017 по делам №№ 154-кз/2017, 148-кз/2017, 152-кз/2017, 149-кз/2017, 150-кз/2017, 151-кз/2017 о нарушении законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.09.2017 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2017 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.09.2017 оставлено без изменения.

Татарстанское УФАС России, не согласившись с принятыми по делу судебными актами, обратилось в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит их отменить.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьями 156, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) судебная коллегия рассмотрела кассационную жалобу без их участия.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке статьи 286 АПК РФ, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, арбитражный суд кассационной инстанции не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами предыдущих инстанций и следует из материалов дела, общество с ограниченной ответственностью «Римоторс» обратилось в антимонопольный орган с жалобами на действия государственного заказчика – заявителя по настоящему делу при проведении электронных аукционов №№ 0811300008317000263, 0811300008317000254, 0811300008317000251, 0811300008317000242, 0811300008317000241, 0811300008317000253 на поставку запасных частей и расходных материалов для автомобилей марок Audi и Fiat.

По результатам рассмотрения указанных жалоб антимонопольным органом установлено, что в техническом задании данных электронных аукционов государственным заказчиком указаны артикулы поставляемого товара, соответствующие товару только одного производителя.

По мнению антимонопольного органа, по каждой позиции указанных электронных аукционов может быть предложен эквивалентный товар с подходящими характеристиками, но других производителей, с другими артикульными номерами.

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что установление заказчиком в техническом задании требования о соответствии товара определенному артикулу привело к ограничению конкуренции, а заказчик нарушил требование пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

11.05.2017 антимонопольным органом приняты решения №№ 154-кз/2017, 148-кз/2017, 152-кз/2017, 149-кз/2017, 150-кз/2017, 151-кз/2017, в соответствии с которыми:

- жалобы ООО «Римоторс» (вх. №№ 7804/ж, 7802/ж, 7801/ж, 7797/ж, 7799/ж, 7803/ж) на действия государственного заказчика при проведении

электронных аукционов №№ 0811300008317000263, 0811300008317000254, 0811300008317000251, 0811300008317000242, 0811300008317000241, 0811300008317000253 признаны обоснованными;

- заявитель признан нарушившим требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе;

- заявителю и оператору электронной площадки выдано предписание об устранении нарушений требований действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Не согласившись с указанными выше решениями антимонопольного органа, заявитель обратился в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Удовлетворяя требования заявителя, суды предыдущих инстанций правомерно руководствовались следующим.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков

обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Как установлено судами, что предметом закупки в указанных выше электронных аукционах является закупка запасных частей и расходных материалов для автомобилей марок Audi и Fiat.

Между тем при выпуске автомобилей иностранного производства заводами-изготовителями помимо общепринятых названий деталей присваиваются уникальные идентификационные коды деталей - артикулы. Определение номера артикула детали начинается с ввода данных идентификационного кода автомобиля (VIN-кода) и даты выпуска автомобиля в электронный каталог производителя. Имея два вышеуказанных основных значения, электронный каталог позволяет оптимально правильно подобрать нужную деталь, которую устанавливал завод изготовитель при сборке транспортного средства.

Установив требование по поставке деталей, которые устанавливаются на конвейере завода изготовителя автомобилей, заказчик покупает не только деталь, но и гарантию качества и совместимость с другими узлами этой детали, которые установлены к производителю запасных частей разработчиком технически сложного устройства.

Кроме того, как верно указали суды, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусмотрено прямое исключение при описании объекта закупки в документации о закупке слов «или эквивалент» в случае закупки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что указание в аукционной документации артикула запасной части в соответствии с каталогами запасных частей, составленных заводом-изготовителем автомобилей, не нарушает антимонопольного законодательства и не ограничивает конкуренцию, поскольку аукционная документация не обязывает поставлять запасные части только от определенного производителя запасных частей, а обязывает поставлять запасные части, соответствующие определенному артикулу.

Указанные выводы согласуются с правовой позицией, изложенной в «Обзоре судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017), постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10.

При таких обстоятельствах суды предыдущих инстанций правомерно удовлетворили заявленные требования МКУ «Хозяйственно-транспортное управление».

Положенные в основу кассационной жалобы доводы антимонопольного органа не опровергают обстоятельств, установленных судами предыдущих инстанций и, соответственно, не влияют на законность принятых судебных актов.

Переоценка установленных судами фактических обстоятельств дела и принятых ими доказательств в кассационной инстанции недопустима в силу требований, предусмотренных статьей 286, частью 2 статьи 287 АПК РФ.

Нормы права при разрешении спора применены судами правильно. Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену судебных актов (статья 288 АПК РФ), не установлено.

При таких обстоятельствах, судебная коллегия не находит оснований для отмены судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 27.09.2017 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.12.2017 по делу № А65-14098/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья

М.В. Егорова

Судьи

О.В. Логинов

А.Н. Ольховиков