



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Тюмень

Дело № А81-3425/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 07 июня 2016 года

Постановление изготовлено в полном объёме 14 июня 2016 года

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего

Григорьева Д.В.

судей

Ильина В.И.

Шабановой Г.А.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу муниципального казённого учреждения «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» на решение от 05.10.2015 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа (судья Сеитов Э.М.) и постановление от 19.02.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Шиндлер Н.А., Золотова Л.А., Сидоренко О.А.) по делу № А81-3425/2015 по заявлению муниципального казённого учреждения «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» (629850, Ямало-Ненецкий автономный округ, Пуровский район, город Тарко-Сале, улица Мира, 11, ИНН 8911014080, ОГРН 1028900858073) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненеckому автономному округу (629008, Ямало-Ненецкий автономный округ, город Салехард, улица Губкина, 13, ИНН 8901003347, ОГРН 1028900511420) об оспаривании ненормативного правового акта.

Другие лица, участвующие в деле: общество с ограниченной ответственностью «АВЕРС», администрация Пуровского района.

Суд установил:

муниципальное казённое учреждение «Комитет по строительству и архитектуре Пуровского района» (далее – учреждение, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с заявлением о признании недействительными пунктов 1, 2, 4 решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (далее – управление, антимонопольный орган) от 22.04.2015 № 04-01/94-2015.

В качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, к участию в деле привлечены общество с ограниченной ответственностью «АВЕРС» (далее – общество), администрация Пуровского района (далее – администрация).

Решением от 05.10.2015 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа, оставленным без изменения постановлением от 19.02.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, учреждение просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленного требования.

По мнению подателя кассационной жалобы, общество при заполнении заявки на участие в электронном аукционе должно было указать товарный знак (Изоспан В), арбитражные суды в судебных актах применили подпункт «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) в недействующей редакции.

Администрация в отзыве поддерживает доводы кассационной жалобы.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив в порядке статей 284, 286 АПК РФ обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзывах неё, суд округа не усматривает оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как следует из материалов дела, администрацией на электронной площадке www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 190300001315000162 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту объекта «Школа-интернат в деревне Харампур» (далее – аукцион) и документация.

На участие в открытом аукционе в электронной форме поступило шесть заявок, в том числе заявка общества.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 01.04.2015 № 0190300001315000162-1 заявка общества была отклонена на основании части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ и пункта 5.1.5 аукционной документации как несоответствующая требованиям подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ и подпункта 3 пункта 3.2.2 аукционной документации.

По результатам рассмотрения жалобы общества антимонопольным органом вынесено решение от 22.04.2015 № 04-01/94-2015, согласно которому данная жалоба была признана обоснованной (пункт 1); уполномоченный орган – администрация в лице комиссии по осуществлению закупок – нарушившей требования части 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ (пункт 2); администрации выдано предписание об отмене всех протоколов, сформированных при проведении электронного аукциона (пункт 3); принято решение передать материалы дела должностному лицу антимонопольного органа для рассмотрения вопроса о возбуждении административного дела

в отношении аукционной комиссии по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 4).

Не согласившись с решением управления в части пунктов 1, 2, 4, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об отсутствии у аукционной комиссии правовых оснований для отказа обществу в допуске к участию в аукционе.

Оставляя обжалуемые судебные акты без изменения, суд округа исходит из доводов кассационной жалобы и конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, наименование и описание объекта закупки; требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 названного Федерального закона и инструкция по её заполнению.

Правила, которыми заказчик должен руководствоваться при описании в документации о закупке объекта закупки, установлены в части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ.

Так, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости) и не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и чёткое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной

статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по иным основаниям не допускается (часть 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ).

Из материалов дела следует, что основанием для отказа обществу в допуске к участию в электронном аукционе явилось отсутствие в первой части представленной им указания на товарный знак и конкретные показатели материала «Пароизоляция», не представление информации о маркировке оборудования «Светильник накладной растровый светодиодный для помещений».

Подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Судами установлено, что в пунктах 8, 23 аукционной документации установлены следующие требования к товару «Пароизоляционная плёнка»: разрывная нагрузка прод./попер. не менее 130/107 Н/5 см; сопротивление

паропроницанию не менее 7,0 м²/час Па/мг; водоупорность не менее 1 000 мм вод. ст.

В пунктах 21, 38 аукционной документации предусмотрена смена светильников с люминесцентными лампами, установлены требования к товару «Светильник накладной растровый светодиодный для помещений».

Обществом в первой части заявки были заявлены следующие конкретные показатели светильника. В отношении пароизоляционной плёнки общество указано: разрывная нагрузка прод./попер. не менее 130/107 Н/5 см, сопротивление паропроницанию не менее 7,0 м²/час Па/мг., водоупорность не менее 1 000 мм вод. ст.

Данные показатели были указаны одним из производителей пароизоляционной плёнки на официальном сайте <http://isospan.gcxa.ru/vlago-paroizoljacionnye-materialy/isospan-b>.

С учётом изложенного и принимая во внимание, что в аукционной документации вопреки требованиям пункта 2 статьи 64 Закона № 44-ФЗ отсутствовала инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, арбитражные суды обоснованно согласились выводами антимонопольного органа о том, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе общества отвечала требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Поскольку частью 3 статьи 66 Закона 44-ФЗ предусмотрено указание товарного знака, только при его наличии, следовательно, не указание товарного знака не является нарушением части 3 статьи 66 названного Закона и не может служить причиной отклонения заявки.

Кроме того, учреждением не представлено бесспорных доказательств, подтверждающих, что указанным обществом показателям соответствует только товарный знак (Изоспан В).

При указанных обстоятельствах арбитражные суды обоснованно отказали учреждению в удовлетворении заявленного требования.

Иное толкование учреждением положений действующего законодательства, а также иная оценка обстоятельств спора не свидетельствуют о неправильном применении судами норм права.

Нарушений норм права, являющихся основаниями для отмены решения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда (статья 288 АПК РФ), судом кассационной инстанции не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьёй 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

п о с т а н о в и л :

решение от 05.10.2015 Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа и постановление от 19.02.2016 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А81-3425/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьёй 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Д.В. Григорьев

Судьи

В.И. Ильин

Г.А. Шабанова