



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС18-8819

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

06 июля 2018 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу управления финансов администрации Петропавловск-Камчатского городского округа на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2018 по делу № А24-4340/2017 по иску публичного акционерного общества «Дальневосточный Банк» к управлению финансов администрации Петропавловск-Камчатского городского округа, о взыскании неосновательного обогащения в сумме 637 312 руб. 50 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда Камчатского края от 24.05.2017 от 10.11.2017 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.04.2018 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, оставить в силе решение суда первой инстанции.

Заявитель считает, что судами существенно нарушены нормы материального права. Полагает, что судами не дана надлежащая правовая оценка фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд, руководствуясь положениями статей 1102, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», пришел к выводу об отсутствии в действиях участника закупки признака систематичности, поскольку до принятия решения по результатам рассмотрения вторых частей заявок банк не мог заранее знать о том, что им допущены одинаковые нарушения, он не имел возможности каким-либо образом устранить нарушения в период между рассмотрением первой и второй, второй и третьей заявками.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции указал на отсутствие у заказчика правовых оснований для удержания денежных средств, внесенных банком в обеспечение заявки.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемого судебного акта, судом не допущено.

Доводы, изложенные к кассационной жалобе, свидетельствуют о несогласии заявителя с установленными по делу фактическими обстоятельствами, были проверены судами и признаны необоснованными, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, что не входит в компетенцию Верховного Суда Российской Федерации.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать управлению финансов администрации Петропавловск-Камчатского городского округа в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков