



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
30 сентября 2015 года
(дата изготовления постановления в полном объеме)
Резолютивная часть постановления объявлена 29.09.2015.

Дело № А17-394/2015

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Чигракова А.И.,
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.,

при участии представителя
от заявителя: Шамина К.С., директора (протокол от 15.11.2012 № 10),

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
общества с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство
конкурсов и аукционов»

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 28.04.2015,
принятое судьей Чеботаревой И.А., и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015,
принятое судьями Буториной Г.Г., Кононовым П.И., Хоровой Т.В.,
по делу № А17-394/2015

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное
агентство конкурсов и аукционов» (ИНН: 3702559204, ОГРН: 1083702015000)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области
(ИНН: 3728012720, ОГРН: 1023700560619)
о признании недействительным решения,

третьи лица – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования «Ивановская государственная
сельскохозяйственная академия имени академика Д.К. Беляева»
(ИНН: 3728012857, ОГРН: 1033700052858),
общество с ограниченной ответственностью «СК БИОНТ»
(ИНН: 3702564405, ОГРН: 1083702020313),

и установил:

общество с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов», Общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (далее – Управление, антимонопольный орган) о признании недействительным решения от 13.01.2015.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Ивановская государственная сельскохозяйственная академия имени академика Д.К. Беляева» (далее – ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева», Учреждение), общество с ограниченной ответственностью «СК БИОНТ» (далее – ООО «СК БИОНТ»).

Решением суда от 28.04.2015 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 решение оставлено без изменения.

ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

По мнению заявителя, суды неправильно применили положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), дали неверную оценку доказательствам, представленным Обществом. Общество указывает, что при составлении описания объекта закупки им были использованы стандартные показатели, в том числе ГОСТ Р 55375-2012 «Алюминий первичный и сплавы на его основе. Марки» и ГОСТ 1412-85 «Чугун с пластинчатым графитом для отливок. Марки»; заявка ООО «СК БИОНТ» отклонена обоснованно, так как в ней не были указаны показатели, установленные данными ГОСТами.

Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе и поддержана его представителем в судебном заседании.

Управление в отзыве не отклонило доводы жалобы.

Антимонопольный орган и третьи лица, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, отзыв на кассационную жалобу не представили, представителей в судебное заседание не направили.

Законность решения Арбитражного суда Ивановской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, в 2014 году утверждена документация об аукционе в электронной форме (электронном аукционе) на право заключения государственного контракта «Капитальный ремонт кровли учебно-лабораторного корпуса по ул. Генерала Горбатова, д. 19 в г. Иваново». Из информационной карты аукциона в электронной форме следует, что заказчиком является ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева», специализированной организацией – ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов».

На официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг

(www.zakupki.gov.ru) 06.12.2014 размещено извещение № 0333100002514000024 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта «Капитальный ремонт кровли учебно-лабораторного корпуса по ул. Генерала Горбатова, д. 19 в г. Иваново».

Аукционная комиссия 22.12.2014 приняла решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки, зарегистрированному под порядковым номером 7, в связи с непредставлением им информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ. Данное решение оформлено в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.12.2014. Из указанного решения следует, что участником аукциона не представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе. Участник закупки нарушил пункт «б» части 3.2.2 документации об электронном аукционе, предусматривающий требования к составу первой части заявки, в соответствии с которым: «В случае указания в составе технической части требования соответствия используемого товара ГОСТу (иному действующему нормативному акту) с полными реквизитами (Приложение 1 – прилагается отдельным файлом), участник размещения заказа обязан указать все конкретные показатели данного товара с использованием не только технической части документации об аукционе в электронной форме, но и соответствующего ГОСТа (нормативного акта), в соответствии с приложением ГОСТы к Техническому заданию (прикреплено отдельным файлом). Таким образом, в составе первой части заявки указание конкретного показателя, выраженного в соответствующем ГОСТе (нормативном акте) альтернативными величинами, является обязательным, а отсутствие подобного указания означает, что участник не выражает своего полного и безоговорочного согласия с условиями настоящей документации об аукционе». ООО «СК Бионт» не предложило конкретных показателей в отношении части товаров, установленных Техническим заданием. В частности, оно не выбрало конкретные показатели, установленные ГОСТ 1412-85 «Чугун с пластинчатым графитом для отливок. Марки», ГОСТ Р 55375-2012 «Алюминий первичный и сплавы на его основе. Марки».

Управление 23.12.2014 получило жалобу ООО «СК БИОНТ» на действия комиссии по осуществлению закупок при рассмотрении заявок в ходе проведения электронного аукциона. Из указанной жалобы следует, что Общество не согласилось с причиной отказа в допуске к участию в аукционе. По мнению ООО СК «БИОНТ», из инструкции по заполнению заявки следует, что конкретные показатели из альтернативных, указанных в ГОСТе, в первой части заявки следует указывать лишь в том случае, если в технической части документации ГОСТ указан с полными реквизитами. Так как по позициям «Воронка водосточная чугунная» (пункт 20) и «Панели потолочные с комплектующими Армстронг» (пункт 17) указаны ссылки на соответствие материала, из которого изготовлены товары (чугун и алюминий), ГОСТам не с полными реквизитами, ООО «СК БИОНТ» не указало в заявке конкретные показатели из соответствующих ГОСТов. Так как в документации отсутствует определение полных реквизитов, ООО «СК БИОНТ» руководствовалось постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.1997 № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов органов исполнительной власти и их регистрации», в котором (пункт 9) указано, что является полными реквизитами нормативно-правового акта: наименование органа (органов) издавшего акт, наименование вида акта и его назначение, дата подписания (утверждения) акта и его номер, наименование должности и фамилия лица, подписавшего акт. ООО «СК БИОНТ» считает, что заполнило заявку и предложило товары (материалы), которые будут использованы в процессе выполнения работ, в соответствии с требованиями документации и ГОСТ, представив все необходимые заказчику показатели по характеристикам товаров.

Управление приняло решение от 30.12.2015, в соответствии с которым признало обоснованной жалобу ООО «СК БИОНТ» на действия комиссии по осуществлению закупок ФГБОУ ВПО «Ивановская ГСХА имени академика Д.К. Беляева» при проведении электронного аукциона на капитальный ремонт кровли учебно-лабораторного корпуса по ул. Генерала Горбатова, д. 19 в г. Иваново (извещение № 0333100002514000024) (пункт 1); действия заказчика признаны нарушающими пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ (пункт 2). Из указанного решения следует, что согласно пункту 4 раздела 1.3 «Информационная карта аукциона в электронной форме» документации об электронном аукционе общие (функциональные, технические, качественные, эксплуатационные) характеристики работ (услуг), основные требования, объем работ (услуг) и иные требования, установленные заказчиком к работам, в том числе к результату работ, содержатся в Технической части (Техническом задании) – часть II документации.

В пункте 17 части II «Техническая часть» документации об электронном аукционе определено: воронка водосточная чугунная. ВР-А-100-00 Назначение: предназначение должно быть для удаления дождевых и талых вод с кровель жилых, общественных и промышленных зданий. Среда рабочая: вода. Материал (основной): чугун. Длина строительная L, мм: 600. Масса, кг: 17. Диаметр условный DN, мм: 100. Из чугуна по ГОСТ 1412-85 "Чугун с пластинчатым графитом для отливок. Марки».

В заявке ООО «СК БИОНТ» указано: воронка водосточная чугунная. Место происхождения «Россия». ВР-А-100-00 Назначение: предназначение для удаления дождевых и талых вод с кровель жилых, общественных и промышленных зданий. Среда рабочая: вода. Материал (основной): чугун. Длина строительная L, мм: 600. Масса, кг: 17. Диаметр условный DN, мм: 100. Из чугуна по ГОСТ 1412-85 «Чугун с пластинчатым графитом для отливки. Марки».

В пункте 20 части II «Техническая часть» документации об электронном аукционе определено: панели потолочные с комплектующими «Армстронг» Размеры, мм, не менее: 600х600х8. Гладкие или с перфорацией или с микроперфорацией. Материал: металл. (Алюминий по ГОСТ Р 55375-2012 Алюминий первичный и сплавы на его основе. Марки).

В заявке ООО «СК БИОНТ» указано: панели потолочные с комплектующими «Армстронг». Место происхождения «Россия». Размеры, мм, 600х600х8. Гладкие. Материал: металл. (Алюминий соответствует ГОСТ Р 55375-2012 «Алюминий первичный и сплавы на его основе. Марки»).

Таким образом, по мнению антимонопольного органа, первая часть заявки ООО «СК БИОНТ» по указанным выше позициям содержит конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Кроме того, в рамках рассмотрения жалобы ООО «СК БИОНТ» антимонопольный орган установил следующее. В подпункте 3.2.2 пункта 3 «Подготовка заявки на участие в аукционе в электронной форме» раздела 1.2 части I документации об электронном аукционе заказчик определил, что в случае указания в составе технической части требования соответствия используемого товара ГОСТу (иному действующему нормативному акту) с полными реквизитами, участник размещения заказа обязан указать все конкретные показатели данного товара с использованием не только технической части документации об аукционе в электронной форме, но и соответствующего ГОСТа. Таким образом, в составе первой части заявки указание конкретного показателя, выраженного в соответствующем ГОСТе альтернативными величинами, является обязательным, а отсутствие подобного указания означает, что участник не выражает своего полного и безоговорочного согласия с условиями документации об аукционе. По мнению

Управления, данное требование не соответствует законодательству. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33, частью 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ показатели, характеризующие потребность заказчика в каких-либо товарах, работах, услугах, должны содержаться в документации об электронном аукционе. Следовательно, в рассматриваемом случае подпункт 3.2.2 пункта 3 «Подготовка заявки на участие в аукционе в электронной форме» раздела 1.2 части I документации об электронном аукционе нарушает пункт 1 часть 1 статьи 33, часть 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ. Законом о контрактной системе не предусмотрено каких-либо ограничений по включению в документацию о закупке требований к объекту закупки, являющихся значимыми для заказчика. Однако установление таких требований должно быть обусловлено потребностями заказчика и являться обоснованным. На заседании комиссии Управления представитель заказчика не смог обосновать потребность заказчика в характеристиках, отраженных в ГОСТах, ссылки на которые имелись в документации об электронном аукционе.

ООО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» не согласилось решением Управления и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса российской федерации, статьями 6, 33, 66, 67, 99 Федерального закона № 44-ФЗ, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования, при этом исходил из правомерности принятого антимонопольным органом решения.

Второй арбитражный апелляционный суд оставил решение суда без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом № 44-ФЗ.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также – электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ).

На основании части 1 статьи 59 Федерального закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу части 2 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Требования к содержанию первой части заявки при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, установлены в пункте 3 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ.

Как следует из подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ в редакции, действовавшей на момент проведения электронного аукциона и подачи заявки на участие в нем, первая часть заявки на участие в электронном аукционе среди прочего должна содержать конкретные показатели используемого при выполнении работы или оказании услуги товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Аналогичное требование закреплено в пункте 3.2.2 раздела 1.2 документации об аукционе в электронной форме по извещению № 0333100002514000024.

Согласно частям 1, 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг. Участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Из материалов дела видно, что, отклонив на основании части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ заявку ООО «СК Бионт», аукционная комиссия исходила из факта непредставления данным участником аукциона конкретных показателей используемого товара, соответствующих значениям, установленным документацией об электронном аукционе. В частности, по мнению аукционной комиссии, участником аукциона не выбраны конкретные показатели, установленные ГОСТ 1412-85 «Чугун с пластинчатым графитом для отливок. Марки», ГОСТ Р 55375-2012 «Алюминий первичный и сплавы на его основе. Марки».

Между тем, в пунктах 17, 20 части II «Техническая часть» документации об электронном аукционе установлены требования к используемым в ходе ремонта материалам: воронка водосточная чугунная. ВР-А-100-00 Назначение: предназначение

должно быть для удаления дождевых и талых вод с кровель жилых, общественных и промышленных зданий. Среда рабочая: вода. Материал (основной): чугун. Длина строительная L, мм: 600. Масса, кг: 17. Диаметр условный DN, мм: 100. Из чугуна по ГОСТ 1412-85 «Чугун с пластинчатым графитом для отливок. Марки» (пункт 17); панели потолочные с комплектующими «Армстронг» размеры, мм, не менее: 600х600х8. Гладкие или с перфорацией или с микроперфорацией. Материал: металл. (Алюминий по ГОСТ Р 55375-2012 «Алюминий первичный и сплавы на его основе. Марки») (пункт 20).

В заявке ООО «СК БИОНТ» указаны показатели материала, который предполагается использовать в ходе ремонта, а именно: воронка водосточная чугунная. Место происхождения «Россия». ВР-А-100-00 Назначение: предназначение для удаления дождевых и талых вод с кровель жилых, общественных и промышленных зданий. Среда рабочая: вода. Материал (основной): чугун. Длина строительная L, мм: 600. Масса, кг: 17. Диаметр условный DN, мм: 100. Из чугуна по ГОСТ 1412-85 «Чугун с пластинчатым графитом для отливок. Марки»; панели потолочные с комплектующими «Армстронг». Место происхождения «Россия». Размеры, мм, 600х600х8. Гладкие. Материал: металл. (алюминий соответствует ГОСТ Р 55375-2012 «Алюминий первичный и сплавы на его основе. Марки»).

Следовательно, заявка Общества в части рассматриваемых позиций соответствует требованиям документации об электронном аукционе.

Заказчик включил в подпункт 3.2.2 пункта 3 «Подготовка заявки на участие в аукционе в электронной форме» раздела 1.2 части I документации об электронном аукционе условие о том, что в случае указания в составе технической части требования соответствия используемого товара ГОСТу (иному действующему нормативному акту) с полными реквизитами (Приложение 1 – прилагается отдельным файлом), участник размещения заказа обязан указать все конкретные показатели данного товара с использованием не только технической части документации об аукционе в электронной форме, но и соответствующего ГОСТа (нормативного акта); в составе первой части заявки указание конкретного показателя, выраженного в соответствующем ГОСТе (нормативном акте) альтернативными величинами, является обязательным, а отсутствие подобного указания означает, что участник не выражает своего полного и безоговорочного согласия с условиями документации об аукционе.

Из частей 1, 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ следует, что заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: 1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости); 2) использование, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии; 3) описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия,

процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии (часть 1). Документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2).

Таким образом, суды пришли к обоснованному выводу о том, что данный пункт документации об электронном аукционе не соответствует пункту 1 части 1, части 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, поскольку допускает установление требований к объекту закупки не перечислением их в документации об электронном аукционе, а путем приложения к документации нормативных (технических) документов (ГОСТов) и возложения на участника аукциона функции по самостоятельному выбору необходимых характеристик и показателей объекта закупки, соответствующих данным нормативным документам.

В документации об электронном аукционе указано, что объект закупки должен соответствовать, в том числе ГОСТ Р 55375-2012 «Алюминий первичный и сплавы на его основе. Марки», ГОСТ 1412-85 «Чугун с пластинчатым графитом для отливок. Марки».

Между тем, суды установили, что ГОСТ Р 55375-2012 «Алюминий первичный и сплавы на его основе. Марки» содержит требования к маркам первичного алюминия, полученного путем электролиза из бокситового, нефелинового сырья и другого рудного сырья, и сплавам на его основе, выпускаемым в жидком виде, в виде чушек, слитков, катанки, ленты и другом, а ГОСТ 1412-85 «Чугун с пластинчатым графитом для отливок. Марки» устанавливает требования к чугунам с пластинчатым графитом для отливок и устанавливает марки, определяемые на основе временного сопротивления чугуна при растяжении.

В материалах дела не имеется достаточных доказательств, подтверждающих потребности заказчика в характеристиках чугуна и алюминия, отраженных в указанных ГОСТах, а также влияния данных характеристик на оценку заявки участника аукциона.

Довод Общества о том, что заказчик в связи с применением и приложением к документации об электронном аукционе ГОСТов обосновал потребность в конкретных показателях объектов закупки в соответствии с требованиями действующего законодательства, правомерно отклонен судами, поскольку в рассматриваемом случае заявитель не представил ни в Управление, ни в суд достаточного обоснования потребности заказчика в характеристиках объекта закупки, соответствующих именно ГОСТ Р 55375-2012 «Алюминий первичный и сплавы на его основе. Марки» и ГОСТ 1412-85 «Чугун с пластинчатым графитом для отливок. Марки». Кроме того, в рассмотренном случае заказчик сформулировал требования к объекту закупки путем ссылки на нормативные (технические) документы (ГОСТ), что противоречит пункту 1 части 1, части 2 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, согласно которому требования к объекту закупки должны быть указаны в документации об аукционе.

Таким образом, суды правомерно отказали Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Выводы судов основаны на законе, полном, всестороннем и объективном исследовании всех имеющихся в деле доказательств и не противоречат им.

Обстоятельства, приведенные в кассационной жалобе, были предметом исследования в судах первой и апелляционной инстанций, повторяют доводы, изложенные

в апелляционной жалобе, и получили правильную правовую оценку. Основания для иных выводов у суда кассационной инстанции отсутствуют.

Переоценка установленных по делу обстоятельств и исследованных доказательств не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статьи 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Доводы жалобы не опровергают выводов, сделанных судами, свидетельствуют не о нарушении судами норм права и несоответствии выводов судов обстоятельствам дела, а о несогласии заявителя с установленными по делу обстоятельствами, оценкой доказательств, что не может быть предметом рассмотрения в суде кассационной инстанции.

Арбитражный суд Ивановской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы относятся на Общество.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ивановской области от 28.04.2015 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 по делу № А17-394/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, отнести на общество с ограниченной ответственностью «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чиграков

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова