



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород

Дело № А17-7739/2015

28 сентября 2016 года

(дата изготовления постановления в полном объеме)

Резолютивная часть постановления объявлена 26.09.2016.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Башевой Н.Ю.,  
судей Александровой О.В., Радченковой Н.Ш.,

в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
закрытого акционерного общества «Ивановское региональное агентство  
конкурсов и аукционов»

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 16.03.2016,  
принятое судьей Гажур О.В., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.06.2016,  
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Кононовым П.И.,  
по делу № А17-7739/2015

по заявлению закрытого акционерного общества «Ивановское региональное агентство  
конкурсов и аукционов» (ИНН: 3702725282, ОГРН: 1143702007789)  
о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы  
по Ивановской области,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, —  
федеральное казенное профессиональное образовательное учреждение «Кинешемский  
технологический техникум-интернат» Министерства труда и социальной защиты  
Российской Федерации, общество с ограниченной ответственностью «Специализированная  
организация «Единый Центр Торгов»,

и у с т а н о в и л :

закрытое акционерное общество «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлени-

ем о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области (далее – Управление) от 12.08.2015 (в полном объеме изготовлено 14.08.2015), которым признана обоснованной жалоба общества с ограниченной ответственностью «Специализированная организация «Единый Центр Торгов» на действия заказчика – федерального казенного профессионального образовательного учреждения «Кинешемский технологический техникум-интернат» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания учебного корпуса с его утеплением (извещение № 0333100008915000006).

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены федеральное казенное профессиональное учреждение «Кинешемский технологический техникум-интернат» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и общество с ограниченной ответственностью «Специализированная организация «Единый Центр Торгов» (далее – ООО «Специализированная организация «Единый Центр Торгов»).

Суд решением от 16.03.2016 отказал в удовлетворении заявленного требования.

Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.06.2016 указанное решение оставлено без изменения.

Общество не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой.

Заявитель жалобы считает, что суды неправильно применили положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), сделали выводы, не соответствующие фактическим обстоятельствам дела, неверно распределили бремя доказывания между сторонами. Заказчик вправе включить в документацию об аукционе любые характеристики используемых при производстве работ товаров, которые отвечают его потребностям. Управление неправомерно приняло к рассмотрению жалобу ООО «Специализированная организация «Единый Центр Торгов», которое не прошло аккредитацию на электронной площадке для участия в электронном аукционе. Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Управление в отзыве отклонило доводы жалобы и заявило ходатайство о ее рассмотрении без участия представителя.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность принятых Арбитражным судом Ивановской области и Вторым арбитражным апелляционным судом решения и постановления проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 05.08.2015 в Управление поступила жалоба ООО «Специализированная организация «Единый Центр Торгов» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания учебного корпуса с его утеплением (далее – аукцион).

В ходе рассмотрения указанной жалобы Управление установило, что 22.07.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение № 0333100008915000006 о проведении аукциона. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 5 234 754 рубля.

К проведению электронного аукциона заказчиком привлечена специализированная

организация – Общество.

Антимонопольный орган пришел к выводу, что заказчик включил в аукционную документацию (часть II «Техническая часть») излишне детализированные, не носящие объективного характера требования к показателям используемых при производстве работ товаров («сталь листовая оцинкованная», «швеллеры № 40»).

Управление приняло решение от 12.08.2015 (в полном объеме изготовлено 14.08.2015), в соответствии с которым жалоба ООО «Специализированная организация «Единый Центр Торгов» на действия заказчика при проведении электронного аукциона признана обоснованной. В действиях заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ. На основании данного решения антимонопольный орган выдал предписание от 14.08.2015.

Общество не согласилось с решением и обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Руководствуясь статьями 24, 33, 59 и 105 Федерального закона № 44-ФЗ, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у антимонопольного органа правовых оснований для принятия оспариваемого решения и отказал в удовлетворении заявленного требования.

Апелляционный суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для ее удовлетворения.

В силу части 1 статьи 198, части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации действия, решения органов, осуществляющих публичные полномочия, могут быть признаны незаконными, если они не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулирует Федеральный закон № 44-ФЗ.

Согласно статье 24 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), к которым в том числе относится аукцион.

Определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения аукционов регулирует параграф 2 главы 3 Федерального закона № 44-ФЗ, в частности статьи 59 – 71 названного Закона.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Федерального закона № 44-ФЗ).

Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в числе прочего должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (часть 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ).

Правила описания объекта закупки определены в статье 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

В силу части 1 данной статьи описание объекта должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из материалов дела следует, что объектом закупки является право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту фасада здания учебного корпуса с его утеплением.

В рамках контракта выполнению подлежат работы по устройству наружной теплоизоляции зданий с тонкой штукатуркой по утеплению и монтажу металлических решеток на окна снаружи, защитных ограждений оборудования (защитный кожух для кондиционеров), опорных стоек из труб в здании учебного корпуса, связей и распорок из одиночных и парных уголков, профилей (металлоконструкции козырьков).

Согласно пункту 4 раздела 1.3 информационной карты аукциона общие (функциональные, технические, качественные, эксплуатационные) характеристики работ (услуг), основные требования, объем работ (услуг) и иные требования, установленные заказчиком к работам, в том числе к результату работ, содержатся в технической части (Техническом задании) части II документации.

Условия контракта – в соответствии с частью III документации (проект контракта). Работы (услуги) должны быть выполнены (оказаны) в соответствии с нормами действующего законодательства, в том числе, в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии, на условиях, изложенных в проекте контракта и части II «Техническая часть (Техническое задание)» документации.

В разделе II «Техническая часть» документации об аукционе (страницы 74, 75) заказчик установил требования по позиции «Сталь листовая оцинкованная» к химическому составу стали высшей категории качества (основные элементы): содержание массовой доли серы – не более 0,04 процента, фосфора – не более 0,035 процента.

Суды установили, что соответствующие показатели стали тонколистовой оцинкованной установлены в качестве технических требований в ГОСТ 14918-80 «Сталь тонколистовая оцинкованная с непрерывных линий. Технические условия».

Указанный ГОСТ содержит таблицу марок стали с указанием либо на конкретные химические показатели (с массовой долей серы не более 0,04 процента и фосфора не более 0,035 процента), либо с отсылкой к иным ГОСТам. Методы испытаний для определения качества стали прописаны в разделе 5 данного документа.

Оцинкованную сталь принимают партиями. Партия должна состоять из листов или рулонов одной группы, одного размера, одного вида и класса толщины покрытия, вида консервации, одной марки и плавки (сталь групп ХШ, ХП и ПК) и категории вытяжки (сталь группы ХШ). Партия должна быть оформлена и сопровождаться документом о качестве по ГОСТ 7566-81 с дополнением значений факультативных показателей качества. Масса партии не должна превышать сменного производства агрегата. В документе о качестве результаты испытаний и данные химического состава указываются по требованию потребителя (пункты 1, 4.2 ГОСТ 14918-80).

В разделе II «Техническая часть» документации об аукционе заказчик установил требования по позиции «Швеллеры № 40» к химическому составу стали: содержание массовой доли углерода не более – 0,23 процента, массовой доли серы и фосфора менее – 0,1 процента каждого.

Соответствующие показатели стали, из которой должны быть изготовлены швеллеры, установлены в качестве технических требований в ГОСТ 380-2005 «Сталь углеродистая обыкновенного качества. Марки». В разделе 4 названного государственного стандарта установлены требования к химическому составу стали. Химический состав стали (основные элементы) по анализу ковшевой пробы должен соответствовать нормам, указанным в таблице. В пунктах 4.3 – 4.6 ГОСТа 380-2005 установлены химические характеристики стали в зависимости от ее марки. Порядок определения данных характеристик определен в ГОСТах, которые указаны в разделе 2 ГОСТа 380-2005.

Оценив материалы дела, суды пришли к выводу, что в рассматриваемом случае установление заказчиком в документации об аукционе требований по позициям «сталь листовая оцинкованная» и «швеллеры № 40» затруднило возможность предоставления достоверных сведений о соответствующих показателях. По данным характеристикам участник закупки в своей заявке обязан указать показатели используемых при производстве работ товаров, точное определение которых возможно только после приобретения конкретной партии стали листовой оцинкованной, проведения соответствующих испытаний и требования от изготовителя указания о качестве результатов испытаний и данных ее химического состава.

В силу прямого указания Федерального закона № 44-ФЗ заказчик в описании объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Доказательства, свидетельствующие о необходимости установления конкретных показателей стали листовой оцинкованной, швеллеров № 40, в материалы дела не представлены. Заказчик не обосновал потребность в соответствующих характеристиках материалов и их влияние на результаты выполняемых работ.

На основании изложенного суды пришли к обоснованному выводу, что действия заказчика нарушают пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

Суды правомерно отклонили довод Общества о нарушении Управлением статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ.

Порядок обжалования действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки регулирует глава 6 Федерального закона № 44-ФЗ.

В статье 105 Федерального закона № 44-ФЗ установлен порядок подачи жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учрежде-

ния, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки.

Из части 1 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ следует, что любой участник закупки имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 данного закона, в контролирующий орган действия (бездействия), в частности, заказчика, специализированной организации, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование действий (бездействия) заказчика, специализированной организации в случае, если данные действия (бездействия) совершены при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем электронного аукциона, осуществляется в порядке, установленном названной главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, но не позднее чем через десять дней с даты размещения на электронной площадке протокола подведения результатов такого аукциона либо протокола рассмотрения заявок на участие в таком аукционе или протокола проведения такого аукциона в случае признания такого аукциона несостоявшимся. Жалоба на положения документации о таком аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействия) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в таком аукционе (часть 4 статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ).

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона № 44-ФЗ (в редакции, действовавшей на дату совершения рассматриваемых действий) участником закупки признается любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Таким образом, Федеральный закон № 44-ФЗ различает понятия «участник закупки» и «участник закупки, подавший заявку на участие в электронном аукционе», предоставляя последнему дополнительное право обжалования действий (бездействия) заказчика, совершенные после начала рассмотрения соответствующих заявок.

Следовательно, положения документации об электронном аукционе могут быть обжалованы в антимонопольный орган любым участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Оснований, предусмотренных законом для возвращения Управлением жалобы, не установлено.

С учетом изложенного суды пришли к правильному выводу о том, что оспариваемое решение соответствует действующему законодательству, не нарушает права и законные интересы заявителя, и отказали в удовлетворении заявленного требования.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают сделанные судами выводы и направлены на иную оценку доказательств и установленных фактических обстоятельств дела, что не входит в полномочия суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Ивановской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины с кассационной жалобы в сумме 1500 рублей относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

**П О С Т А Н О В И Л :**

решение Арбитражного суда Ивановской области от 16.03.2016 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.06.2016 по делу № А17-7739/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» – без удовлетворения.

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Н.Ю. Башева

Судьи

О.В. Александрова

Н.Ш. Радченкова