



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД  
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**  
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082  
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: [info@fasvvo.arbitr.ru](mailto:info@fasvvo.arbitr.ru)

---

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород  
04 октября 2016 года

Дело № А17-7434/2015

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:  
председательствующего Чигракова А.И.,  
судей Александровой О.В., Забурдаевой И.Л.,

без участия представителей

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу  
закрытого акционерного общества «Ивановское региональное агентство конкурсов  
и аукционов»

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 16.03.2016,  
принятое судьей Гажур О.В., и  
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.06.2016,  
принятое судьями Ившиной Г.Г., Буториной Г.Г., Кононовым П.И.,  
по делу № А17-7434/2015

по заявлению закрытого акционерного общества «Ивановское региональное агентство  
конкурсов и аукционов» (ОГРН: 1143702007789, ИНН: 3702725282)  
о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по  
Ивановской области (ОГРН: 1023700560619, ИНН: 3728012720),

третьи лица – государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профес-  
сионального образования «Ивановская государственная медицинская академия» Мини-  
стерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации, общество с  
ограниченной ответственностью «Якутия»,

и у с т а н о в и л :

закрытое акционерное общество «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукци-  
онов» (далее – ЗАО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов», Обще-  
ство) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением, уточненным в по-  
рядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о призна-  
нии незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иванов-

ской области (далее – Управление, антимонопольный орган) от 29.09.2015, которым признана обоснованной жалоба общества с ограниченной ответственностью «Якутия» (далее – ООО «Якутия») на действия заказчика – государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ивановская государственная медицинская академия» Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (далее – ГБОУ ВПО ИвГМА Минздрава России) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту в рамках противопожарных мероприятий в зданиях ГБОУ ВПО ИвГМА Минздрава России.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ГБОУ ВПО ИвГМА Минздрава России и ООО «Якутия».

Суд первой инстанции решением от 16.03.2016, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 15.06.2016, отказал в удовлетворении заявленного требования.

ЗАО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» не согласилось с принятыми судебными актами и обратилось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить их.

Заявитель считает, что выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным в материалы дела доказательствам. По его мнению, в действиях заказчика отсутствует вменяемое Управлением нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Федеральный закон № 44-ФЗ). Заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям. Законом о контрактной системе не предусмотрена обязанность по обоснованию заказчиком своих потребностей. Общество указывает, что жалоба ООО «Якутия» неправомерно принята к рассмотрению антимонопольным органом ввиду пропуска заявителем срока на обжалование. Подробно позиция заявителя изложена в кассационной жалобе.

Управление в отзыве возразило против доводов заявителя, представило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителей.

Остальные лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы, представителей в судебное заседание не направили.

Законность решения Арбитражного суда Ивановской области и постановления Второго арбитражного апелляционного суда проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 23.09.2015 в Управление поступила жалоба ООО «Якутия» на действия заказчика – ГБОУ ВПО ИвГМА Минздрава России при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту в рамках противопожарных мероприятий в зданиях ГБОУ ВПО ИвГМА Минздрава России (извещение № 0333100004015000093).

ООО «Якутия» в качестве своих доводов указало, что часть требований к материалам, установленным в техническом задании, вводят в заблуждение участников закупки, в частности в Техническом задании:

– на странице 68 установлены требования к мелу молотому, при этом заказчик требует представить ему полный химический состав используемого мела, а также указать остаток в сите после просеивания;

– на странице 88 установлены требования к олифе комбинированной, при этом указаны конкретные показатели – цвет по йодометрической шкале, условная вязкость по вискозиметру ВЗ-246 (или ВЗ-4) с диаметром сопла 4 мм при определенной температуре; кислотное число, прозрачность после отстаивания, температура вспышки в закрытом тигле;

– на странице 90 установлены требования к краске масляной МА-015 сурик железный, при этом указаны конкретные показатели: остаток после мокрого просева на сите с различными сетками и др.;

– на странице 126 установлены требования к краске Эмаль ПФ-115, при этом указаны конкретные показатели: условная вязкость по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм при определенной температуре; степень перетира, твердость покрытия по маятниковому прибору типа М-3; твердость покрытия по маятниковому прибору типа ТМЛ-2124 (маятник А).

По мнению ООО «Якутия», указанные конкретные показатели являются избыточными и могут быть определены только при наличии специального оборудования и проведении испытаний.

В ходе рассмотрения жалобы антимонопольный орган установил, что 14.09.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение № 0333100004015000093 на выполнение работ по текущему ремонту в рамках противопожарных мероприятий в зданиях ГБОУ ВПО ИвГМА Минздрава России. Начальная (максимальная) цена контракта составляла 2 850 000 рублей. К проведению электронного аукциона заказчик привлек специализированную организацию – ЗАО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов».

Управление приняло решение от 29.09.2015 (в полном объеме изготовлено 02.10.2015), в соответствии с которым жалоба ООО «Якутия» на действия заказчика при проведении электронного аукциона признана обоснованной. В действиях заказчика установлено нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. На основании данного решения антимонопольный орган выдал предписание от 02.10.2015.

ЗАО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» не согласилось с решением антимонопольного органа и обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Руководствуясь статьями 24, 33, 59, 64 Федерального закона № 44-ФЗ, суды пришли к выводу о правомерности решения антимонопольного органа и отказали в удовлетворении заявленного требования.

Рассмотрев кассационную жалобу, Арбитражный суд Волго-Вятского округа не нашел оснований для отмены принятых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предот-

вращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регулируются Федеральным законом № 44-ФЗ.

Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) (часть 1 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее – электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений (часть 2 статьи 24 Федерального закона № 44-ФЗ).

На основании части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Федерального закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в числе прочего должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 данного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование (пункт 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ).

Из документации об аукционе в электронной форме следует, что объектом закупки являлось выполнение работ по текущему ремонту в рамках противопожарных мероприятий в зданиях ГБОУ ВПО ИвГМА Минздрава России.

Устанавливая факт нарушения заказчиком пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, антимонопольный орган исходил из того, что в разделе II «Техническая часть» документации об аукционе установлены многочисленные требования к товарам, в

том числе химическому и физическому составу, в частности, к мелу природному молотому, олифе комбинированной, марки К-3, краскам масляным марки МА-015 сурик железный, эмали ПФ-15. По мнению Управления, в рассматриваемом случае требования, установленные заказчиком к названным товарам, являются излишними, не носят объективного характера.

Из материалов дела следует, что в пункте 4 раздела 1.3 информационной карты аукциона в электронной форме установлено, что общие (функциональные, технические, качественные, эксплуатационные) характеристики работ (услуг), основные требования, объем работ (услуг) и иные требования, установленные заказчиком к работам, в том числе к результату работ, содержатся в технической части (Техническом задании) части II названной документации. Условия контракта – в соответствии с частью III настоящей документации (проект контракта). Работы (услуги) должны быть выполнены (оказаны) в соответствии с нормами действующего законодательства, в том числе в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии, на условиях, изложенных в проекте контракта и части II «Техническая часть (Техническое задание)» настоящей документации.

При этом в разделе II «Техническая часть» аукционной документации (страница 68 документации) заказчик установил требования к физико-химическим показателям мела природного молотого ММС1 или ММС2 для окрашивания вододисперсионными составами поверхностей стен, потолков в главном корпусе по адресу: город Иваново, Шереметевский проспект, дом 8. В таблице, устанавливающей требования заказчика к мелу природному молотому, содержатся требования в части указания участником закупки массовых долей: углекислого кальция и углекислого магния в пересчете на углекислый кальций, веществ, не растворимых в соляной кислоте (HCL), полутонких оксидов железа и алюминия, свободной щелочи в пересчете на оксид кальция, марганца, меди, оксида железа (III), водорастворимых веществ, ионов и Cl в водной вытяжке, влаги, железа, извлекаемого магнитом, песка, а также коэффициент отражения и остаток %, не более на сите с сеткой № 014, 0045.

Суды обоснованно приняли во внимание, что соответствующие показатели мела природного молотого установлены в качестве технических требований в ГОСТ 12085-88 «Государственный стандарт Союза ССР. Мел природный обогащенный. Технические условия». В силу пунктов 2.1 – 2.4 ГОСТ 12085-88 мел принимают партиями. Партией считают количество мела массой до 150 тонн одной марки, изготовленного по одной технологии и сопровождаемое одним документом о качестве. Документ о качестве должен содержать: наименование предприятия-изготовителя (или) его товарный знак; номер вагона и контейнера; наименование и марку продукции; дату выработки продукции и выдачи документа; массу партии нетто; номер партии; обозначение настоящего стандарта; результаты испытаний. Для контроля качества мела от партии отбирают пробу от каждого 50-го мешка, но не менее чем от 10 мешков каждой партии. Для проверки соответствия качества мела требованиям настоящего стандарта проводят приемосдаточные испытания по всем показателям, кроме массовой доли суммы полутонких оксидов железа и алюминия, оксида железа (III) и меди, которые изготовитель проверяет периодически один раз в три месяца. При несоответствии результатов испытаний мела требованиям настоящего стандарта хотя бы по одному из показателей проводят повторные испытания по этим показателям на удвоенной выборке, отобранной от той же партии. Результаты повторных испытаний распространяются на всю партию.

В рассматриваемом случае суды пришли к правильному выводу о том, что установленные заказчиком в разделе II «Техническая часть» аукционной документации требования к физико-химическим показателям мела природного молотого не обоснованы реальными потребностями заказчика. Установление соответствующих требований к мелу за-

трудняет возможность предоставления достоверных сведений о соответствующих показателях, так как по данным характеристикам участник закупки в своей заявке обязан указать показатели поставляемых товаров, точное определение которых возможно только после приобретения конкретной партии мела природного молотого и проведения соответствующих испытаний. При этом представителем заказчика и специализированной организацией при рассмотрении жалобы в Управлении и в ходе судебного разбирательства не была обоснована потребность заказчика в соответствующих характеристиках мела природного молотого и их влияние на результаты работ по окрашиванию водоэмульсионными составами поверхностей стен.

Суды установили, что отраженные заказчиком в разделе II «Техническая часть» аукционной документации требования к физико-химическим показателям олифы комбинированной, марки К-3; краски масляной марки МА-015 сурик железный, краски Эмаль ПФ-115 не обоснованы реальными потребностями заказчика.

Считая необходимым включение в аукционную документацию требований к физико-химическим показателям указанных товаров, Общество указывает, что для обеспечения объективности описания объекта закупки заказчик обязан соблюдать стандарты (ГОСТы) и технические регламенты; заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться положениями пункта 2 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ.

В силу прямого указания Закона о контрактной системе заказчик в описании объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих государственных или муниципальных функций.

Вместе с тем такое описание должно быть обусловлено потребностями заказчика и являться обоснованным.

При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников аукциона или ограничение доступа к участию в аукционе.

Суды обоснованно указали, что устанавливаемые заказчиком требования не могут быть произвольными, должны быть обусловлены наличием у заказчика соответствующей, доказанной потребности.

Общество не представило доказательств, свидетельствующих о необходимости установления конкретных показателей мела природного молотого, олифы комбинированной, марки: К-3; краски масляной марки: МА-015 сурик железный, краски Эмаль ПФ-115, не обоснована потребность заказчика в соответствующих характеристиках названных товаров и их влияние на результаты работ.

Суды пришли к правильному выводу о том, что пункт 2 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ не предусматривает безусловной обязанности заказчика воспроизвести в документации о закупке в отношении закупаемого (используемого) товара все установленные в технических регламентах, стандартах и иных нормативных актах в сфере технического регулирования показатели независимо от значения их для заказчика и результатов работ.

При формировании технического задания заказчик вправе самостоятельно определять функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки, удовлетворяющие его потребности. В то же время описание объекта закупки должно носить объективный характер и быть мотивированным, основанным на реальных потребностях заказчика.

Исходя из статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны,

повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, не ограничить количество участников закупки.

На основании изложенного суды пришли к обоснованному выводу о том, что документация об аукционе была сформирована и утверждена с нарушением требований пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ, и правомерно отказали в удовлетворении заявленного требования о признании незаконным решения антимонопольного органа.

Суды рассмотрели доводы заявителя о нарушении Управлением статьи 105 Федерального закона № 44-ФЗ и правомерно его отклонили, поскольку не установили наличия оснований, перечисленных в пункте 1 части 11 указанной статьи, для возвращения жалобы без рассмотрения.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, были предметом рассмотрения судебных инстанций, получили надлежащую правовую оценку, и по существу, направлены на переоценку исследованных судами доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Арбитражный суд Ивановской области и Второй арбитражный апелляционный суд правильно применили нормы материального права и не допустили нарушений норм процессуального права, являющихся в любом случае основаниями для отмены принятых судебных актов в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Кассационная жалоба заявителя не подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины, связанной с рассмотрением кассационной жалобы, подлежат отнесению на ЗАО «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов».

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287 и статьей 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

## П О С Т А Н О В И Л :

решение Арбитражного суда Ивановской области от 16.03.2016 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 15.06.2016 по делу № А17-7434/2015 оставить без изменения, кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов» – без удовлетворения.

Расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы отнести на закрытое акционерное общество «Ивановское региональное агентство конкурсов и аукционов».

Постановление арбитражного суда кассационной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

А.И. Чиграков

Судьи

О.В. Александрова

И.Л. Забурдаева