



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ17-16256

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.11.2017

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Администрации муниципального образования Вырицкое городское поселение Гатчинского муниципального района Ленинградской области (далее – администрация) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2016 по делу № А56-71352/2016, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.07.2017 по тому же делу

по заявлению администрации об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 23.08.2016 по делу № 1107-03-6340-РЗ/16 о нарушении заявителем пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе),

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с

ограниченной ответственностью «ЭнергоСтройМонтаж» и акционерного общества «Газпром газораспределение Ленинградская область»,

установила:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.12.2016, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2017 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.07.2017, в удовлетворении заявления отказано.

В жалобе администрация ссылается на нарушение судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения судами норм права при рассмотрении дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, нарушения администрацией Закона о контрактной системе при проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по строительству объекта «Распределительный газопровод для газоснабжения жилых домов п. Вырица, ул. ул. Вокзальная, Оредежская, Оредежский проезд, Сиверское шоссе, Баркановская, Удельная, Восковская, Слуцкая, Колхозный пер., Кочкарная, дер. Никольское» выразились в том, что в приложении № 1 к техническому заданию содержатся требования к 94 товарам (к электродам (24 раза), солидолу (4 раза), ксилолу (4 раза), лаку (2 раза), доскам (2 раза), грунтовке (7 раз), растворителю (4 раза), в то время как требования к товарам, которые оказывают непосредственное влияние на конструкцию объекта (трубам металлическим), отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалы дела доказательства, исследовав техническую документацию с учетом содержания проекта организации строительства, руководствуясь положениями статей 6, 33, 64 Закона о контрактной системе, пришли к выводу о законности оспариваемых решения управления и доказанности наличия нарушений администрацией требований законодательства о закупках.

При этом суды указали на необъективность в описании заказчиком объекта закупки, поскольку техническое задание аукционной документации содержит двусмысленность и неопределенность, а именно, отсутствуют принципиальные или обязательные требования к товарам, используемым при выполнении работ.

Возражения, изложенные в кассационной жалобе относительно соответствия описания объекта закупки требованиям законодательства, свидетельствуют о несогласии заявителя с оценкой фактических обстоятельств дела, направлены на их переоценку, что не входит в полномочия суда при кассационном рассмотрении.

Доводы жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права и не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Администрации муниципального образования Вырицкое городское поселение Гатчинского муниципального района Ленинградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова