

**Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа**

ул. Чкалова, дом 14, Иркутск, 664025, www.fasvso.arbitr.ru
тел./факс (3952) 210-170, 210-172; e-mail: info@fasvso.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Иркутск
15 сентября 2017 года

№ А10-6685/2015

Резолютивная часть постановления оглашена 14 сентября 2017 года

Полный текст постановления изготовлен 15 сентября 2017 года

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в составе
председательствующего Тютриной Н.Н.,
судей: Звечаровской Т.А., Скубаева А.И.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Зейналовой Р.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального
учреждения «Комитет по строительству Администрации г. Улан-Удэ» на решение
Арбитражного суда Республики Бурятия от 29 января 2017 года по делу № А10-6685/2015
и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10 мая 2017 года по
тому же делу (суд первой инстанции: Хатунова А.И., апелляционный суд: Капустина Л.В.,
Бушуева Е.М., Скажутина Е.М.),

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Китой» (ОГРН 1020300902160,
ИНН 0323110890, г. Улан-Удэ, далее - общество) обратилось в Арбитражный суд
Республики Бурятия к муниципальному учреждению «Комитет по строительству
Администрации г. Улан-Удэ» (ОГРН 1060323050248, ИНН 0323127283, г. Улан-Удэ, далее
- учреждение) о взыскании 1 514 393 рублей 68 копеек неосновательного обогащения,
93 803 рублей 65 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за
период с 08.08.2015 по 19.04.2016.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных
требований по предмету спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью
«РТС-Тендер», Республиканское агентство по государственным закупкам.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 29 января 2017 года,
оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного
суда от 10 мая 2017 года, иск удовлетворен частично. С ответчика в пользу истца

взыскано 1 514 393 рублей 68 копеек неосновательного обогащения, 912 рублей 80 копеек процентов за период с 15.12.2015 по 16.12.2015. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит проверить законность принятых судебных актов в связи с неправильным применением судами части 27 статьи 44 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

По мнению подателя кассационной жалобы истец не может получить уплаченных в обеспечение заявок на участие в электронном аукционе денежных средств, поскольку подача обществом трех заявок на участие в торгах, вторые части которых содержали недостатки, что повлекло признание заявок не соответствующих требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, образует систематичность нарушений.

Отзывы на кассационную жалобу не представлены.

Лица, участвующие в деле, уведомлены о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копий определения о назначении судебного заседания и путем размещения публичного извещения о времени и месте рассмотрения жалобы на портале сайта www.kad.arbitr.ru), однако своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что в соответствии с частью 3 статьи 284 названного Кодекса не является препятствием для рассмотрения жалобы.

Проверив в порядке, установленном главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения судом первой инстанции и апелляционным судом норм материального права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, с учетом доводов, содержащихся в кассационной жалобе, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к следующим выводам.

Судами установлено, что общество подало три заявки на участие в открытых аукционах в электронной форме на право заключения муниципальных контрактов с учреждением на выполнение подрядных работ по ремонту автомобильных дорог и строительству детского сада.

В целях обеспечения заявок на участие в открытых аукционах общество перечислило на счет оператора электронной площадки (общество с ограниченной

ответственностью «РТС-Тендер») 1 514 393 рублей 68 копеек.

По результатам рассмотрения первых частей поданных заявок общество допущено к участию в аукционах.

По итогам проведения аукционов решениями аукционной комиссии от 07.07.2015 вторые части заявок признаны не соответствующими требованиям, предусмотренным документацией об открытом аукционе в электронной форме (непредставление актов выполненных работ к муниципальным контрактам).

Оператор электронной площадки в порядке части 27 статьи 44 Закона о контрактной системе перечислил на расчетный счет учреждения 1 514 393 рублей 68 копеек, внесенных истцом в обеспечение заявки.

Общество, ссылаясь на необоснованность получения учреждением денежных средств, обратилось с настоящим иском в арбитражный суд.

Одним из необходимых условий для осуществления перечисления оператором электронной площадки заказчику денежных средств, внесенных участником в качестве обеспечения последней заявки в соответствии с частью 27 статьи 44 Закона о контрактной системе, является систематичность допущенных им нарушений при подаче трех заявок на участие в электронном аукционе в течение квартала.

Однократное нарушение не может повлечь за собой последствий, предусмотренных указанной нормой.

С учетом установленных обстоятельств (одновременная подача трех заявок одним участником закупки, идентичность допущенных нарушений, одновременное рассмотрение заявок) суды пришли к выводу об отсутствии в действиях участника закупки признака систематичности, поскольку до принятия решения по результатам рассмотрения вторых частей заявок общество не могло заранее знать о том, что им допущены одинаковые нарушения, оно не имело возможности каким-либо образом устранить нарушения в период между рассмотрением первой и второй, второй и третьей заявками.

При таких обстоятельствах суды указали на отсутствие у заказчика правовых оснований для удержания денежных средств, внесенных обществом в обеспечение заявки.

Оснований для иных выводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Выводы арбитражных судов не противоречат позиции, изложенной в пункте 31 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017), определениях Верховного суда Российской

Федерации от 01.08.2016 по делу № 304-ЭС16-8509, от 04.04.2016 № 308-ЭС16-1751, от 29.09.2016 по делу № 306-ЭС16-7783.

Иное толкование заявителем кассационной жалобы норм материального права не является основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены решения и постановления, судом кассационной инстанции не установлено.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств, приняты с соблюдением норм материального и процессуального права, в связи с чем на основании пункта 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат оставлению без изменения.

Руководствуясь статьями 274, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 29 января 2017 года по делу № А10-6685/2015 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10 мая 2017 года по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

Н.Н. Тютрина

Судьи

Т.А. Звечаровская

А.И. Скубаев