

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

15 сентября 2016 года

Резолютивная часть постановления объявлена

Полный текст постановления изготовлен

Дело № А66-10560/2015

12 сентября 2016 года.

15 сентября 2016 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Любченко И.С., судей Кудина А.Г. и Савицкой И.Г.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Аллайд Глобал» Сергеевой О.И. (доверенность от 25.02.2015 № 3), от Главного управления региональной безопасности Тверской области Кливер Н.П. (доверенность от 10.12.2015 № 9),

рассмотрев 12.09.2016 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Аллайд Глобал» на решение Арбитражного суда Тверской области от 12.02.2016 (судья Бачкина Е.А.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2016 (судьи Виноградова Т.В., Докшина А.Ю., Мурахина Н.В.) по делу № А66-10560/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Аллайд Глобал» (место нахождения: 127170, Москва, Кутузовский проспект, дом 41, офис 2, ОГРН 1137746169440, ИНН 7730682126; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Тверской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (место нахождения: 170100, город Тверь, улица Советская улица, дом 23, ОГРН 1036900080722, ИНН 6905005800; далее – Управление) от 29.01.2015 по делу № РНП 69-25-2015 о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков.

В соответствии со статьей 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) суд первой инстанции привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Главное управление региональной безопасности Тверской области (место нахождения: 170026, город Тверь, Комсомольский проспект, дом 4/4, ОГРН 1076952015018, ИНН 6950061404).

Решением Арбитражного суда Тверской области от 12.02.2016, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2016, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Общество просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение, ссылаясь на неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), а также на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, которым, по мнению подателя жалобы, судами не дана надлежащая оценка в их совокупности. При этом Общество считает необоснованным отказ Главного управления региональной безопасности Тверской области принять во исполнение государственного контракта оборудование с улучшенными характеристиками и полагает, что заказчиком нарушена процедура принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы жалобы, а представитель Главного управления региональной безопасности Тверской области возражал против ее удовлетворения по мотивам, изложенным в отзыве.

Управление о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом, однако представители в судебное заседание не явились, в связи с чем в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284 и 286 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что 06.08.2014 Министерством имущественных и земельных отношений Тверской области (уполномоченный орган) на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0136200003614005385 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку стационарных автоматических комплексов фотовидеофиксации и нарушений правил дорожного движения для нужд Главного управления региональной безопасности Тверской области (заказчик) и документация об электронном аукционе.

Победителем названного аукциона признано Общество (протокол заседания комиссии по подведению итогов аукциона от 25.09.2014).

15.10.2014 Главное управление региональной безопасности Тверской области (заказчик) и Общество (поставщик) заключили государственный контракт № 0136200003614005385/104 на поставку стационарных автоматических комплексов фотовидеофиксации и нарушений правил дорожного движения, по условиям которого заказчик поручает, а поставщик обязуется поставить и передать заказчику оборудование (товар) для программно-аппаратных комплексов фотовидеофиксации двойного назначения на автомобильных дорогах общего пользования, а также осуществить монтаж и пусконаладочные работы по адресам, указанным в пункте 1.1 контракта, в соответствии с техническим заданием (приложение 1). При этом поставка товара осуществляется силами и транспортом поставщика (пункт 1.3); срок поставки товара, осуществления монтажа и пусконаладочных работ – с момента заключения контракта и не позднее 10.11.2014 (пункт 1.4); товар надлежащего качества поставляется поставщиком заказчику с даты заключения контракта в течение 20 календарных дней (пункт 2.1).

В силу приведенных условий государственного контракта от 15.10.2014 № 0136200003614005385/104 обязательства по поставке товара подлежали исполнению Обществом не позднее 04.11.2014.

Заказчик неоднократно направлял в адрес поставщика претензии (06.11.2014, 18.11.2014, 02.12.2014) о нарушении Обществом срока поставки и ненадлежащей комплектности спорного товара – товар поставлен лишь 11.11.2014; на оборудование техническая документация представлена не в полном объеме, в нарушение пункта 3.6 технического задания не предоставлен сертификат/свидетельство единого средства измерения на комплекс в целом (представлено свидетельство на отдельный модуль

производства Германии); в нарушение пункта 3.1.3 технического задания предоставлено свидетельство о поверке с интервалом 1 год (характеристики надежности компонентов и аппаратно-программного комплекса в целом должны обеспечивать величину межповерочного интервала 2 года).

В связи с неисполнением Обществом условий контракта Главным управлением региональной безопасности Тверской области 22.12.2014 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое размещено на официальном сайте 24.12.2014, в тот же день отправлено Обществу по электронной почте и заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в контракте. Электронное письмо получено Обществом 24.12.2014 (скриншот с отметкой о прочтении).

Главное управление региональной безопасности Тверской области обратилось в антимонопольный орган с заявлением о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков, рассмотрев которое Управление приняло решение от 29.01.2015 по делу № РНП 69-25-2015 о включении Общества в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Общество оспорило решение Управления в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций исследовали и оценили представленные участниками спора доказательства, установили фактические обстоятельства дела и сделали выводы о наличии оснований для включения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с чем отказали в удовлетворении заявленных требований.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона № 44-ФЗ названный Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Порядок и условия изменения, расторжения контракта установлены в статье 95 Закона № 44-ФЗ, согласно которой расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством (часть 8); заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом (часть 9).

Из части 12 статьи 95 Закона № 44-ФЗ следует, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого

надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (часть 13 статьи 95 Закона № 44-ФЗ).

На основании части 16 статьи 95 Закона № 44-ФЗ информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном названным Законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В силу части 2 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок (часть 1 статьи 104 Закона № 44-ФЗ).

Исходя из положений частей 6 и 7 статьи 104 Закона № 44-ФЗ в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 названной статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта. В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 названной статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 статьи 104 Закона № 44-ФЗ, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов.

Исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, суды двух инстанций установили, что заказчиком 22.12.2014 принято решение об одностороннем расторжении контракта от 15.10.2014 № 0136200003614005385/104 (нарушение поставщиком пунктов 1.4, 3.1 контракта и пунктов 3.6, 3.1.3 технического задания); 24.12.2014 указанное решение размещено на официальном сайте и направлено Обществу по электронной почте и заказным письмом с уведомлением, и на основании обращения заказчика о включении заявителя в реестр недобросовестных поставщиков Управление вынесло

оспариваемое решение, которое правомерно признано судами двух инстанций законным и обоснованным.

Довод подателя жалобы о том, что Общество направляло в адрес заказчика предложение об улучшении условия исполнения контракта, просило заключить дополнительное соглашение к контракту в соответствии с частью 7 статьи 95 Закона № 44-ФЗ, суды двух инстанций правильно признали необоснованным, поскольку возможность поставки товара, характеристики которого являются лучшими по сравнению с указанными в контракте, допускается названным Законом только при согласовании сторонами изменений в контракт и внесении соответствующих сведений в реестр контрактов, чего не было сделано, поскольку заказчик не согласовал соответствующие изменения в контракт.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения в двух судебных инстанциях и им дана надлежащая правовая оценка, а потому суд кассационной инстанции не принимает эти доводы во внимание как противоречащие материалам дела и имеющимся доказательствам.

Дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы судов основаны на имеющихся в деле доказательствах, а потому кассационная инстанция, исходя из полномочий, установленных статей 287 АПК РФ, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Принимая во внимание положения пункта 3 части 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации в их взаимосвязи с пунктом 12 части 1 статьи 333.21 названного Кодекса, суд кассационной инстанции полагает, что Обществу подлежит возврату из федерального бюджета государственная пошлина, излишне уплаченная при обращении в суд кассационной инстанции в размере 1500 руб.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Тверской области от 12.02.2016 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2016 по делу № А66-10560/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Аллайд Глобал» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью Научно-производственное объединение «Аллайд Глобал» (место нахождения: 127170, Москва, Кутузовский проспект, дом 41, офис 2, ОГРН 1137746169440, ИНН 7730682126) из федерального бюджета 1500 руб. государственной пошлины, излишне уплаченной за рассмотрение дела в арбитражном суде кассационной инстанции по платежному поручению от 14.06.2016 № 250.

Председательствующий

И.С. Любченко

Судьи

А.Г. Кудин

И.Г. Савицкая