

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 февраля 2018 года

Дело № А66-6048/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 08 февраля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 13 февраля 2018 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Власовой М.Г., судей Асмыковича А.В., Никитушкиной Л.Л.,

рассмотрев 08.02.2018 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФорматСтиль» на решение Арбитражного суда Тверской области от 27.07.2017 (судья Кольцова Т.В.) и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2017 (судьи Виноградов О.Н., Журавлев А.В., Козлова С.В.) по делу № А66-6048/2017,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «ФорматСтиль», место нахождения: 350004, г. Краснодар, ул. им. Кропоткина, д. 50, оф. 406, ОГРН 1152308004133, ИНН 2308218067 (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Тверской области с иском к государственному бюджетному учреждению здравоохранения Тверской области «Торжокская центральная районная больница», место нахождения: 172010, Тверская обл., г. Торжок, Больничная ул., д. 30, ОГРН 1026901917745, ИНН 6915001280 (далее – Учреждение), о признании недействительным одностороннего отказа заказчика от исполнения государственного контракта от 12.09.2016 № Ф.2016.255181 на поставку для его нужд кабинетных табличек, стендов и вывесок (далее – Контракт).

Решением от 27.07.2017, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 17.10.2017, в иске отказано.

В кассационной жалобе Общество, указывая на неправильное применение судами норм материального и процессуального права и на несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить решение от 27.07.2017 и постановление от 17.10.2017, направить дело на новое рассмотрение.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей в заседание суда кассационной инстанции не направили, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не является препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Учреждение (заказчик) и Общество (поставщик) 12.09.2016 заключили Контракт, согласно которому заказчик поручил, а поставщик обязался поставить и передать заказчику кабинетные таблички, стенды и вывески (товар) в ассортименте, количестве и по ценам согласно спецификации к Контракту (приложению № 1), а заказчик обязался принять и оплатить поставленный товар на предусмотренных Контрактом условиях.

В соответствии с пунктом 2.1 цена Контракта составила 240 000 руб.

В пункте 3.2 Контракта стороны закрепили обязанность заказчика направить поставщику образцы и макеты кабинетных табличек, стендов, вывесок в течение 3 рабочих дней с даты заключения Контракта.

Товар должен быть поставлен заказчику в течение 30 календарных дней с даты заключения Контракта (пункт 3.1).

Согласно пункту 9.1 Контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31.12.2016.

В претензии от 30.09.2016 Общество, указав, что образцы и макеты кабинетных табличек, стендов, вывесок в нарушение пункта 3.2 Контракта заказчик не предоставил, тогда как поставщик закупил материалы и произвел раскрой пластика на основы для табличек, вывесок и стендов, однако по вине заказчика не может продолжать исполнять Контракт, потребовало от Учреждения уплаты штрафа за ненадлежащее исполнение тем своих обязательств и предложило Учреждению заключить договор на оказание дизайнерских услуг по разработке макетов.

Учреждение (заказчик) и Общество (исполнитель) 10.10.2016 заключили договор № Ф16/057 на разработку оригинал-макетов и подготовку файла в графическом формате (далее – Договор), согласно которому исполнитель обязался по поручению заказчика за вознаграждение разработать оригинал-макеты табличек, вывесок и стендов в двухмерной графике в соответствии с требованиями заказчика и подготовить файл оригинал-макетов в векторном или растровом форматах для использования заказчиком, а заказчик обязался принять и оплатить выполненные работы.

По акту от 11.10.2016 Общество сдало, а Учреждение приняло без замечаний работы по изготовлению оригинал-макетов.

В претензии от 18.10.2016 Общество повторно указало на непредоставление Учреждением в нарушение условий Контракта образцов и макетов кабинетных табличек, стендов и вывесок.

В претензии от 26.11.2016 Общество сообщило, что направленные Учреждением по почте образцы табличек, стендов и вывесок не соответствуют спецификации к Контракту и не могут быть использованы для исполнения обязательств Общества по поставке; в электронном виде запрошенные образцы не представлены, таким образом, Учреждение не исполнило своих обязательств по Контракту.

Учреждение 11.01.2017 приняло решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в связи с существенным нарушением его условий со стороны поставщика.

Полагая такой отказ неправомерным, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, посчитав заявленные требования необоснованными, отказал в их удовлетворении.

Суд апелляционной инстанции согласился с указанной позицией.

Изучив материалы дела, проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд кассационной инстанции приходит к следующим выводам.

Согласно части 8 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством.

Частью 9 статьи 95 Закона № 44-ФЗ установлено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от контракта по основаниям, предусмотренным

Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, что это предусмотрено контрактом.

В соответствии с разделом 10 Контракта его расторжение допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны Контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии со статьей 526 ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки (статьи 506 – 522 ГК РФ), если иное не предусмотрено правилами указанного Кодекса (часть 2 статьи 525 ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абзац четвертый пункта 2 статьи 450).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок или неоднократного нарушения сроков поставки товаров (часть 2 статьи 523 ГК РФ).

Согласно статьям 309 и 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных указанным Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, суды пришли к выводу о правомерности одностороннего отказа Учреждения от исполнения Контракта, поскольку Обществом были допущены существенные нарушения его условий.

Как установлено судами, товар в установленный Контрактом срок не поставлен, Контракт прекратил свое действие 31.12.2016.

В соответствии с частью 3 статьи 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Указанное условие Контрактом не предусмотрено.

Рассмотрев требование Общества о признании недействительным решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения Контракта, суды установили, что такое решение в силу статей 523, 526 ГК РФ, статьи 95 Закона № 44-ФЗ является правомерным, поскольку доказан факт существенного нарушения поставщиком условий Контракта (товар не поставлен в установленный Контрактом срок); на момент расторжения Контракта Общество не приступило к поставке. Таким образом, оснований для удовлетворения требования Общества у судов не имелось. В иске отказано обоснованно.

Довод подателя жалобы о непредоставлении заказчиком образцов и макетов табличек, стендов и вывесок является необоснованным ввиду следующего.

По предложению поставщика стороны заключили Договор на разработку оригинал-макетов и подготовку файла в графическом формате, согласно которому обязанность по изготовлению оригинал-макетов была возложена на Общество; электронные макеты были изготовлены Обществом, сторонами подписан акт приемки выполненных работ. С учетом изложенного Общество не может ссылаться на отсутствие у него образцов и макетов, необходимых для поставки товара по Контракту.

Оценка представленных в материалы дела доказательств произведена судами в соответствии с требованиями статей 65, 67, 68, 71 АПК РФ.

При таком положении суды правомерно отказали в удовлетворении заявленных требований.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов судов, а лишь выражают несогласие с ними, в связи с чем не могут являться основанием для отмены обжалуемых судебных актов.

Поскольку фактические обстоятельства установлены судами двух инстанций в результате полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, нормы материального и процессуального права применены правильно, у кассационной инстанции отсутствуют предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации основания для отмены либо изменения обжалуемых судебных актов.

При таких обстоятельствах оснований для отмены обжалуемых судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

При принятии кассационной жалобы к производству Обществу была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины. В связи с отказом в удовлетворении кассационной жалобы с Общества на основании подпункта 12 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации следует взыскать в доход федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Тверской области от 27.07.2017 и постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2017 по делу № А66-6048/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ФорматСтиль» - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «ФорматСтиль», место нахождения: 350004, г. Краснодар, ул. им. Крпоткина, д. 50, оф. 406, ОГРН 1152308004133, ИНН 2308218067, в доход федерального бюджета 3000 руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

Председательствующий

М.Г. Власова

Судьи

А.В. Асмыкович

Л.Л. Никитушкина