



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

улица Пушкина, дом 45, Хабаровск, 680000, официальный сайт: www.fasdvo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Хабаровск

09 апреля 2018 года

№ Ф03-922/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 05 апреля 2018 года.

Полный текст постановления изготовлен 09 апреля 2018 года.

Арбитражный суд Дальневосточного округа в составе:

Председательствующего: Лесненко С.Ю.

Судей: Мильчиной И.А., Ширяева И.В.

при участии

от ПАО «Дальневосточный Банк» – представитель не явился;

от Управления финансов администрации Петропавловск-Камчатского городского округа – муниципальное учреждение – Саляхова Л.И., представитель по доверенности от 09.01.2018;

рассмотрел в проведенном с использованием систем видеоконференц-связи судебном заседании кассационную жалобу Управления финансов администрации Петропавловск-Камчатского городского округа

на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018
по делу № А24-4340/2017 Арбитражного суда Камчатского края
дело рассматривали: в апелляционном суде судьи: Глебов Д.А.,
Култышев С.Б., Шевченко А.С.

по иску публичного акционерного общества «Дальневосточный Банк»
к Управлению финансов администрации Петропавловск-Камчатского городского округа – муниципальное учреждение

о взыскании неосновательного обогащения

Публичное акционерное общество «Дальневосточный Банк» (ОГРН 1022500000786, место нахождения: 690990, Приморский край, г. Владивосток, ул. Верхнепортовая, 27А; далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Камчатского края с иском к Управлению финансов администрации Петропавловск-Камчатского городского округа – муниципальное учреждение (ОГРН 1024101037344, место нахождения: 683000, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Ленинская, 14; далее – управление) о взыскании неосновательного обогащения в сумме 637 312 руб. 50 коп.

Требование истца о взыскании суммы неосновательного обогащения представляет собой внесенную им на основании статьи 44 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) сумму обеспечения заявки при участии в аукционе в электронной форме, проведенном на электронной площадке <http:sberbank-ast.ru>, заказчиком по которому был ответчик. Основанием поданного иска истец указал отсутствие в его действиях при участии в проводимых аукционах на указанной электронной торговой площадке признака систематичности несоответствия поданных им заявок требованиям аукционной документации в течение одного квартала, наличие которого позволяло бы оператору электронной площадки перечислять заказчику последней заявки сумму внесенного им обеспечения.

Решением Арбитражного суда Камчатского края от 10.11.2017 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Не согласившись с постановлением апелляционного суда, управление обратилось в суд округа с кассационной жалобой, в которой просит его отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции. В обоснование жалобы заявитель ссылается на неправильное применение апелляционным судом норм материального права, а также неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для всестороннего и полного рассмотрения дела.

Управление настаивает, что при оценке систематичности нарушений, допущенных участником аукциона, необходимо учитывать их характер. Полагает, что допущенное истцом грубое нарушение требований закона и условий аукционной документации (отсутствие в составе заявки доверенности на осуществление от имени участника аукциона необходимых действий) влечет возникновение для него неблагоприятных последствий, предусмотренных частью 27 статьи 44 Закона о контрактной системе.

В судебном заседании, проведенном в соответствии с положениями статьи 153.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации путем использования систем видеоконференц-связи при содействии

Арбитражного суда Камчатского края, представитель управления поддержал доводы кассационной жалобы, дав соответствующие пояснения. Банк, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, явку своего представителя в суд не обеспечил, отзыв на кассационную жалобу не представил.

Проверив в порядке и пределах статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемого по делу судебного акта, Арбитражный суд Дальневосточного округа не усматривает правовых оснований для его отмены.

При рассмотрении настоящего дела суды установили, что на электронной площадке <http://sberbank-ast.ru> в течение одного квартала заказчиком – управлением размещено семь извещений об осуществлении закупок «Услуги по предоставлению кредита для финансирования дефицита бюджета Петропавловск-Камчатского городского округа и погашения долговых обязательств».

21.04.2017 банк подал заявки на данные извещения, произведя по каждой заявке в соответствии с требованиями аукционной документации перечисление денежных средств в качестве обеспечения на счет оператора электронной площадки в банке в общей сумме 2 266 000 руб.

В ходе электронного аукциона истец сделал лучшее предложение цены в закупках №№ 0138300000417000115, 0138300000417000114, 0138300000417000113, 0138300000417000112. Протоколами подведения итогов электронных аукционов от 24.04.2017 вторые части заявок банка в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе были признаны не соответствующими требованиям, установленным аукционной документацией, поскольку не представлены копии доверенности, выданной физическому лицу на осуществление от имени банка действий по участию в аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 Закона.

Рассмотрев жалобы банка на действия оператора электронной площадки, Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок решениями от 15.05.2017 признала их необоснованными.

В отношении вторых частей заявок общества антимонопольная служба сделала вывод о признании их не соответствующими требованиям, установленным документацией о таких аукционах, поскольку к заявкам приложены копии доверенности на имя физического лица и истекшим сроком действия. Копия действующей доверенности заявителем не прикреплена в реестре участников, аккредитованных на электронной площадке, на дату окончания срока подачи заявок.

Поскольку на одной электронной площадке в течение одного квартала было отклонено четыре заявки банка, оператор электронной площадки на

основании пункта 27 статьи 44 Закона о контрактной системе денежные средства в размере обеспечения заявок на участие в последнем аукционе в сумме 637 312 руб. 50 коп. перечислил управлению; оставшая часть денежных средств (1 628 687 руб. 50 коп.) возвращена истцу.

Считая действия оператора электронной площадки неправомерными, а полученные управлением денежные средства неосновательным обогащением, банк обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленных требований по мотиву того, что банк, являющийся профессиональным участником аукциона, достоверно знающим о том, что в течение квартала на одной электронной площадке уже три его заявки не соответствуют требованиям аукционной документации, мог и должен был осознавать все связанные с этим риски и возможность наступления предусмотренных законом неблагоприятных последствий.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение, исходил из отсутствия в действиях истца признака систематичности, что исключает перечисление ответчику оператором электронной площадки спорной суммы на основании пункта 27 статьи 44 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьями 1109 Кодекса.

Пунктом 2 данной статьи установлено, что правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В предмет доказывания по данной категории спора входят факт приобретения или сбережения ответчиком денежных средств за счет истца; отсутствие установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований для приобретения; размер неосновательного обогащения.

При этом для удовлетворения требований истца о взыскании неосновательного обогащения необходима доказанность всей совокупности указанных фактов.

Применительно к рассматриваемому спору в предмет доказывания по делу входит установление наличия либо отсутствия оснований для списания оператором электронной площадки со счета истца денежных средств,

внесенных в обеспечение заявки, в пользу заказчика в рамках Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 27 статьи 44 Закона о контрактной системе в случае, если в течение одного квартала на одной электронной площадке в отношении вторых частей трех заявок на участие в электронном аукционе, поданных одним участником такого аукциона, аукционной комиссией приняты решения о несоответствии указанных заявок требованиям, предусмотренным документацией о таком аукционе, по основаниям, установленным пунктом 1 части 6 статьи 69 настоящего Закона (за исключением случаев, если этот участник обжаловал данные решения в соответствии с настоящим Законом и по результатам обжалования принято решение о необоснованности данных решений), оператор электронной площадки по истечении тридцати дней с даты принятия последнего из данных решений перечисляет заказчику денежные средства, внесенные этим участником в качестве обеспечения последней заявки на счет, который указан заказчиком и на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Из содержания приведенной нормы прямо следует, что одним из необходимых условий для осуществления перечисления оператором электронной площадки заказчику денежных средств, внесенных участником в качестве обеспечения последней заявки, является систематичность допущенных им нарушений при подаче трех заявок на участие в электронном аукционе в течение квартала.

Однократное нарушение не может повлечь за собой последствий, предусмотренных указанной нормой.

Согласно пункту 31 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017) оценивая систематичность нарушений и решая вопрос о допустимости перечисления суммы обеспечения заявки заказчику, необходимо учитывать характер допущенных нарушений при подаче заявок, их тождественность, возможность участника восполнить недостатки уже поданных заявок ввиду признания их не соответствующими требованиям аукционной документации.

С учетом установленных обстоятельств (одновременная подача всех заявок одним участником закупки, идентичность допущенных нарушений, одновременное рассмотрение заявок) апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии в действиях участника закупки признака систематичности, поскольку до принятия решения по результатам рассмотрения вторых частей заявок банк не мог заранее знать о том, что им допущены одинаковые нарушения, он не имел возможности каким-либо образом устранить

нарушения в период между рассмотрением первой и второй, второй и третьей заявками.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции правомерно указал на отсутствие у заказчика правовых оснований для удержания денежных средств, внесенных банком в обеспечение заявки.

Оснований для иных выводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Довод заявителя жалобы о наличии в действиях участника признака систематичности в случае очевидности недостатков поданных заявок даже в случае их одновременного отклонения по существу касается вопросов факта и оценки представленных в материалы дела доказательств, что не относится к полномочиям суда при кассационном производстве.

Иное толкование заявителем кассационной жалобы норм материального права не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела.

Учитывая, что нарушений норм процессуального права, в том числе влекущих безусловную отмену судебных актов, апелляционным судом не допущено, оснований для отмены обжалуемого судебного акта и удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 19.01.2018 по делу № А24-4340/2017 Арбитражного суда Камчатского края оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Судьи:

С.Ю. Лесненко
И.А. Мильчина
И.В. Ширяев