



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ18-3174

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17.04.2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Комитета государственного заказа Ленинградской области на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.05.2017 по делу № А56-4414/2017 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.12.2017 по тому же делу

по заявлению Комитета государственного заказа Ленинградской области (далее – комитет) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – антимонопольный орган) от 23.12.2016 по делу № 1839-03-10322-РЗ/16,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Ленинградский областной наркологический диспансер» (далее – ГБУЗ ЛОНД) и общества с ограниченной ответственностью «Трейдсервис» (далее – ООО «Трейдсервис»),

установила:

решением суда первой инстанции от 15.05.2017 в удовлетворении заявленного комитетом требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2017 решение суда первой инстанции отменено, заявленное требование удовлетворено.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 26.12.2017 постановление апелляционного суда отменил, оставив в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе комитет ссылается на нарушение решением суда первой инстанции и постановлением окружного суда его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права при рассмотрении настоящего спора.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, оспариваемым решением антимонопольного органа признана обоснованной жалоба ООО «Трейдсервис» на действия комитета (уполномоченного лица), выразившиеся в неправомерном отказе в допуске указанной организации к участию в открытом конкурсе с ограниченным участием на оказание услуг по организации питания пациентов ГБУЗ ЛОНД. Комитет признан нарушившим положения части 3 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Из судебных актов усматривается, что основанием для отклонения заявки ООО «Трейдсервис» конкурсной комиссией комитета послужило не соответствие ее требованиям конкурсной документации, а именно, отсутствие в приложении оригинала банковской гарантии.

Признавая оспариваемый ненормативный акт антимонопольного органа законным, суд первой инстанции исходил из того, что копия банковской гарантии, представленная ООО «Трейдсервис», соответствовала требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе и была своевременно внесена в «Реестр банковских гарантий». Кроме того, суд указал, что в конкурсной документации не установлена обязанность участника представлять именно оригинал банковской гарантии в письменной форме на бумажном носителе.

При этом суд руководствовался постановлением Правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и толкованием законодательства по спорному вопросу, данным в определении Верховного Суда Российской Федерации от 21.11.2016 № 305-ЭС16-10047.

В этой связи суды первой и кассационной инстанции пришли к выводу об отсутствии у комитета оснований для отказа ООО «Трейдсервис» в допуске к участию в спорной конкурентной процедуре.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка.

Возражения кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судом первой инстанции и судом округа норм права и сводятся по сути к их неверному толкованию заявителем, что не может являться основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Комитету государственного заказа Ленинградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова