

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
29 апреля 2015 г.

Дело № А40-2659/2015

Резолютивная часть объявлена 16 апреля 2015 г.

Решение изготовлено в полном объеме 29 апреля 2015 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Кастальской М.Н., (шифр судьи 153-32)

при ведении протокола секретарем Касьяновой Н.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Прогресс Строй»

к Федеральной антимонопольной службе

третьи лица: УФАС по Вологодской области, ФКУ «Управление автомобильной
магистралей Москва- Архангельск Федерального дорожного агентства»

о признании незаконными действий (бездействия) Федеральной антимонопольной
службы по внесению записи РНП. 14091-14 от 05.08.2014, об обязании Федеральную
антимонопольную службу исключить запись РНП. 14091-14 от 05.08.2014 из реестра
недобросовестных поставщиков

в заседании приняли участие:

от заявителя - Шигин Н.С., удостоверение, дов. № 06 от 16.02.2015.

от ответчика - Смыслова О.М., паспорт, дов. № ИА/11265/15 от 11.03.2015г.

от третьих лиц - не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

С учетом уточнения заявленных требований, принятых судом к рассмотрению в порядке ст. 49 АПК РФ, ООО «Прогресс Строй» просит арбитражный суд признать незаконными действия (бездействие) Федеральной антимонопольной службы по внесению записи РНП. 14091-14 от 05.08.2014; обязать Федеральную антимонопольную службу исключить запись РНП. 14091-14 от 05.08.2014 из реестра недобросовестных поставщиков.

В обоснование заявленных требований ООО «Прогресс Строй» ссылается на то, что нарушая требования закона в части нарушения сроков внесения записи в РНП уполномоченный орган нарушил права Заявителя, как следствие, нарушено право на своевременное ограничение тех или иных прав в рамках финансово - хозяйственной деятельности общества, что приводит к нестабильности финансово - экономического

положения и существенно затрудняет исполнение Заявителем своих обязанностей по имеющимся на текущее время обязательствам, в том числе и перед другими субъектами госзаказа. Порядок внесения сведений в РНП распространяется на всех субъектов торгов в равной степени и допущение разнообразного применения данных норм с нарушением установленных сроков несправедливо.

Заявитель также указывает на то, что запись за номером РНП. 14091-14 содержит недостоверные сведения о недобросовестном поставщике. Сведения заполнены некорректно в нарушение требований предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)").

Заявитель также указывает на то, что с декабря 2013 года до 05.08.2014 года ООО «Прогресс Строй», не состоявши в РНП, надлежащим образом исполняло все существующие договорные обязательства и не допускало нарушений законов №94-ФЗ, №44-ФЗ.

Ответчик по заявлению возражает, ссылаясь на законность, обоснованность оспариваемых действий, отсутствие правовых оснований для удовлетворения требований заявителя.

Представители 3-х лиц, извещенные надлежащим образом о дате, месте, времени проведения судебного разбирательства, в судебное заседание не явились.

В отзыве на заявление УФАС по Вологодской области указало, что возражает против удовлетворения требований заявителя.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей 3-х лиц, в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Выслушав представителей заявителя и ответчиков, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно ч.1 ст.65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

Как следует из представленных материалов, Федеральное казенное учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва-Архангельск Федерального дорожного агентства» (далее - ФКУ Упрдор «Холмогоры», Учреждение) обратилось в Арбитражный суд Вологодской области с исковым заявлением к обществу с

ограниченной ответственностью «Прогресс Строй» (ОГРН 1107746722874, далее - ООО «Прогресс Строй», Общество) о расторжении государственного контракта на осуществление строительного контроля от 03.12.2012 № 227/12-Р.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 07.10.2013 в удовлетворении искового заявления учреждения к обществу о расторжении государственного контракта от 03.12.2012 № 227/12-Р отказано. Суд обязал учреждение, в десятидневный срок с момента вступления решения суда в законную силу, подписать поступившее от общества соглашение о расторжении государственного контракта от 03.12.2012 № 227/12-Р (с учетом определения об исправлении опечаток от 18.11.2013). С учреждения в пользу общества взыскано 4000 руб. в возмещение расходов на уплату государственной пошлины.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 решение суда первой инстанции отменено. Апелляционный суд расторгнул государственный контракт от 03.12.2012 № 227/12-Р на осуществление строительного контроля, заключенный между учреждением и обществом, и отказал в удовлетворении встречного иска общества. С общества в пользу учреждения взыскано 6 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины за рассмотрение иска и апелляционной жалобы.

Постановлением ФАС Северо - Западного округа от 15 апреля 2014 года по делу № А13-5742/2013 постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 по делу № А13-5742/2013 оставлено без изменения, а кассационная жалоба общества с ограниченной ответственностью «Прогресс Строй» - без удовлетворения.

30.12.2013 года в адрес ООО «Прогресс Строй» поступило уведомление №6984 о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП) на основании ч. 2 ст. 19 ФЗ от 21.07.2005 г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - закон №94-ФЗ) в связи с Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2013 №А13-5742/2013 от 16.12.2013 года о расторжении государственного контракта (№227/12-Р от 04.02.2013 г.) на осуществление строительного контроля заключенного между Федеральным казенным учреждением «Управление автомобильной магистрали Москва-Архангельск Федерального дорожного агентства» и ООО «Прогресс Строй».

05.08.2014 уполномоченный орган в лице Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области за номером РНП. 14091-14 внес сведения в отношении ООО «Прогресс Строй» в РНП, предусмотренный Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - закон №44-ФЗ) на основании Постановления суда №А13-5742/2013 от 16.12.2013.

Не согласившись с указанными действиями антимонопольного органа, ООО «Прогресс Строй» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд исходит из следующего.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» установлены правила ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (далее - Правила), в том числе требования к

технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра. В соответствии с пунктом 4 указанного выше Постановления, ведение Реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), осуществляется Федеральной антимонопольной службой и Федеральной службой по оборонному заказу. Включение информации в реестр осуществляется с учетом требований законодательства Российской Федерации о защите государственной тайны.

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, осуществляемых Федеральной службой по оборонному заказу в соответствии с указом Президента Российской Федерации.

Частями 1, 2, 4 статьи 19 Закона о размещении заказов предусмотрено, что сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного или муниципального контракта, по заявлению заказчика включаются в реестр недобросовестных поставщиков, который ведет федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов.

В соответствии с пунктом 5.3.4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 331 таким федеральным органом исполнительной власти является Федеральная антимонопольная служба. При этом, в соответствии с пунктом 4 Положения, Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы.

В соответствии с приказом ФАС России от 21.11.2013 № 788/13 «О координации деятельности центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) территориальным органам ФАС России предписано передавать в центральный аппарат ФАС России сведения об одностороннем отказе стороны контракта от исполнения государственного или муниципального контракта, о включении сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в реестр недобросовестных поставщиков и проведении проверок фактов одностороннего отказа стороны контракта от исполнения государственного или муниципального контракта при размещении заказов для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений.

Согласно пункту 12 Правил, по результатам рассмотрения представленной информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае

уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

В силу вышеуказанных норм органом, уполномоченным принимать решения по ведению реестра недобросовестных поставщиков является в настоящем случае Федеральная антимонопольная служба в целом, которая состоит из Центрального аппарата и территориальных органов.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - УФАС по Вологодской области) - федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.04.2004 № 189 (с изменениями, внесенными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.08.2012) на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно пункту 5.7 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30 (в редакции Приказов ФАС РФ от 22.04.2011 г. N 302, от 28.06.2011 N 475, от 12.09.2011 N 643, от 12.12.2011 N 867, от 01.03.2011 г. N 116, от 25.05.2012 N 336, от 27.07.2012 N 502, от 15.11.2012 N 691/12, от 05.03.2013 N 111/13, от 25.07.2013 N 483/13, от 05.11.2013 N 741/13) территориальный орган, в пределах компетенции, вправе принимать решения о включении сведений о недобросовестных поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков (исключении из реестра).

Согласно пункту 11 Приказа, территориальные органы ФАС России наделены функциями по рассмотрению сведений о недобросовестных поставщиках и проведению проверок фактов уклонения от заключения государственного или муниципального контракта при размещении заказов на территории осуществления деятельности территориальных органов ФАС России: для федеральных нужд территориальными подразделениями федеральных органов государственной власти, а также уполномоченными ими получателями бюджетных средств; для нужд субъектов Российской Федерации; для муниципальных нужд.

Согласно части 8 статьи 19 Закона о размещении заказов в случае поступления сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения контракта и отсутствия документов, свидетельствующих об отказе участника размещения заказа от заключения контракта, в течение десяти рабочих дней уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет проверку факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта. В случае подтверждения факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений, предусмотренных частью 3 настоящей статьи, в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня подтверждения указанного факта.

Таким образом, УФАС по Вологодской области является органом исполнительной власти, уполномоченным на включений сведений в реестр недобросовестных поставщиков в том числе по решению суда.

Как следует из представленных материалов, на основании приказа УФАС по Вологодской области «О включении сведений о недобросовестных поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в реестр недобросовестных поставщиков» от 27.12.2013 № 454, в соответствии со статьей 19 Закона о размещении заказов и на основании сведений, представленных государственными и муниципальными заказчиками, включены в реестр недобросовестных поставщиков сроков на два года следующие сведения об участнике размещения заказа, в связи с Постановлением Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда А13-5742/13 от 16.12.2013 г. О расторжении государственного контракта (№227/12-Р от 04.02.2013) на осуществление строительного контроля заключенный между ФКУ «Управление автомобильной магистрали Москва-Архангельск Федерального дорожного агентства» и ООО «Прогресс Строй» (адрес: 127276, г. Москва, ул. Ботаническая, д. 14 офис (квартира) 21 ИНН 7715827225). Согласно пункту 2 Приказа, датой включения в реестр недобросовестных поставщиков сведений о поставщике (исполнителе, подрядчике), указанном выше считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд.

Согласно данным электронного документооборота ФАС России, УФАС по Вологодской области сформировало электронную заявку в отношении ООО «Прогресс Строй» на информационном ресурсе Центрального аппарата ФАС России и внесла ее в информационную систему «Реестр недобросовестных поставщиков» 13.03.2013, однако заявка на внесение сведений в РНП 26.06.2014 согласно графическому изображению носит статус «внесение сведений», что означает отсутствие публикации заявки и сведений УФАС по Вологодской области в реестре.

Таким образом, на основании информации, направляемой территориальными органами ФАС России, в настоящем случае УФАС по Вологодской области, ФАС России осуществляет только техническую часть по включению сведений об участниках размещения заказа в автоматизированную систему «Реестр недобросовестных поставщиков».

Из совокупности приведенных выше норм, следует, что статья 19 Закона о размещении заказов, как и Приказ УФАС по Вологодской области исчисляет срок размещения информации о Заявителе в РНП, с момента подтверждения указанного факта нарушения законодательства, а также с даты размещения указанных сведений на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет. Таким образом, датой размещения сведений об Обществе в РНП следует считать 05.08.2014-05.08.16.

С учетом изложенного, суд пришел к выводу, что действия Федеральной антимонопольной службы по внесению записи РНП. 14091-14 от 05.08.2014 основаны на нормах действующего законодательства Российской Федерации о размещении заказов.

Суд также учитывает, что включение Заявителя в реестр недобросовестных поставщиков 05.08.2013 не подавляет экономическую самостоятельность и инициативу, не ограничивает чрезмерно его право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также право частной собственности и в данном случае не препятствует осуществлению хозяйственной деятельности Заявителя (Определение ВАС РФ от 11.05.2012 № ВАС-5621/12).

Закон о размещении заказов устанавливает единый порядок размещения заказов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов, (часть 1 статьи 1 Закона о размещении заказов).

Положения статьи 19 Закона о размещении заказов устанавливают порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков, а также основания, при которых сведения об участниках размещения заказа включаются в указанный реестр.

Реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий такого включения (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в конкурсах по размещению государственного и муниципального заказа (пункт 2 части 2 статьи 11 Закона о размещении заказов).

Анализ статьи 19 Закона о размещении заказов позволяет сделать вывод и о том, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, а следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Правовая конструкция Закона о размещении заказов требует (наряду с буквальным восприятием всех его положений) систематической оценки подлежащих применению норм права с учетом и относительно узких и более общих целей и задач правового регулирования. Иное толкование закона сопряжено с вероятным риском, опасным для заказчика и создающей неоправданные препятствия для скорой и должной реализации всеми участниками соответствующей процедуры своих прав и законных интересов.

Согласно части 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Лицо, принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных указанным Законом, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого Закона, в том числе, приведших к невозможности заключения контракта с ним как лицом, признанным победителем конкурса.

Доводы Заявителя о нарушении сроков внесения в реестр недобросовестных поставщиков не могут быть приняты судом, поскольку данное обстоятельство не лишило Заявителя права на обжалование решения в судебном порядке и не свидетельствует о его незаконности.

Кроме того, в соответствии со ст.4 АПК РФ, заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных прав и законных интересов. Целью заявляемых и рассматриваемых арбитражным судом в порядке Главы 24 АПК РФ требований является защита и восстановление нарушенных прав и законных интересов заявителей.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд учитывает то обстоятельство, что заявитель в нарушение требований ст. 12 ГК РФ, ч. 1 ст. 198, ч. 2 ст. 201 АПК РФ, не представил доказательств фактического нарушения его прав оспариваемыми действиями ответчика, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя.

С учетом изложенного, судом установлено, что оспариваемые действия соответствуют требованиям действующего законодательства и не нарушают прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем, у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований заявителя.

Расходы по госпошлине возлагаются на заявителя, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 4, 8, 9, 16, 41, 64, 65, 71, 75, 110, 123, 156, 167 -170, 176, 198, 200, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении требований ООО «Прогресс Строй» к Федеральной антимонопольной службе о признании незаконными действий (бездействия) Федеральной антимонопольной службы по внесению записи РНП. 14091-14 от 05.08.2014, об обязанности Федеральную антимонопольную службу исключить запись РНП. 14091-14 от 05.08.2014 из реестра недобросовестных поставщиков - отказать.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

М.Н.Кастальская