

Обзор судебной и административной практики по некоторым вопросам закупочной деятельности

ВЕРГУНОВА Ольга Викторовна
руководитель направления
методологии организации торгов
Национальной электронной площадки

Антидемпинговые меры



- * **Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа по делу № А56-55819/2016 от 08 августа 2017 года (ВС РФ от 04.12.2017 отказ)**
- * **Проблематика:** участник, снизив цену более, чем на 25%, предоставил ненадлежащую банковскую гарантию, но надлежащие документы, подтверждающие добросовестность в соответствии со ст. 37. Заказчик отказался от заключения контракта.
- * **Суть решения:** Действия Заказчика неправомерны, так как участником исполнены требования закона, банковскую гарантию можно было не предоставлять.

СМП



- * **Постановление Арбитражного суда Поволжского округа по делу №А12-61293/2016 от 30 июня 2017 года (ВС РФ отказ от 30.10.2017)**
- * **Проблематика:** участник не предоставил во второй части заявки декларацию о принадлежности к СМП, а лишь поставил «галочку» на площадке. Комиссия признала это надлежащей декларацией.
- * **Суть решения:** Комиссия поступила верно, так как закон правил декларирования принадлежности к СМП не содержит, кроме того комиссия осуществила самостоятельную проверку наличия участника в реестре.

Лицензирование



- * **Определение Верховного суда по делу №А23-840/2016 от 12.01.2018 г.**
- * **Проблематика:** объектом закупки являлось оказание услуг по дератизации и дезинсекции, которые вместе с «дезинфекцией» отнесены к группе «дезинфектология», следовательно, аукционная документация должна содержать требование о наличии у участника аукциона лицензии на осуществление медицинской деятельности по дезинфектологии. Позиция заказчика - работы (услуги) по дезинфектологии подлежат лицензированию только в случае их организации и выполнения при оказании медицинской помощи.
- * **Суть решения:** позицию заказчика следует признать ошибочной, так как медицинская помощь – это комплекс мероприятий, направленных на поддержание и (или) восстановление здоровья и предоставление медицинских услуг, и он должен рассматриваться в системной связи с проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий. В связи с тем, что дезинфекционные, дезинсекционные, дератизационные работы (в комплексе или отдельности) не выполняются по отношению к пациенту, они не являются медицинским вмешательством, и, соответственно, медицинской услугой и медицинской помощью, но являясь санитарно-противоэпидемическими (профилактическими) мероприятиями, включены в понятие «медицинская деятельность».

Лицензирование



- * **Определение Верховного суда по делу №А29-2241/2017 от 10.08.2018 г.**
- * **Проблематика:** участником закупки была предоставлена лицензия на осуществление медицинской деятельности по адресу в г. Сыктывкаре, в то время как Заказчику требовалось оказание услуг в г. Ухте (в документации требования об указании в лицензии г. Ухты не содержалось). ФАС признал действия комиссии по допуску заявки незаконными.
- * **Суть решения:** ВС РФ позицию ФАС поддержал - в Законе о лицензировании предусмотрено требование о необходимости включения в лицензию сведений об адресах мест осуществления лицензируемого вида деятельности (пункты 2, 3 части 1 статьи 15 99-ФЗ). Законом предусмотрено условие о том, что до переоформления лицензии в случаях, предусмотренных частью 1 статьи 18 99-ФЗ, лицензиат вправе осуществлять лицензируемый вид деятельности, за исключением его осуществления по адресу, не указанному в лицензии (часть 2 статьи 18). Из совокупности приведенных положений статьи 18 Закона о лицензировании следует установление законодателем запрета на осуществление лицензируемого вида деятельности по адресу, не указанному в лицензии, до того момента, как будет переоформлена лицензия.

Лицензирование



- * **АС Центрального округа, Постановление по делу №А83-15311/2017 от 19.07.2018 г.**
- * **Проблематика:** Заказчик включил в документацию требование о наличии у исполнителя или привлекаемого им соисполнителя лицензии на осуществление медицинской деятельности при оказании первичной специализированной медико-санитарной помощи в амбулаторных условиях по конкретному виду деятельности с указанием адресов мест осуществления деятельности в г. Севастополе. ФАС требование об указании места осуществления лицензируемого вида деятельности в г. Севастополе признал избыточным и ограничивающим круг потенциальных участников аукциона.
- * **Суть решения:** частью 5 статьи 9 Закона о лицензировании предусмотрено, что деятельность, на осуществление которой лицензия предоставлена лицензирующим органом субъекта РФ, может осуществляться на территориях других субъектов РФ при условии уведомления лицензиатом лицензирующих органов соответствующих субъектов РФ в порядке, установленном Правительством РФ. Порядок уведомления установлен в постановлении Правительства Российской Федерации от 21.11.2011 № 957 «Об организации лицензирования отдельных видов деятельности», пунктом 3 которого предусмотрено, что лицензирующий орган субъекта РФ после получения такого уведомления переоформляет лицензию в порядке, установленном Законом о лицензировании, и вносит изменения в реестр лицензий в отношении видов деятельности, лицензирование которых он осуществляет. Следовательно, исполнитель либо привлеченные им лица, имеющие лицензию на занятие медицинской деятельностью, в которой г. Севастополь не указан в качестве места ее осуществления, до переоформления лицензии не имеют правовых оснований и объективной возможности надлежаще и своевременно оказать лицензируемые медицинские услуги. Решение ФАС незаконно.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта



- * **АС Волго-Вятского округа, Постановление по делу №А43-30815/2017 от 03.07.2018 г.**
- * **Проблематика:** Заказчик для определения начальной (максимальной) цены контракта по ОСАГО применил тарифный метод, однако при обосновании начальной (максимальной) цены контракта в нарушение Постановления № 19 использовал минимальное значение базовой ставки страхового тарифа. ФАС признал данные действия незаконными.
- * **Суть решения:** Действия Заказчика неправомерны, так как электронный аукцион относится к конкурентным способам определения поставщика, должно предполагаться снижение цены.

Описание объекта закупки



- * **Определение Верховного суда по делу №А56-71352/2016 от 10.11.2017 г.**
- * **Проблематика:** Заказчик при описании объекта закупки установил требования к «второстепенным» по значимости товарам (электроды, солидол и проч.), которые не значатся напрямую в проектной документации, не установив, вместе с тем, требования к основным товарам (трубы).
- * **Суть решения:** суды указали на необъективность в описании заказчиком объекта закупки, поскольку техническое задание аукционной документации содержит двусмысленность и неопределенность, а именно, отсутствуют принципиальные или обязательные требования к товарам, используемым при выполнении работ.

Описание объекта закупки



- * **Определение Верховного суда по делу №А64-4275/2016 от 06.02.2018 г.**
- * **Проблематика:** Заказчиком установлено общее требование о соответствии товаров ГОСТу, при этом конкретные ГОСТы не указаны
- * **Суть решения:** действия заказчика правомерны.

Описание объекта закупки



- * **Определение Верховного суда по делу №А50-9033/2017 от 15.01.2018 г.**
- * **Проблематика:** Заказчиком в аукционной документации установлены характеристики, параметры, требования к товару, которым соответствует лишь товар единственного конкретного производителя.
- * **Суть решения:** действия заказчика неправомерны. Суды учли отсутствие каких-либо объективных причин для закупки необходимого оборудования именно с такими предельно регламентированными характеристиками, свидетельствующими об определенном производителе товара, а не аналогичного оборудования иных производителей.

Описание объекта закупки



- * **АС Северо-Кавказского округа, Постановление по делу №А53-13180/2017 от 06.02.2018 г.**
- * **Проблематика:** Заказчик расположил требования к товарам в разных разделах аукционной документации.
- * **Суть решения:** Суды установили, что в данном случае заказчик расположил в «хаотичном», то есть усложняющем восприятие, порядке ряд требуемых к включению в заявку показателей, вследствие чего, чтобы сделать предложение, участник должен найти все необходимые к заполнению показатели, которые в хаотичном порядке «разбросаны» среди нескольких разделов аукционной документации. Последствия данных действий заказчика выразились в том, что четыре из восьми участников закупки не указали требуемые показатели, установленные заказчиком за пределами Технического задания, что привело к отклонению данных заявок и отказу в доступе к участию в аукционе по формальным основаниям, а также послужило поводом для направления жалобы в антимонопольный орган. Данные действия повлекли ограничение конкуренции, о чем свидетельствует то, что только 2 заявки из 8 заявок, поданных на участие в аукционе, были приняты, а остальные отклонены.

Описание объекта закупки



- * **АС Центрального округа, Постановление по делу А14-14648/2017 от 18.07.2018 г.**
- * **Проблематика:** Заказчик описал объект закупки не в соответствии с ГОСТом (требования о соответствии данному стандарту установлено не было). ФАС посчитала, что так как ГОСТ не носит обязательного характера, но в действиях Заказчика нарушений нет.
- * **Суть решения:** согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" спорный ГОСТ подлежит обязательному исполнению до вступления в силу соответствующего технического регламента в части, соответствующей целям защиты жизни или здоровья граждан и предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей. Суды заключили, что указание в приказе Росстандарта, утвердившем ГОСТ, на добровольность его применения, не исключает в любом случае его применения при описании объекта закупки в соответствии с правилами статьи 33 Закона №44-ФЗ. То есть применение ГОСТа было обязательно.

Описание объекта закупки



- * **АС Московского округа, Постановление по делу № А40-190394/2017 от 10.07.2018 г.**
- * **Проблематика:** Заказчик объединил выполнение работ и поставку оборудования в один лот, что ФАС было признано неправомерным.
- * **Суть решения:** Суд поддержал позицию ФАС, ее решение соответствует закону и сложившейся правоприменительной практике, поскольку объединение в один лот строительных работ и услуг по поставке оборудования и товаров, прямо не связанного с объектом строительства, в конкретном случае может привести к ограничению конкуренции и исключению из числа предполагаемых участников аукциона специализирующихся на поставке оборудования организаций.

Описание объекта закупки – рассмотрение первых частей заявок



- * **АС Московского округа, Постановление по делу № А40-196609/17-121-1748 от 19.07.2018 г.**
- * **Проблематика:** Комиссия отказала в допуске за несоответствие требованиям документации (в позиции «Раствор строительный» участником предложено значение Пк2, Пк3 для параметра «Подвижность растворной смеси», а также участником предложено значение «7...8, 8... 12» см для параметра «Норма подвижности по погружению конуса»). По ГОСТу для Пк3 значение св.8 до 12. ФАС признала отклонение неправомерным.
- * **Суть решения:** суд поддержал позицию ФАС. Действия Заказчика вводят потенциальных участников закупки в заблуждение (требования содержат дублирующие показатели).

Описание объекта закупки – рассмотрение первых частей заявок



- * **АС Северо-Западного округа, Постановление по делу А56-58668/2017 от 19.07.2018 г.**
- * **Проблематика:** Комиссия отказала участнику в допуске, так как им не были указаны конкретные товарные знаки на товар, хотя в соответствующих ГОСТах на данный товар прямо предусмотрено, что товарный знак должен быть в маркировке.
- * **Суть решения:** Суд не согласился с мнением комиссии, посчитал, что указание товарного знака не является обязательным, особенно учитывая тот факт, что ГОСТ по маркировке прямо в документации указан не был.

Описание объекта закупки – рассмотрение первых частей заявок



- * **АС Центрального округа, Постановление по делу №А23-6045/2017 от 16.04.2018 г. (ВС РФ определение от 24.07.2018 г.)**
- * **Проблематика:** Комиссия отказа участнику в допуске, так как заявка содержала наименования товаров, не совпадающих с наименованием товаров, указанных в пунктах 1, 5, 9 Раздела II «Спецификация» (участник указал наименования в соответствии с регистрационными удостоверениями). При этом функциональные, технические, качественные характеристики товаров, указанные в заявке соответствуют характеристикам, указанных заказчиком.
- * **Суть решения:** Суд не согласился с мнением комиссии, посчитал, закон не предусматривает каких-либо специальных требований к указанию наименования объекта закупки, не являющегося фирменным, следовательно, требование инструкции об указании в заявке дословного наименования предлагаемого к поставке товара, указанного в спецификации, не может быть обязательным для участника, а носит лишь рекомендательный характер. Причем положения документации, как и нормы Закона №44-ФЗ, не обязывают аукционную комиссию отклонять заявку в случае обнаружения в ней лишь несоответствия наименования товара, установленному в документации.

Первые части



- * **АС Поволжского округа, Постановление по делу № А65-26082/2016 от 12.09.2017 г. (ВС РФ отказ 10.01.2018 г.)**
- * **Проблематика:** Заказчик указал в документации требования к первой части заявки, согласно которым при согласии участника на поставку товара с указанным заказчиком товарным знаком от него не требуется более никакой иной информации (так как поставка эквивалентов в силу того, что осуществляется дозакупка, не предполагалась).
- * **Суть решения:** действия заказчика правомерны, так как при выражении согласия от участника не требуется иной информации.

Первые части



- * **АС Северо-Кавказского округа, Постановление по делу №А53-28996/2016 от 23.08.2017 года (ВС РФ отказ 22.12.2017 г.)**
- * **Проблематика:** Комиссия отклонила первую часть заявки из-за предоставления недостоверной информации. В документации был указан товарный знак, участник согласился с ним, но указал недостоверные сведения о стране происхождения товара, так как согласно письму изготовителя в данной стране товар не производится.
- * **Суть решения:** комиссия действовала неправомерно, так как при наличии согласия иная информация о товаре может не предоставляться (НВ-решение принято на основании редакции закона, действовавшей до 01.07.2018 г.)

Первые части



- * **АС Центрального округа, Постановление по делу № А54-7222/2016 от 12.09.2017 (ВС РФ отказ 28.11.2017 г.)**
- * **Проблематика:** Участнику было отказано в допуске по причине указания страны происхождения товара США. В документации содержалось требование об указании страны происхождения товара в соответствии с Общероссийским классификатором стран мира.
- * **Суть решения:** комиссия действовала правомерно, требования документации законны, так как это не влечет за собой неправомерного ограничения количества участников. Названное требование установлено с целью недопущения произвольного определения наименования страны происхождения товара и включения в контракт недостоверных сведений, поскольку Законом о контрактной системе не установлена конкретная форма указания наименования страны происхождения товара.

Вторые части



- * **АС Северо-Западного округа, Постановление по делу №А56-13374/2017 от 28.02.2018 г.**
- * **Проблематика:** Участник в качестве подтверждения опыта исполнения контракта предоставил контракт, соглашение о расторжении и товарную накладную на сумму исполнения (не соответствующую сумме контракта). Заявка была отклонена как несоответствующая требованиям документации.
- * **Суть решения:** суды указали, что требований к полному исполнению контракта, количеству подтверждающих документов и к указанным в них суммам постановление № 99 не содержит. Комиссия также могла ознакомиться с данными, размещенными в реестре контрактов.

Вторые части



- * **АС Западно-Сибирского округа, Постановление по делу №А75-10279/2016 от 06.06.2017 г. (ВС отказ от 29.09.2017 г.)**
- * **Проблематика:** Заказчик при закупке перчаток медицинских не установил требований о предоставлении во второй части заявки копий регистрационных удостоверений
- * **Суть решения:** суды указали, что так как законодательством не закреплено требование о предоставлении копий регистрационных удостоверений при поставке товара, такие документы в обязательном порядке следует требовать во второй части заявки во избежание поставки некачественной продукции.

Вторые части



- * **АС Северо-Западного округа, Постановление по делу А56-90418/2017 от 04.07.2018 г.**
- * **Проблематика:** комиссия признала заявку несоответствующей требованиям, так как участником не подтверждено соответствие дополнительным требованиям (ПП №99) - не представлен акт законченного строительством объекта (форма КС-11) согласно пункту 5.3 договора.
- * **Суть решения:** Форма КС-2 применяется для приемки выполненных подрядных строительно-монтажных работ производственного, жилищного, гражданского и других назначений. Соответственно, из содержания акта приемки выполненных работ формы КС-2 можно сделать вывод как о фактическом выполнении обществом работ, являющихся предметом договора подряда, так и о содержании таких работ капитального или некапитального характера. Постановление №99 не содержит требования о предоставлении в составе заявки акта формы КС-11.

Вторые части



- * **АС Московского округа, Постановление по делу А40-223872/2017 от 15.08.2018 г.**
- * **Проблематика:** обществом в подтверждение соответствия требованиям ПП №99 предоставлен договор субподряда, копии актов выполненных работ, копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. ФАС признала отсутствие надлежащего опыта.
- * **Суть решения:** Согласно форме разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, утвержденной приказом Минстроя России от 19 января 2015 года № 117/пр, такое разрешение выдается исключительно застройщику, при этом сведения о лице/лицах, которые фактически выполняли работы по строительству объекта капитального строительства, в разрешении не указываются. Таким образом, не предусмотрена выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию лицу, выполнившему работы по строительству объекта (подрядчику, генеральному подрядчику, субподрядчику). В силу изложенного в заявке не может находиться разрешение на имя подрядчика. Вывод ФАС неправомерен.

Вторые части



- * **АС Дальневосточного округа, Постановление по делу А59-3567/2017 от 11.07.2018 г. (аналогичные дела - №А14-7682/2017, №А14-7686/2017)**
- * **Проблематика:** обществом в подтверждение соответствия требованиям ПП №99 предоставлены: договор на сумму 32 348 817 руб. 32 коп.; акты о приемке выполненных работ формы КС-2 № 1 – № 12 на общую сумму 31 084 223 руб. 56 коп.; акты приемки законченного строительства объекта формы КС-11 на сумму 31 165 149 руб. 07 коп. Комиссия посчитала опыт неподтвержденным из-за расхождения в суммах.
- * **Суть решения:** Разница в КС-2 и КС-11 составляет сумму НДС, которая в актах КС-2 не включена. Разница между КС-11 и ценой контракта не свидетельствует о его неисполнении, а свидетельствует о полученной экономии.

Вторые части



- * **АС Западно-Сибирского округа, Постановление по делу № А02-1386/2017 от 05.06.2018 г.**
- * **Проблематика:** Заказчиком установлены дополнительные требования согласно ПП №99. Участником в подтверждение наличия опыта предоставлено только разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, так как участник сам являлся застройщиком. Комиссия заявку допустила.
- * **Суть решения:** Действия комиссии неправомерны, так как, во-первых, ПП №99 содержит перечень документов, которые должны быть предоставлены без исключений, а во-вторых, предоставленное разрешение не свидетельствует о наличии опыта выполнения работ.

Вторые части



- * **АС Дальневосточного округа, Постановление по делу №А59-3567/2017 от 04.08.2018 г.**
- * **Проблематика:** Заказчиком были установлены дополнительные требования согласно ПП №99. Участником в подтверждение наличия опыта предоставлен контракт с предметом «Капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий и проездов к дворовым территориям МКД», код ОКПД2 45.23.12.159. Данный код в ПП №99 не упомянут. Комиссия заявку не допустила, посчитав опыт несоответствующим объекту закупки.
- * **Суть решения:** Действия комиссии неправомерны, так как фактически выполненный контракт содержит работы по капитальному ремонту и подтверждает наличие надлежащего опыта.

Вторые части



- * **АС Восточно-Сибирского округа, Постановление по делу №А33-20410/2017 от 13.06.2018 г.**
- * **Проблематика:** Заказчиком были установлены дополнительные требования согласно ПП №99. В составе второй части заявки участник представил договор подряда, согласно пункту 14.1 которого неотъемлемыми частями договора являются Приложения № 1, 2, 3, 4, 5 (технические планы). Данные приложения в составе заявки представлены не были. Заявка была признана несоответствующей требованиям документации согласно пункту 1 части 6 статьи 69 44-ФЗ.
- * **Суть решения:** Заявка лежала признанию несоответствующей требованиям документации согласно пункту 2 части 6 статьи 69 44-ФЗ.

Вторые части



- * **АС Восточно-Сибирского округа, Постановление по делу №А33-12608/2017 от 31.05.2018 г.**
- * **Проблематика:** Заказчиком были установлены дополнительные требования согласно ПП № 99. Участником был предоставлен исполненный контракт с приложениями, дополнительные соглашения, акты, однако не было предоставлено дополнительное соглашение о расторжении контракта в неисполненной части. Комиссия посчитала, что необходимые документы не предоставлены, кроме того, расторгнутый контракт не может считаться исполненным и, соответственно, не подтверждает наличие опыта работы.
- * **Суть решения:** Суды позицию комиссии не поддерживали, указали, что соглашение о расторжении – это отдельная сделка, заключенная сторонами в связи с нецелесообразностью продолжения выполнения работ, предусмотренных муниципальным контрактом. Муниципальный контракт был расторгнут в связи с его исполнением и нецелесообразностью продолжения работ, исполнен на сумму более 20% от НМЦК и, следовательно, является надлежащим подтверждением наличия опыта работы.

Запреты, ограничения, преференции



- * **АС Северо-Кавказского округа, Постановление по делу № А32-13039/2017 от 02.02.2018 2017 года**
- * **Проблематика:** Заказчик объединил в одну закупки приобретение различных шприцев, при этом часть из них должна была быть иностранного происхождения (так как было установлено требование о совместимости с имеющимся оборудованием), а часть могла быть российского происхождения. УФАС констатировал нарушение, так как такой порядок формирования лота не позволяет применить ПП № 102.
- * **Суть решения:** объединение товаров (шприцев), относящихся к одной номенклатурной группе товаров, в один лот обусловлено потребностями заказчика, не противоречит действующему законодательству и соответствует сложившейся практике осуществления закупок на поставку расходных материалов для медицинских организаций. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, в наличие товара как российских, так и иностранных производителей, соответствующего потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников торгов.

Запреты, ограничения, преференции



- * **АС Западно-Сибирского округа, Постановление по делу № А70-16282/2016 от 12.10.2017 года (ВС РФ отказ от 14.02.2018 г.)**
- * **Проблематика:** Заказчик объединил в одну закупку приобретение различных товаров, как подпадающих под ограничения, установленные ПП № 102, так и не попадающих.
- * **Суть решения:** подобное объединение является неправомерным.

Запреты, ограничения, преференции



- * **АС Поволжского округа, Постановление по делу № А65-25932/2016 от 20.10.2017 года (ВС РФ отказ от 20.02.2018 г.)**
- * **Проблематика:** Заказчик закупал компьютеры с ПО, указав на них один код ОКПД и не предусмотрев ограничения согласно ПП № 1236.
- * **Суть решения:** Учитывая, что программное обеспечение, входящее в состав комплекта товаров, приобретаемого заказчиком по условиям данной закупки, подпадает под запрет на допуск иностранного программного обеспечения, установленный Правительством Российской Федерации в постановлении № 1236, то заказчик должен указать программное обеспечение отдельным кодом ОКПД и распространить на него действия указанного постановления.

Постановление Правительства №570



- * **9 АСС, Постановление по делу № А40-228242/17 от 21.05.2018 г.**
- * **Проблематика:** Заказчик не применял нормы ПП №570 при проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ.
- * **Суть решения:** Позиция Заказчика является верной, так как он заключает договор, а действия ПП № 570 распространяются только на случаи заключения государственных и муниципальных контрактов.

Постановление Правительства №570



- * 9 АСС, Постановление по делу № А40-26055/18 от 11.07.2018 г.
- * **Проблематика:** Заказчик установил обязанность по самостоятельному выполнению работ в размере 40% от цены контракта.
- * **Суть решения:** Требования Заказчика неправомерны, так как ПП №570 четко устанавливает требования к объему самостоятельного выполнения работ.

Постановление Правительства №570



- * 2 АСС, Постановление по делу № А82-16063/2017 от 26.03.2018 г.
- * **Проблематика:** Заказчик в документации не определил конкретные виды и объемы работ, из которых подрядчик обязан будет впоследствии выбрать те виды и объемы работ, которые он выполнит самостоятельно (Заказчик дал только ссылку на ПП № 570)
- * **Суть решения:** Заказчик нарушил закон, так как ПП № 570 прямо вменяет в обязанность указать конкретно виды и объемы работ.

Вопросы обеспечения



- * Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа по делу № А63-10279/2016 от 28.07.2017 года (ВС РФ отказ от 01.11.2017 г.)
- * **Проблематика:** пунктом 9.6 проекта контракта были установлены дополнительные требования к банковской гарантии, из которых следует право заказчика требовать замены обеспечения в случае, когда обеспечение перестало быть действительным, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение.
- * **Суть решения:** Устанавливая требование о предоставлении нового обеспечения, заказчик возложил на поставщика обязанность, не предусмотренную положениями Закона № 44-ФЗ. При этом условие о том, что в случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения контракта перестало быть действительным, содержит недостоверные сведения, закончило свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение исполнителем своих обязательств по контракту, также должным образом не конкретизировано, имеет широкое толкование и может привести к ситуации злоупотребления заказчиком своим правом при любой потенциальной возможности отсутствия гарантий того, что представленное обеспечение исполнения контракта перестанет обеспечивать исполнение поставщиком своих обязательств.

Вопросы обеспечения



- * **АС Уральского округа, Постановление по делу № А60-53833/2017 от 10 июля 2018 г.**
- * **Проблематика:** документацией было предусмотрено, что все споры по банковской гарантии должны рассматриваться по месту нахождения Заказчика. Банковская гарантия, предоставленная участником, данному требованию не соответствовала, участнику было отказано в заключении контракта.
- * **Суть решения:** Судами указано, что требование к содержанию банковской гарантии о подсудности споров, установленное заказчиком в аукционной документации, не противоречит закону. Требования к обеспечению исполнения контракта установлены в равной мере для всех участников закупки. Кроме того, участник подал заявку, выразив таким образом согласие с требованиями документации.

Дробление закупок



- * **Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17 апреля 2018 г. по делу N А38-7831/2017**
- * **Проблематика:** Заказчик вместо проведения конкурентной закупки осуществил в один день заключение 8 контрактов согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона №44-ФЗ. ФАС по обращению Прокуратуры рассмотрел вопрос и признал действия Заказчика неправомерными.
- * **Суть решения:** Суды поддержали позицию ФАС и Прокуратуры подтвердив неправомерность действий Заказчика.

Вопросы обжалования



- * **АС Северо-Западного округа, Постановление от 23.01.2018 по делу N А26-5362/2017**
- * **Проблематика:** Участник подал жалобу по почте, при этом отправил ее до окончания регламентированного срока, но получена контролирующим органом она была уже после истечения регламентированного срока. ФАС жалобу вернула.
- * **Суть решения:** Суды поддержали позицию ФАС и отметили, что датой подачи жалобы необходимо считать дату ее поступления непосредственно в антимонопольный орган, а не в орган почтовой связи.

Возникновение правоотношений



- * **АС Западно-Сибирского округа, Постановление по делу А27-18951/2017 от 12 июля 2018 года**
- * **Проблематика:** Заказчик в период с 02.05.2017 по 11.05.2017 разместил ряд аукционов, условиями которых была оплата до 31.12.2017 г. По жалобе заявителя данное условие было признано ФАС неправомерным, так как с 01.05.2017 вступили в силу изменения в 44-ФЗ, устанавливающие конкретный срок оплаты (не более 30-ти дней).
- * **Суть решения:** Суды поддержали позицию Заказчика, так как план-график размещен в апреле 2017 года; документация об аукционах утверждена администрацией 26.04.2017, 27.04.2017, 28.04.2017. Поскольку отношения, связанные с размещением спорных закупок (утверждение плана закупок и плана-графика, аукционной документации), возникли до 01.05.2017, суды пришли к выводу, что положения части 13.1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ на них не распространяются.