



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2017 года

Дело № 302-ЭС16-16957

Резолютивная часть определения объявлена 18.04.2017

Полный текст определения изготовлен 25.04.2017

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Борисовой Е.Е., Золотовой Е.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Мельниковой И.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального казенного учреждения города Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» на решение Арбитражного суда Красноярского края от 19.04.2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.07.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2016 по делу № А33-376/2016,

с использованием систем видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Красноярского края,

при участии в судебном заседании представителей:

муниципального казенного учреждения города Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» – Бондаренко И.М.,

общества с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания «Сота» – Григорьевой И.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., а также объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Проектно-строительная компания «Сота» (далее - общество «Сота», общество) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с исковым заявлением к муниципальному казенному учреждению города Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» (далее - учреждение) о взыскании 7 394 640 руб. 07 коп. задолженности, 20 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 19.04.2016, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.07.2016 и постановлением Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 19.09.2016, иск удовлетворен.

Учреждение обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

В отзыве на жалобу общество «Сота» просит судебные акты оставить без изменения.

В судебном заседании представитель учреждения поддержал доводы кассационной жалобы, просил обжалуемые судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представитель общества возражал против доводов жалобы, ссылаясь на отсутствие оснований для ее удовлетворения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе и в выступлениях участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Как установлено судами, 28.04.2015 между учреждением (заказчик) и обществом «Сота» (подрядчик) по результатам проведения электронного аукциона был заключен муниципальный контракт № 2015.138653 на выполнение работ по капитальному ремонту подпорной стены по улице Семафорной, 189 в городе Красноярске (далее – муниципальный контракт, контракт).

Цена контракта установлена на основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 14.04.2015 и сводного сметного расчета стоимости и составляет 9 451 361 руб. 68 коп., из них: в 2015 году – 2 161 311 руб. 51 коп., в 2016 году – 1 600 154 руб. 12 коп., в 2017 году – 5 689 896 руб. 05 коп. (пункт 2.1).

Согласно пункту 2.4 контракта заказчик осуществляет оплату в 3 этапа:

1-й этап оплаты осуществляется в 2015 году в пределах бюджетных ассигнований 2015 года на основании надлежащим образом оформленных и подписанных обеими сторонами актов о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат, счета-фактуры на выполненный объем работ путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика в течение 90 календарных дней с момента их предоставления;

2-й этап оплаты осуществляется в 2016 году в пределах бюджетных ассигнований 2016 года, но не позднее 1 августа 2016 года;

3-й этап - окончательный расчет производится в 2017 году, в пределах бюджетных ассигнований 2017 года, но не позднее 1 августа 2017 года.

Срок действия муниципального контракта составляет 5 месяцев с момента его заключения (пункт 3.1).

Ссылаясь на то, что муниципальный контракт был заключен с подрядчиком, являющимся субъектом малого предпринимательства, 15.12.2015 общество «Сота» обратилось к учреждению с претензией об оплате задолженности на основании части 8 статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Неисполнение учреждением обязанности по оплате выполненных по контракту работ послужило основанием для обращения общества «Сота» в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, удовлетворяя иск, руководствовался статьями 8, 307, 309, 702, 709, 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), частью 8 статьи 30 Закона № 44-ФЗ, положениями Федерального закона от 04.06.2014 № 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 140-ФЗ) и исходил из статуса общества как субъекта малого предпринимательства, принятия работ заказчиком 28.09.2015 без замечаний по объемам и качеству выполненных работ, доказанности наличия задолженности по оплате выполненных подрядчиком по контракту работ.

Суд апелляционной инстанции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции, сослался на то, что подрядчик является субъектом малого предпринимательства, муниципальный контракт заключен сторонами 28.04.2015, заказчик обязан был в силу императивного требования, содержащегося в части 8 статьи 30 Закона № 44-ФЗ, произвести оплату выполненных подрядчиком работ в течение тридцати дней с момента подписания акта о приемке выполненных работ.

Отклоняя довод учреждения об отсутствии в извещении об осуществлении закупки указания на заключение контракта с субъектом малого предпринимательства, суд апелляционной инстанции указал, что положения части 8 статьи 30 Закона № 44-ФЗ направлены на защиту и развитие субъектов малого предпринимательства, что исключает длительный период неоплаты выполненных ими работ; заказчику было известно о заключении муниципального контракта с субъектом малого предпринимательства; изложенная учреждением позиция влечет различный подход к субъектам малого предпринимательства, что недопустимо.

Суд округа поддержал выводы судов первой и апелляционной инстанций.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу статьи 763 ГК РФ подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд.

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату.

Частью 8 статьи 30 Закона № 44-ФЗ (введенной Законом № 140-ФЗ) предусмотрено, что в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с частью 3 настоящей статьи, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение тридцати дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного частью 7 статьи 94 настоящего Федерального закона.

Положениями части 1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ установлено, что заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок путем: 1) проведения открытых конкурсов, конкурсов

с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей; 2) осуществления закупок с учетом положений части 5 настоящей статьи, в соответствии с которой заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В силу части 3 статьи 30 Закона № 44-ФЗ при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливаются соответствующие требования, в частности, при закупке по правилам пункта 1 части 1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ - ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

В соответствии с положениями части 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Таким образом, для исполнения требований, установленных пунктом 1 части 1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ, заказчик обязан не только заключить контракт по итогам проведения закупочной процедуры с субъектом малого предпринимательства, социально ориентированной некоммерческой организацией, но изначально осуществить закупку исключительно среди

указанных субъектов, в том числе опубликовать извещение, документацию о закупке, установив указанное в части 3 статьи 30 Закона № 44-ФЗ ограничение.

Между тем вопреки требованиям, изложенным в части 3 статьи 30 и в части 1 статьи 34 Закона № 44-ФЗ, суды не приняли во внимание, что извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация, условия муниципального контракта не содержали положений о заключении контракта с субъектами малого предпринимательства, не были установлены ограничения в отношении участников закупок, которыми могли быть только субъекты малого предпринимательства.

Ввиду того, что в извещении об осуществлении закупки на выполнение подрядных работ, в документации о закупке, размещенных заказчиком, ограничение не было установлено, электронный аукцион проводился по общим правилам, положения части 8 статьи 30 Закона № 44-ФЗ о включении в контракт обязательного условия об оплате заказчиком выполненных работ не более чем в течение тридцати дней с даты подписания им документов о приемке работ в данном случае применению не подлежали и контракт на таких условиях не заключался.

При этом декларирование обществом «Сота» в заявке на участие в закупке своей принадлежности к субъектам малого предпринимательства не является основанием для оплаты выполненных работ в установленные частью 8 статьи 30 Закона № 44-ФЗ сроки, поскольку общество приняло участие в закупке на общих условиях, указанных в документации, наряду с иными участниками аукциона.

Кроме того, в нарушение императивных запретов действующего законодательства суды допустили изменение условий контракта о сроках оплаты выполненных обществом работ на стадии его исполнения.

В силу части 12 статьи 34 Закона № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги.

Пунктом 1 статьи 746 ГК РФ предусмотрено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

По общему правилу установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить (статья 190 ГК РФ).

Как видно, при заключении контракта, основываясь на положениях статьи 421 ГК РФ, и в пределах, установленных законодательством о контрактной системе, стороны предусмотрели осуществление заказчиком оплаты работ в три этапа в пределах бюджетных ассигнований 2015, 2016 и 2017 годов, что соответствовало требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 2 статьи 34 Закона № 44-ФЗ при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Из части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ следует, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в случаях, приведенных в пунктах 1 – 7 части 1 данной статьи.

Между тем возможность изменения условий контракта документацией о закупке и контрактом не была предусмотрена, а участие в закупке субъекта малого предпринимательства при отсутствии в извещении об осуществлении закупки на выполнение подрядных работ ограничения в отношении участников закупок не является обстоятельством, допускающим изменение условий контракта о сроках оплаты выполненных работ в соответствии с пунктами 1 – 7 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ.

Сохранение условий государственных и муниципальных контрактов в том виде, в каком они изложены в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме и в документации об аукционе, исполнение контракта на этих условиях направлено на обеспечение равенства участников размещения заказов, создание условий для свободной конкуренции, обеспечение в связи с этим эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, на предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Таким образом, суд первой инстанции, выводы которого поддержали суды апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворив требование общества о взыскании задолженности до наступления установленных пунктом 2.4 контракта сроков оплаты работ со ссылкой на статус общества как субъекта малого предпринимательства, применил норму о сроке исполнения контракта в части оплаты работ, не подлежащую применению в рассматриваемом споре, допустив нарушение положений статьи 421 ГК РФ и части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ в их взаимосвязи, чем создал преимущественные условия для общества «Сота» по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

Допущенные судами существенные нарушения норм материального права, регулирующих отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, привели к нарушению прав заказчика и принятию незаконных судебных актов.

Как следует из материалов дела, исковое заявление обществом «Сота» подано 14.01.2016.

При этом предусмотренный пунктом 2.4 контракта срок осуществления окончательного расчета на указанную дату и на дату принятия судом первой инстанции решения не наступил, в связи с чем у судов не имелось оснований для удовлетворения требования общества о взыскании задолженности по оплате выполненных работ.

Между тем, поскольку по материалам дела не представляется возможным определить, какие суммы с учетом строго определенных сроков и частичной оплатой в 2015 году выполненных по контракту работ подлежали оплате учреждением в 2016 году и соответственно подлежат оплате в 2017 году, указанные обстоятельства свидетельствуют о необходимости повторного рассмотрения спора по существу с целью определения задолженности, подлежащей оплате в 2016 и 2017 годах.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Судебная коллегия, рассмотрев настоящее дело, приходит к выводу о том, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ решение суда первой инстанции от 19.04.2016, постановления апелляционного суда от 11.07.2016 и окружного суда от 19.09.2016 подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора; определить законы, подлежащие применению; правильно применить нормы процессуального права.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Красноярского края от 19.04.2016, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.07.2016 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.09.2016 по делу № А33-376/2016 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Борисова Е.Е.

Судья

Золотова Е.Н.

