



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ

664025, г. Иркутск, бульвар Гагарина, 70,

www.irkutsk.arbitr.ru

тел. 8(395-2)24-12-96; факс 8(395-2) 24-15-99

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Иркутск

Дело № А19-20277/2011

« 19 » декабря 2011 года

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 14.12.2011 года.

Решение в полном объеме изготовлено 19.12.2011 года.

Арбитражный суд Иркутской области в составе судьи Шульги Н. О.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Акопян Е. Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной
ответственностью «ИркутскСтройТех» (ОГРН 1093850020956, место нахождения – 664074, г.
Иркутск, ул. Лермонтова, 102, оф. 27)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области (ОГРН
1033801033155, место нахождения – 664025, г. Иркутск, ул. Российская, 17)
третье лицо: Муниципальное общеобразовательное учреждение Дальнезакорская средняя
общеобразовательная школа (ИНН 3824001304, 666418, Иркутская обл., Жигаловский р-н, с.
Дальняя Загора, ул. Школьная, 4)
о признании незаконным решения и обязанности устранить допущенное нарушение прав и
законных интересов заявителя,

при участии в заседании представителей:

от заявителя: директор - Крупенько Ю. В. (паспорт, выписка из ЕГРЮЛ), Мосов О. Ю. –
доверенность б/н от 30.11.2011, паспорт;

от ответчика: Владимирцева Н.Н., доверенность № 67-9 от 14.01.2011, служебное
удостоверение,

от 3-го лица: – не явились, уведомлены надлежащим образом,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «ИркутскСтройТех» (далее - заявитель, Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области № 726 от 28.08.2011 о включении сведений о заявителе в реестр недобросовестных поставщиков и обязанности Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области исключить сведения об ООО «ИркутскСтройТех» из реестра недобросовестных поставщиков.

Определением Арбитражного суда Иркутской области от 15.11.2011 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Муниципальное общеобразовательное учреждение Дальнезагорская средняя общеобразовательная школа.

Представители заявителя, в судебном заседании заявленные требования поддержали в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель антимонопольного органа в судебном заседании требования не признала, указав, что оспариваемое решение антимонопольного органа является законным и обоснованным, представила отзыв по делу.

Муниципальное общеобразовательное учреждение Дальнезагорская средняя общеобразовательная школа о времени и месте судебного разбирательства извещено надлежащим образом - 22.11.2011, в судебное заседание представителя не направило, отзыв не представило.

В судебном заседании 08.12.2011 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв до 11 час. 00 мин. 14.12.2011.

После перерыва судебное заседание продолжено с участием тех же представителей от сторон, в отсутствие представителя от 3-го лица.

Дело, в соответствии со статьей 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривается по имеющимся материалам, исследовав которые, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, 29 июня 2011 года на электронной площадке RTS-TENDER, был объявлен аукцион за № 033430001701100 0 001, 29 июня 2011 года от оператора электронной площадки пришло уведомление о поведении аукциона. 14 июля 2011 года по данному аукциону был прекращён приём заявок. На 14 июля было подано 2 заявки, которые были допущены к проведению аукциона.

Проведение аукциона было назначено на 21 июля 2011 года на 06:05 часов по московскому времени. Согласно протоколу проведения открытого аукциона в электронном виде победителем аукциона признан участник № 1 (ООО «ИркутскСтройТех»), который предложил более низкую цену. По результатам проведения аукциона, был подписан протокол

открытого аукциона № 0334300017011000001, согласно которому победителем аукциона признано ООО «ИркутскСтройТех».

В связи с представленной Муниципальным общеобразовательным учреждением Дальнезакорская средняя общеобразовательная школа в Иркутское УФАС России информацией об уклонении заявителя от заключения муниципального контракта, антимонопольный орган 26.08.2011 принял решение № 726 о включении сведений об ООО «ИркутскСтройТех» в реестр недобросовестных поставщиков.

Общество, полагая, что указанное решение антимонопольного органа не соответствует требованиям закона, а также нарушает его права и законные интересы обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные в дело доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, и оценив их в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что требования заявителя подлежат удовлетворению в связи со следующим.

Согласно части 1 статьи 198 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

На основании части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действие (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания арбитражным судом незаконным оспариваемого решения, необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие их закону или иным нормативным правовым актам и нарушение оспариваемыми актами прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон) размещение заказа может осуществляться: 1) путем проведения торгов в форме конкурса, аукциона, в том числе аукциона в электронной форме; 2) без проведения торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах).

Под аукционом на право заключить контракт понимаются торги, победителем которых признается лицо, предложившее наиболее низкую цену контракта (часть 1 статьи 32 Закона № 94-ФЗ).

Частью 2 статьи 9 Закона № 94-ФЗ установлено, что государственный контракт и муниципальный контракт заключаются в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами с учетом положений настоящего Федерального закона.

В соответствии со статьей 765 Гражданского кодекса РФ основания и порядок заключения государственного контракта определяются в соответствии с положениями статей 527 и 528 ГК РФ.

Согласно части 1 статьи 528 Гражданского кодекса РФ проект государственного контракта разрабатывается государственным заказчиком и направляется поставщику (исполнителю), если иное не предусмотрено соглашением между ними.

Пунктом 3 статьи 38 Закона № 94-ФЗ предусмотрено, что контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе, по цене, предложенной победителем аукциона, либо в случае заключения контракта с участником аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене контракта, по цене, предложенной таким участником.

При этом согласно пункту 1 статьи 38 Закона № 94-ФЗ в случае, если победитель аукциона в срок, предусмотренный документацией об аукционе, не представил заказчику подписанный контракт, переданный ему в соответствии с частью 7 статьи 37 названного Закона, а также обеспечение исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта победитель аукциона признается уклонившимся от заключения контракта.

Признание поставщика (исполнителя, подрядчика) уклонившимся от заключения государственного или муниципального контракта влечет включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков (статья 19 Закона № 94-ФЗ).

По смыслу Закона № 94-ФЗ включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по сути является санкцией за недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), выразившееся в намеренном уклонении от заключения контракта.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона. Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах указывает, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Из материалов дела следует, что 25 июля 2011 года заказчик направил контракт победителю аукциона – ООО «ИркутскСтройТех».

Пунктом 4 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» установлено, что в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий.

В силу пункта 11 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», поставщик должен был подписать контракт в течение 5 дней.

Судом установлено, что поставщик подписал контракт 31 июля 2011 года. Указанное подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами.

В тоже время, 31 июля 2011 года 04:01:13 (по московскому времени) от оператора электронной площадки пришло уведомление об уклонении подписания контракта поставщиком.

Так же 31 июля 2011 года пришло уведомление о подписании контракта Поставщиков. Данный факт виден в карточке контракта, дата подписания 31.07.2011 года в 06.08.05 по московскому времени.

01 августа 2011 года Муниципальное общеобразовательное учреждение Дальнезагорская средняя общеобразовательная школа разместило Протокол № 1 «О признании участника аукциона уклонившимся от подписания контракта» и сформировало на электронной площадке Протокол отказа от подписания контракта.

01.08.2011 12:48:57 (по московскому времени) оператор электронной площадки направил заказчику уведомление отказа от подписания контракта Заказчиком.

10.08.2011 в Иркутское УФАС России поступило заявление и документы о внесении в список недобросовестных поставщиков ООО «ИркутскСтройТех» - победителя открытого аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по модернизации системы теплоснабжения Муниципального общеобразовательного учреждения Дальнезагорская средняя общеобразовательная школа, в связи с уклонением от подписания контракта.

26 августа 2011 Иркутским УФАС России было вынесено решение № 726 о внесении сведений в отношении ООО «ИркутскСтройТех» в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с уклонением от заключения контракта на модернизацию системы теплоснабжения МОУ Дальнезагорская средняя общеобразовательная школа, сроком на два года.

В соответствии частью 2 статьи 19 Закона № 94-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения государственного контракта. В силу пункта 8 названной статьи в случае поступления сведений об уклонении участника размещения заказа от заключения государственного контракта и отсутствия документов, свидетельствующих об отказе участника размещения заказа от заключения контракта, в течение десяти рабочих дней уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет проверку факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта. В случае подтверждения факта уклонения участника размещения заказа от заключения контракта уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти осуществляет размещение сведений, предусмотренных частью 3 статьи 19 Закона № 94-ФЗ, в реестре недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней со дня подтверждения указанного факта.

По мнению суда, принимая решение о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольный орган не учел, что Законом № 94-ФЗ специальные правила исчисления сроков не установлены. В связи с этим, исчисляя сроки, определенные для заключения государственного контракта, антимонопольный орган должен

был руководствоваться нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно статьям 190, 191 которого установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый срок исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами; течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало. Если его окончание приходится на нерабочий день, применяются правила статьи 193 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой, если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

По мнению суда, вменяя обществу уклонение от заключения контракта, антимонопольный орган не учел того обстоятельства, что в силу вышеперечисленных норм законодательства срок подписания государственного контракта, выпадающий на нерабочий день 30.07.2011, истекал в ближайший следующий за ним рабочий день, то есть 01.08.2011. Общество подписало и направило подписанный электронной цифровой подписью проект государственного контракта – 31.07.2011, в силу чего не могло быть признано уклонившимся от заключения государственного контракта и нарушившим часть 11 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ.

Ссылка управления на то, что заключение государственных контрактов регулируется исключительно Законом № 94-ФЗ, а нормы Гражданского кодекса Российской Федерации в данном случае неприменимы, отклоняется судом как неправомерная.

Также необоснованным суд считает довод ответчика о том, что в рамках требования об исключении из реестра недобросовестных поставщиков – Иркутское УФАС России является ненадлежащим ответчиком, поскольку именно оспариваемым решением, вынесенным Иркутским УФАС России сведения об ООО «ИркутскСтройТех» были включены в реестр недобросовестных поставщиков.

При таких обстоятельствах суд пришел к выводу о том, что антимонопольный орган не доказал нарушение обществом части 11 статьи 41.12 Закона № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Согласно части 5 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в резолютивной части решения по делу об оспаривании действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, об отказе в совершении действий, в принятии решений должно содержаться, в том числе, указание на признание оспариваемых действий (бездействия) незаконными и обязанность соответствующих государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц совершить определенные действия, принять решения или иным образом

устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя в установленный судом срок либо на отказ в удовлетворении требования заявителя полностью или в части.

Согласно пункту 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ИркутскСтройТех» судебные расходы в виде госпошлины в сумме 2000 руб., уплаченной заявителем платежным поручением от 05.10.2011 № 129 при подаче заявления в арбитражный суд.

Руководствуясь статьями 167 – 171, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области от 26.08.2011 № 726 о включении к реестр недобросовестных поставщиков сведений, представленных заказчиком - Муниципальным общеобразовательным учреждением Дальнезакорская средняя общеобразовательная школа в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ИркутскСтройТех» (664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 102, оф. 27, ИНН 3812123940), сроком на два года, как не соответствующее Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Обязать Управление Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области в десятидневный срок после вступления решения в законную силу устранить допущенное нарушение прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью «ИркутскСтройТех» путем исключения Общества с ограниченной ответственностью «ИркутскСтройТех» из реестра недобросовестных поставщиков.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Иркутской области в пользу Общества с ограниченной ответственностью «ИркутскСтройТех» расположенного по адресу: 664074, г. Иркутск, ул. Лермонтова, 102, оф. 27, основной государственный регистрационный номер 1093850020956 судебные расходы по государственной пошлине в сумме 2000 руб.

Решение может быть обжаловано в Четвертый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

Н. О. Шульга