

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

02 октября 2017 года

Дело № А33-10038/2017

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 25 сентября 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 02 октября 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Петракевич Л.О., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Слава" (ИНН 2443047107, ОГРН 1162468064021, Красноярский край, Ачинский р-н, п. Горный, дата регистрации - 16.03.2016)

к Муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению "Горный детский сад" (ИНН 2443017078, ОГРН 1022401152950, Красноярский край, Ачинский р-н, п. Горный, дата регистрации - 04.03.1999)

о взыскании задолженности по муниципальным контрактам на установку теневых навесов от 13.09.2016 № 15, № 16, № 17, № 18 в размере 630 000 руб., пени в размере 34 891,50 руб.,

при участии:

от истца: Матвеева Ю.Н., по доверенности от 10.04.2017 (до перерыва в судебном заседании 21.09.2017); Сафаряна А.Р., по доверенности от 18.07.2017,

от ответчика: Квашниной О.М., по доверенности № 38 от 08.06.2017; Ключеня О.Н., по доверенности от 28.06.2017,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коленько Н.В.,

**установил:**

общество с ограниченной ответственностью "Слава" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к Муниципальному бюджетному дошкольному образовательному учреждению "Горный детский сад" (далее – ответчик) о

взыскании задолженности по муниципальным контрактам на установку теневых навесов от 13.09.2016 № 15, № 16, № 17, № 18 в размере 630 000 руб., пени в размере 34 891,50 руб.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 15.05.2017 возбуждено производство по делу.

Представители истца в судебном заседании 21.09.2017 представили письменное дополнение к исковым требованиям, согласно которому в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации просят суд:

- применить последствия недействительности (ничтожности) сделок: муниципальных контрактов №№ 15, 16, 17, 18 от 13.09.2016, заключенных между МКДОУ «Детский сад» п. горный (Заказчик) и ООО «Слава» (Подрядчик) на выполнение работ по установке теневых навесов;

- взыскать сумму неосновательного обогащения в размере 630 000 руб.

Ходатайство истца в части уточнения исковых требований о применении последствий недействительности ничтожности сделок: муниципальных контрактов №№ 15, 16, 17, 18 от 13.09.2016, заключенных между МКДОУ «Детский сад» п. горный (Заказчик) и ООО «Слава» (Подрядчик) на выполнение работ по установке теневых навесов, судом отклонено в силу следующего.

Согласно части 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер заявленных исковых требований.

В соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации РФ от 31.10.1996 N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" изменение предмета иска означает изменение материально-правового требования истца к ответчику. Изменение основания иска означает изменение обстоятельств, на которых истец основывает свое требование к ответчику. Одновременное изменение предмета и основания иска Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не допускает.

Истцом фактически заявлено новое дополнительное требование, поскольку первоначальное требование о взыскании задолженности по муниципальным контрактам на установку теневых навесов от 13.09.2016 № 15, № 16, № 17, № 18 в размере 630 000 руб., пени в размере 34 891,50 руб., является требованием имущественного характера. Новое требование истца является неимущественным требованием о применении последствий

недействительности (ничтожности) сделок: муниципальных контрактов №№ 15, 16, 17, 18 от 13.09.2016, заключенных между МКДОУ «Детский сад» п. горный (Заказчик) и ООО «Слава» (Подрядчик) на выполнение работ по установке тентовых навесов. В основание указанного требования положены иные обстоятельства, а именно установление факта недействительности сделки.

Суд разъяснил представителям истца, что требование о применении последствий недействительности ничтожности сделок: муниципальных контрактов №№ 15, 16, 17, 18 от 13.09.2016, заключенных между МКДОУ «Детский сад» п. горный (Заказчик) и ООО «Слава» (Подрядчик) на выполнение работ по установке тентовых навесов, может быть заявлено путем предъявления самостоятельного иска.

Пункт 2 ходатайства об уточнении исковых требований о взыскании суммы неосновательного обогащения в размере 630 000 руб. принят судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители ответчика в судебном заседании против заявленных исковых требований возразили, заявили ходатайство об объявлении перерыва в судебном заседании. Представители истца против объявления перерыва в судебном заседании не возразили.

В судебном заседании 21.09.2017, в соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлялся перерыв до 17 час. 00 мин. 25 сентября 2017 года в целях уточнения ответчиком позиции по измененным исковым требованиям, о чем вынесено протокольное определение.

Представитель истца в судебном заседании заявленные исковые требования с учетом уточнений поддержал в полном объеме.

Представители ответчика в судебном заседании возразили против заявленных исковых требований с учетом уточнений.

Представитель истца в судебном заседании 25.09.2017 заявил ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому просит суд взыскать с ответчика задолженность по муниципальным контрактам на установку тентовых навесов от 13.09.2016 № 15, № 16, № 17, № 18 в размере 630 000 руб., пеню в размере 34 891,50 руб., то есть просил суд рассмотреть дело по первоначальным исковым требованиям.

Ходатайство истца об уточнении исковых требований принято судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представители ответчика в ходе судебного разбирательства исковые требования не признали, указав, что договоры от 13.09.2016 № 15, № 16, № 17, № 18 являются ничтожными, поскольку заключены с нарушениями требований законодательства.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

13.09.2016 между обществом с ограниченной ответственностью "Слава" (подрядчик) и Муниципальным бюджетным дошкольным образовательным учреждением "Горный детский сад" (заказчик) заключены муниципальные контракты на установку теневого навеса №15, №16, №17 и №18.

В соответствии с пунктами 1.1 названных контрактов подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы по установке теневого навеса МКДОУ "Детский сад" п.Горный в соответствии с локальным сметным расчетом (Приложение 1) и ведомостью объемов работ (Приложение 2 к контрактам).

Согласно пунктам 1.2 контрактов №15, №16, №17 и №18 подрядчик принял на себя обязательства выполнить работы в соответствии с Приложениями № 1 к контрактам и сдать результат работ заказчику в установленный Контрактами срок, а заказчик принять работы и оплатить их стоимость.

Срок выполнения работ по контрактам №15, №16, №17 и №18: в течение 30 календарных дней с момента подписания соответствующего Контракта, с 13.09.2016 по 12.10.2016. Возможно досрочное выполнение работ Подрядчиком. Место выполнения работ: 662173, Красноярский край, Ачинский район, п. Горный, улица Зеленая, дом 17 (пункты 1.3 контрактов).

Цена каждого из контрактов составляет 225 000 руб., НДС не облагается. Цена Контракта является твердой и изменению не подлежит. Цена включает в себя стоимость выполнения работ, а также все расходы, связанные с исполнением условий Контракта, в том числе: уплату налогов, сборов и иных обязательных платежей. Подрядчик гарантирует, что общая стоимость работ, являющихся предметом настоящего Контракта, является достаточной для проведения полного комплекса работ, указанному в п. 1. Контракта, в том числе поставки необходимых основных и вспомогательных материалов, изделий, конструкций, оборудования. В течение всего срока действия Контракта, цена настоящего Контракта индексации не подлежит (пункты 3.1 – 3.3 контрактов №15, №16, №17 и №18).

Пунктами 3.5, 3.6 и 3.9 контрактов №15, №16, №17 и №18 стороны установили, что заказчик производит предоплату в размере 30% от стоимости контракта на основании выставленного счета, на расчетный счет подрядчика. Окончательный расчет осуществляется в течение 30 (тридцать) календарных дней после подписания сторонами акта о приемке выполненных работ по форме КС-2, справок о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, акт комиссионной приемки выполненных работ, предъявления счета-фактуры

или УПД (универсального передаточного документа). Источник финансирования: бюджет Ачинского района.

В пункте 4.2 контрактов №15, №16, №17 и №18 стороны указали, что приемка выполненных работ производится комиссией, назначенной Заказчиком с участием представителей Подрядчика по факту выполнения объема предусмотренного сметной документацией на выполнение работ в срок, не позднее 5 рабочих дней со дня получения от Подрядчика извещения об окончании выполненных работ и акта о приемке выполненных работ (форма КС-2).

Приемка работ, выполненных в полном соответствии с условиями настоящего Контракта и отвечающих требованиям к качеству, безопасности, осуществляется на основании принятых, проверенных Заказчиком актов о приемке выполненных работ (форма КС-2) и оформленной справки стоимости работ и затрат (форма КС-3), акт-комиссионной приемки выполненных работ (пункты 4.3 контрактов №15, №16, №17 и №18).

В соответствии с пунктами 7.4 и 7.5 контрактов №15, №16, №17 и №18 в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком контрактных обязательств подрядчик вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется заказчику за каждый день просрочки исполнения предусмотренного контрактом обязательства, начиная со дня, следующего за днем истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Размер пени устанавливается как одна трехсотая действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования ЦБ РФ от не уплаченной в срок суммы.

Все споры или разногласия, возникшие между сторонами по контрактам, и в связи с ним, разрешаются путём переговоров между ними. В случае невозможности разрешения споров или разногласий путём переговоров, они подлежат рассмотрению в судебном порядке (пункты 8.1 и 8.2 контрактов №15, №16, №17 и №18).

Контракты №15, №16, №17 и №18 вступили в силу с момента их подписания и действовали до 31.12.2016 (пункты 6.1 контрактов).

В соответствии с условиями контрактов №15, №16, №17 и №18 сторонами также согласованы Графики выполнения работ, локальные сметные расчеты, а также ведомости объемов работ по каждому контракту.

На основании платежных поручений №483345 от 19.09.2016, №483346 от 19.09.2016, №483347 от 19.09.2016 и №483348 от 19.09.2016 заказчик перечислил подрядчику 270 000 руб. аванса по контрактам от 13.09.2016 №15, №16, №17 и №18.

Во исполнение условий контрактов №15, №16, №17 и №18 истцом для ответчика выполнены работы на общую сумму 900 000 руб., о чем сторонами составлены акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 №548-09-16 от 12.10.2016, №555-09-16 от 12.10.2016, №556-09-16 от 12.10.2016, №557-09-16 от 12.10.2016, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 №548-09-16 от 12.10.2016, №555-09-16 от 12.10.2016, №556-09-16 от 12.10.2016, №557-09-16 от 12.10.2016.

Таким образом, задолженность подрядчика перед заказчиком по оплате выполненных работ составляет 630 000 руб. Названная задолженность согласована ответчиком при подписании акта сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2016 по 31.12.2016.

Претензией, направленной заказчику 11.04.2017, подрядчик предложил заказчику в добровольном порядке оплатить образовавшуюся задолженность. Названная претензия вручена заказчику 17.04.2017.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по оплате выполненных работ, истец 05.05.2017 обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском о взыскании задолженности по муниципальным контрактам на установку тентовых навесов от 13.09.2016 № 15, № 16, № 17, № 18 в размере 630 000 руб., пени в размере 34 891,50 руб.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы сторон, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство в Российской Федерации основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора.

Гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, в том числе из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему (статья 8, 307 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Как следует из материалов дела, между сторонами заключены договоры от 13.09.2016 № 15, № 16, № 17, № 18, которые, исходя из их содержания, относятся к договорам подряда (глава 37 части II Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

Согласно статье 711 Гражданского кодекса Российской Федерации если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Во исполнение условий контрактов №15, №16, №17 и №18 истцом для ответчика выполнены работы на общую сумму 900 000 руб., о чем сторонами составлены акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 №548-09-16 от 12.10.2016, №555-09-16 от 12.10.2016, №556-09-16 от 12.10.2016, №557-09-16 от 12.10.2016, справки о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 №548-09-16 от 12.10.2016, №555-09-16 от 12.10.2016, №556-09-16 от 12.10.2016, №557-09-16 от 12.10.2016.

На основании платежных поручений №483345 от 19.09.2016, №483346 от 19.09.2016, №483347 от 19.09.2016 и №483348 от 19.09.2016 заказчик перечислил подрядчику 270 000 руб. аванса по контрактам от 13.09.2016 №15, №16, №17 и №18, в связи с чем задолженность по договорам составила 630 000 руб..

При этом, ответчик, возражая против удовлетворения исковых требований, указал, что работы выполнены подрядчиком некачественно. Кроме того, ответчик полагает, что контракты от 13.09.2016 №15, №16, №17 и №18 являются ничтожными, поскольку они заключены с нарушением требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Довод ответчика о том, что контракты от 13.09.2016 №15, №16, №17 и №18 ничтожны, является правильным в связи со следующим.

В соответствии с пунктами 1.1 названных контрактов подрядчик обязался по заданию заказчика выполнить работы по установке теневого навеса МКДОУ "Детский сад" п.Горный

в соответствии с локальным сметным расчетом (Приложение 1) и ведомостью объемов работ (Приложение 2 к контрактам).

Срок выполнения работ по контрактам №15, №16, №17 и №18: в течение 30 календарных дней с момента подписания соответствующего Контракта, с 13.09.2016 по 12.10.2016. (пункты 1.3 контрактов).

Цена каждого из контрактов составляет 225 000 руб., НДС не облагается (пункты контрактов №15, №16, №17 и №18).

Анализ содержания указанных договоров позволяет суду сделать вывод о том, что данные договоры заключены в интересах учреждения «Горный ДС», целью заключения договоров является удовлетворение потребностей учреждения в работах по установке теневого навеса детского сада. Следовательно, при заключении договоров должны соблюдаться правила, предусмотренные Федеральным законом от 5.04.2013 № 44-ФЗ.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 5.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон от 5.04.2013 № 44-ФЗ) настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся в том числе заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее – контракт).

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 5.04.2013 № 44-ФЗ закупка товара, работы, услуги представляет собой совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств



сторонами контракта. Пунктом 3 указанной статьи предусмотрено, что муниципальный заказчик – это муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки. Государственным контрактом, муниципальным контрактом признается договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд (пункт 9 статьи 3 Федерального закона от 5.04.2013 № 44-ФЗ).

Статьей 93 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрены случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В частности, пунктом 5 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ предусмотрено осуществление закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Согласно пункту 13 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности работ, услуг учитываются характеристики подрядчика, исполнителя, их деловая репутация на рынке. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания

услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 Закона № 44-ФЗ).

В силу пункта 20 статьи 22 Федерального закона № 44-ФЗ методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 3.5.2 методических рекомендаций, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

Анализ содержания условий договоров подряда, заключенных между истцом и ответчиком, в том числе локальных сметных расчетов свидетельствует о том, что выполнению подрядчиком подлежали работы по установке теневых навесов на территории детского сада. По мнению суда, дробление сторонами общего объема работ, подлежащих выполнению на одном объекте (установка теневого навеса), определение цены каждого договора в сумме, не превышающей 400 000 руб. свидетельствует о намерении сторон уйти от соблюдения процедуры торгов.

Согласно пояснениям ответчика, решение заключить спорные контракты без проведения публичных процедур было принято и.о. заведующей Боровской З.Н.

Ответчик в материалы дела представил приказ Управления Федеральной Антимонопольной службы по Красноярскому краю 3170 от 05.07.2017 о возбуждении дела №82-11-17 в отношении МБДОУ «Горный ДС» по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», создании комиссии по рассмотрению названного дела; определение Управления ФАС по Красноярскому краю №11168 от 11.07.2017 о назначении дела №82-11-17 к рассмотрению; заключение Управления ФАС по Красноярскому краю №13718 от 14.08.2017 об обстоятельствах дела №82-11-17.

Согласно представленному заключению Управления ФАС по Красноярскому краю №13718 от 14.08.2017 в действиях МБДОУ «Горный ДС» и ООО «Слава» выявлены признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в достижении соглашения, путем заключения без проведения публичных процедур следующих контрактов: от 13.09.2016 №15, от 13.09.2016 №16, от 13.09.2016 №17, от 13.09.2016 №18, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на

рынок выполнения работ по установке теневого навеса для нужд МБДОУ «Горный ДС» и предоставило необоснованные преимущества обществу «Слава» при осуществлении хозяйственной деятельности.

Из содержания части 1 статьи 1 Федерального закона от 5.04.2013 № 44-ФЗ следует, что регулирование отношений, связанных с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, преследует своими целями, помимо прочего, эффективное использование средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Истцом не представлены доказательства заключения гражданско-правовых договоров на выполнение работ по установке теневого навеса детского сада в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 5.04.2013 № 44-ФЗ.

Удовлетворение требования истца при указанных обстоятельствах, по сути, дезавуировало бы применение Федерального закона от 5.04.2013 № 44-ФЗ и открывало возможность для недобросовестных исполнителей работ и государственных (муниципальных) заказчиков приобретать незаконные имущественные выгоды в обход Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Между тем никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Указанная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2013 № 18045/12 по делу № А40-37822/12-55-344.

Кроме того, согласно пункту 18 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, государственный (муниципальный) контракт, заключенный с нарушением требований Закона о контрактной системе и влекущий, в частности, нарушение принципов открытости, прозрачности, ограничение конкуренции, необоснованное ограничение числа участников закупки, а следовательно, посягающий на публичные интересы и (или) права и законные интересы третьих лиц, является ничтожным.

К целям контрактной системы в силу статей 1, 6 и 8 Закона о контрактной системе отнесены повышение эффективности, результативность осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок,

предотвращение коррупции и других злоупотреблений, создание равных условий для участников.

В пункте 20 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд от 28.06.2017 Президиум Верховного Суда РФ также указал, что в соответствии с Законом о контрактной системе государственные органы, органы управления внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, казенные учреждения и иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов могут вступать в договорные отношения только посредством заключения государственного или муниципального контракта.

В силу пункта 1 статьи 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно пункту 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Привлечение исполнителя без соблюдения процедур, установленных Законом о контрактной системе, противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, приводит к необоснованному ограничению числа участников закупок и не способствует выявлению лучших условий поставок товаров, выполнения работ или оказания услуг.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

Вышеизложенное в целом позволяет суду сделать вывод о заключении сторонами договоров на выполнение подрядных работ с нарушением порядка, предусмотренного

Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что свидетельствует о злоупотреблении правом и является основанием для отказа истцу в защите принадлежащего ему права на оплату заказчиком стоимости выполненных им работ.

Истцом также заявлено требование о взыскании с ответчика 34 891,50 руб. пени, начисленных за несвоевременную оплату задолженности по договорам от 13.09.2016 №15, от 13.09.2016 №16, от 13.09.2016 №17, от 13.09.2016 №18.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с тем, что суд пришёл к выводу о необоснованности требования истца о взыскании суммы задолженности по договорам подряда, основания для удовлетворения требования о взыскании начисленной на сумму долга неустойки также отсутствуют.

*Государственная пошлина* за рассмотрение настоящего искового заявления составляет 16 298 руб. и в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отнесению на истца.

В подтверждение факта уплаты государственной пошлины истцом представлено платежное поручение № 90 от 03.05.2017 на сумму 16 298 руб.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**РЕШИЛ:**

в удовлетворении исковых требований отказать.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

Л.О. Петракевич