



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул, д. 8, Кемерово, 650000

www.kemerovo.arbitr.ru, E-mail: info @ kemerovo.arbitr.ru

тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

город Кемерово

Дело № А27-18162/2014

15 декабря 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 11 декабря 2014 года.

Полный текст решения изготовлен 15 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе: судьи Переваловой О.И.,
при ведении протокола и аудиозаписи судебного заседания помощником судьи
Соловьевой Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Управления
Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области, г. Кемерово ОГРН
1044205103832

к обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Монолит", г.
Кемерово, ОГРН 1124205010588

о взыскании 9 409,72 руб. неустойки

и по иску общества с ограниченной ответственности "Строительная компания
"Монолит", г. Кемерово, ОГРН 1124205010588

к Управлению федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области
г. Кемерово, ОГРН 1044205103832

о признании Государственного контракта недействительным, применении последствия
недействительности сделки, применение последствий недействительной сделки и взыскание
209370,62 руб.,

при участии: от УФССП России по Кемеровской области – Дивак З.Н., представитель,
доверенность от 13.01.2014, паспорт;

от ООО «СК «Монолит» - Морозов Р.Г., представитель, доверенность от 18.11.2014, паспорт;
Муравьев Е.Л., представитель, доверенность от 18.11.2014, паспорт;

у с т а н о в и л:

Управление Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Строительная компания "Монолит" о взыскании 9 409,72 руб. неустойки по государственному контракту №08-ЭА-14 от 08.05.2014 за выполнение работ не в соответствии с техническим заданием.

Иск мотивирован выполнением работ не в соответствии с техническим заданием, в связи с чем, отказано в их приемке и повлекло основание предъявления ко взысканию договорной неустойки.

Возражения общества с ограниченной ответственности "Строительная компания "Монолит" сводятся к невозможности выполнения работ по техническому заданию, в связи с его несоответствием сметной документации.

Общество с ограниченной ответственности "Строительная компания "Монолит" обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области о признании государственного контракта №08-ЭА-14 недействительным, применении последствий недействительности сделки и взыскании 209370,62руб.

Иск мотивирован обстоятельством несоответствия сметного расчета и технического задания, невозможностью определение настоящего несоответствия при заключении государственного контракта, введение заказчиком в заблуждение участников аукциона и отсутствие достаточной информации в конкурсной документации для определения объема работ, подлежащего выполнению.

В качестве последствий недействительной сделки, заявлена стоимость расходов подрядчика на производство спорного объема работы по представленной подрядчиком смете.

Ответчик, возражая против удовлетворения иска, указывает на недоказанность обстоятельств, свидетельствующих о порочности сделки.

Изучив материалы дела, заслушав доводы и возражения сторон, оценив представленные доказательства в отдельности и в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд полагает обоснованным требование Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области, при этом не находит оснований для удовлетворения иска общества с ограниченной ответственности "Строительная компания "Монолит", исходя из следующего.

Судом установлено, что 08.05.2014 между Управлением Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области (заказчик) и обществом с ограниченной

ответственности "Строительная компания "Монолит" (подрядчик) заключен государственный контракт №08-ЭА-14, по которому подрядчик обязался в течение 45 дней с момента заключения контракта провести работы по установке распашных металлических оконных решеток и металлических противопожарных дверей в здании межрайонного отдела судебных приставов по г. Ленинск-Кузнецкому, Полысаево и Ленинск-Кузнецкому району по адресу: г. Ленинск-Кузнецкий, ул. Спасстанция, 36, в соответствии с требованиями технического задания (приложение №1 к настоящему контракту).

Стоимость работ определена в размере 94097,15руб. (пункт 2.1 государственного контракта).

В материалы дела представлено техническое задание, содержащее характеристику здания, наименование и объем работы и их количественное измерение, а также порядок и последовательность выполнения работ.

Полагая, что подрядчиком выполнены работы не в соответствии с техническим заданием, заказчик обратился в арбитражный суд с требованием о взыскании 9409,72руб. неустойки, рассчитанной в соответствии с пунктом 11.5 государственного контракта, согласно которому штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства) предусмотренных контрактом, размер которых устанавливается в размере 10% от цены контракта.

Арифметический расчет предъявленной суммы неустойки обществом с ограниченной ответственности "Строительная компания "Монолит" не оспаривается, вместе с тем сторона полагает невозможным выполнение работ в соответствии с техническим заданием, поскольку фактические затраты на выполнение данного объема работ превышают стоимость работ, установленную локальной сметой, в связи с чем, полагает сделку, совершенной под влиянием заблуждения.

Согласно [статье 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим [Кодексом](#), в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно [пункту 1 статьи 178](#) Гражданского кодекса Российской Федерации сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть

признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения.

По смыслу указанной нормы права заблуждение должно иметь место на момент совершения сделки и быть существенным. Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

Характер заблуждения в случае спора оценивает суд с учетом всех обстоятельств дела.

Исследовав и оценив по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, проанализировав условия контракта и действия сторон, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для признания контракта недействительным (ничтожным), заключенным с нарушением Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, под влиянием заблуждения.

По договору подряда подрядчик обязуется выполнить по заданию заказчика определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его ([ст. 702](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно [п. п. 1, 3, 4 ст. 709](#) Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащая выполнению работы или способы ее определения. Цена работы может быть определена путем составления сметы. В случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком. Цена работы (смета) может быть приблизительной или твердой. При отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой.

В рассматриваемом случае, с учетом требований Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ цена государственного контракта является твердой.

Далее, в [пункте 5 статьи 709](#) Кодекса установлено, что если возникла необходимость в проведении дополнительных работ и по этой причине в существенном превышении определенной приблизительно цены работы, подрядчик обязан своевременно предупредить об этом заказчика. Заказчик, не согласившийся на превышение указанной в договоре подряда цены работы, вправе отказаться от договора. В этом случае подрядчик может требовать от заказчика уплаты ему цены за выполненную часть работы. Подрядчик, своевременно не предупредивший заказчика о необходимости превышения указанной в договоре цены работы, обязан выполнить договор, сохраняя право на оплату работы по цене, определенной

в договоре.

Данной [нормой](#) предусмотрены определенные обязанности подрядчика, от совершения которых зависит реализации им права на получение оплаты дополнительных работ, а заказчику предоставлено право отказаться от продолжения договора в случае своего несогласия с увеличением цены договора.

Между тем, материалами дела документально не подтверждено, что подрядчик уведомил заказчика о невозможности выполнения работ по заявленной цене в соответствии с техническим заданием, в связи с чем, подрядчик обязан выполнить работу в соответствии с техническим заданием по цене, согласованной контрактом.

Кроме того, в соответствии с [п. п. 3, 4 ст. 743](#) Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, обнаруживший в ходе строительства не учтенные в технической документации работы и в связи с этим необходимость проведения дополнительных работ и увеличения сметной стоимости строительства, обязан сообщить об этом заказчику. При неполучении от заказчика ответа на свое сообщение в течение десяти дней, если законом или договором строительного подряда не предусмотрен для этого иной срок, подрядчик обязан приостановить соответствующие работы с отнесением убытков, вызванных простоем, на счет заказчика. Заказчик освобождается от возмещения этих убытков, если докажет отсутствие необходимости в проведении дополнительных работ. Подрядчик, не выполнивший обязанности, установленной [пунктом 3 настоящей статьи](#), лишается права требовать от заказчика оплаты выполненных им дополнительных работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в [п. 10](#) Информационного письма N 51 от 24.01.2000 "Обзор практики разрешения споров по договору подряда" подрядчик, не сообщивший заказчику о необходимости выполнения дополнительных работ, не учтенных в технической документации, не вправе требовать оплаты этих работ.

Оценив доводы подрядчика относительно заблуждения объема работ, подлежащего выполнению в рамках государственного контракта в соответствии с техническим заданием, арбитражный суд исходит из того, что подрядчик является профессиональным субъектом деятельности в области производства спорного объема работ и обнаружить соответствующее обстоятельство подрядчик мог и должен был непосредственно после осмотра объекта и замера оконных проемов и дверей.

Доказательств того, что подрядчик уведомил заказчика о несоответствии технического задания фактическому объему работ, в материалы дела не представлено. Работы приостановлены подрядчиком не были. Доказательства того, что необходимость немедленных действий в интересах заказчика, в частности в связи с тем, что приостановление работ могло привести к гибели или повреждению объекта строительства в материалах дела также отсутствуют.

Как пояснил представитель общества с ограниченной ответственности "Строительная компания "Монолит" после осмотра объекта и замеров, подрядчиком установлена невозможность выполнения требований технического задания, в том числе по цене, заявленной в контракте, между тем, последний счел возможным приступить к исполнению контракта и изготовить решетки и двери.

С учетом изложенного, судом не установлено подтверждения оснований для признания государственного контракта недействительным по мотивам заблуждения.

Отказывая обществу с ограниченной ответственности "Строительная компания "Монолит" в удовлетворении ходатайства о проведении экспертизы, арбитражный суд исходит из отсутствия доказательств, свидетельствующих о заблуждении подрядчика относительно предмета сделки, а выводы эксперта, при отсутствии доказательств соблюдения подрядчиком положений статей 709, 743 Гражданского кодекса Российской Федерации не влияют на мотивы отказа в удовлетворении требования о признании государственного контракта недействительным и применение последствий недействительности сделки.

В материалы дела представлен акт от 04.07.2014, подписанный сторонами, по которому установлено выполнение работ по государственному контракту не в соответствии с техническим заданием.

Согласно дефектному акту не все решетки являются распашными, не соответствует диаметр стальных прутьев, размер образующих решеток обрамления стальным уголком, не установка анкеров на каждой стороне окна, как того требуют условия технического задания.

Указанные обстоятельства ответчиком не опровергаются.

Арбитражный суд отклоняет возражения подрядчика о согласовании эскиза решеток, исходя из следующего.

В соответствии с техническим заданием дизайн и форма металлических решеток предварительно согласовывается с заказчиком, при этом изготовление и установка решеток возможна только после утверждения эскиза решеток заказчиком путем подписания

соответствующего акта согласования.

Таким образом, направление эскиза решеток на электронную почту одного из работников заказчика не свидетельствует о согласовании эскиза решеток, в том числе и при отсутствии в последующем возражений от указанного работника.

Подрядчик не оспаривает, что не все установленные решетки являются распашными, что является достаточным основанием для применения к нему ответственности, предусмотренной пунктом 11.5 государственного контракта.

Поскольку материалы дела располагают доказательствами выполнения работ не в соответствии с техническим заданием, отказ от принятия которых заявлен заказчиком до обращения с иском в арбитражный суд, то требование о взыскании с общества с ограниченной ответственности "Строительная компания "Монолит" в пользу Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области 9 409,72 руб. неустойки признано судом обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Уплата государственной пошлины за рассмотрение иска Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области возлагается на подрядчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета в размере 2000руб, при этом расходы от уплаты государственной пошлины за рассмотрение иска общества с ограниченной ответственности "Строительная компания "Монолит" в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на истца.

Поскольку п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению к любому денежному требованию, вытекающему из гражданских отношений, а также к судебным расходам, законодательством допускается начисление процентов на присужденную судом денежную сумму как последствие неисполнения судебного акта.

Исходя из этого и с целью обеспечения своевременного исполнения судебного акта должником суд, удовлетворяя заявление о взыскании денежных средств, присуждает истцу проценты за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления судебного акта в законную силу и до его фактического исполнения (п. 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 N 22 "О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта").

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

Иск Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области

удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственности "Строительная компания "Монолит" в пользу Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области 9 409,72 руб. неустойки.

Взыскать с общества с ограниченной ответственности "Строительная компания "Монолит" в пользу Управления Федеральной службы судебных приставов по Кемеровской области на случай неисполнения судебного акта проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования Банка России на всю взысканную сумму с момента вступления в силу настоящего решения до полной уплаты взысканной суммы.

Иск общества с ограниченной ответственности "Строительная компания "Монолит" оставить без удовлетворения.

Расходы от уплаты государственной пошлины за рассмотрение исков отнести на общество с ограниченной ответственности "Строительная компания "Монолит".

Взыскать с общества с ограниченной ответственности "Строительная компания "Монолит" в доход федерального бюджета 2000руб. государственной пошлины за рассмотрение иска.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение одного месяца с момента его принятия.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

О.И. Перевалова