

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-8787/16

Екатеринбург

26 августа 2016 г.

Дело № А34-6943/2015

Резолютивная часть постановления объявлена 25 августа 2016 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 августа 2016 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Лимонова И. В.,
судей Черкаской Г. Н., Васильченко Н. С.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Курганской области на решение Арбитражного суда Курганской области (далее – Управление, первый ответчик) от 20.02.2016 по делу № А34-6943/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2016 по тому же делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие представители:

Прокуратуры Свердловской области – Балакина И.Н. (доверенность от 23.11.2015 № 8/2-15-15);

Управления – Рунц Э.Ю. (доверенность от 29.12.2015 № 01-07-69/6317).

Первый заместитель прокурора Курганской области (далее – прокурор) в защиту государственных и общественных интересов обратился в Арбитражный суд Курганской области с исковым заявлением к Управлению и обществу с ограниченной ответственностью «НИКС» (далее – Общество, второй ответчик) о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки от 20.07.2015 № 31, 32, заключенных между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки, а именно: возложении на Управление обязанности передать Обществу три компьютера в сборе с монитором CPU 4460/MB85/8Gb/1000Gd/DVDRW/Case400/монитор BenQ DL 2215, а Общество обязать перечислить Управлению денежные средства в размере 114 300 рублей, полученных в качестве оплаты по договорам от 20.07.2015 № 31, 32.

Решением Арбитражного суда Курганской области от 20.02.2016 (судья Суханова О.С.) заявление прокурора удовлетворено.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2016 (судьи Малышев М.Б., Костин В.Ю., Плаксина Н.Г.) решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Управление просит данные судебные акты отменить и принять по делу новый судебный акт, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела и нарушение норм процессуального и материального права.

По мнению заявителя кассационной жалобы, суды неправомерно отклонили его довод об отсутствии нарушения условий п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе, Закон № 44-ФЗ), поскольку оспариваемые сделки являются самостоятельными, и оснований считать их искусственно раздробленными, не имеется. Кроме того, судами не принята во внимание правовая позиция, изложенная в п. 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно которой, само по себе, несоответствие сделки законодательству не свидетельствует о нарушении публичных интересов. Заявитель кассационной жалобы также указывает на недопущение им превышения лимита, поскольку в плане-графике на 2015 год запланирована закупка у единственного поставщика по КБК 04806051210019242310 (приобретение компьютерной техники) в сумме 200 000 руб. Отмечает также, что судами оставлены без внимания доводы о несоразмерности применения последствий недействительности сделки ущербу, который может быть причинен Управлению, поскольку на приобретенные компьютеры уже установлено программное обеспечение, которое без ущерба для деятельности Управления не может быть удалено (в том числе операционные системы Microsoft, которые привязаны к конкретному компьютеру, не подлежат повторной установке; антивирусные и специальные программные обеспечения, в отношении каждого из которых за счет федеральных средств были заключены и исполнены соответствующие государственные контракты).

Помимо изложенного, Управление ссылается на нарушение судами норм процессуального права, выразившееся, по его мнению, в непривлечении судами к участию в деле соответствующего публично-правового образования.

Проверив законность обжалуемых судебных актов в порядке, предусмотренном нормами ст. 274, 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между Обществом (поставщиком) и Управлением (покупатель) 20.07.2015 заключены договоры поставки товара № 31 и № 32, в соответствии с условиями которых поставщик

принял на себя обязательства передать в собственность покупателя: компьютер в сборе с монитором CPU 4460/MB85/8Gb/1000Gd/DVDRW/ Case400/монитор BenQ DL 2215 - 1 шт. стоимостью 38 100 руб. (договор от 20.07.2015 № 31), компьютеры в сборе с монитором CPU 4460/MB85/8Gb/1000Gd/DVDRW/ Case400/монитор BenQ DL 2215 - 2 шт. на сумму 76 200 руб. (договор от 20.07.2015 № 32), а покупатель принял на себя обязательства принять и оплатить поставленные товарно-материальные ценности.

Таким образом, общая стоимость товарно-материальных ценностей, поставляемых по названным договорам, составила 114 300 руб.

Указанные товарно-материальные ценности поставлены Управлению по товарным накладным от 20.07.2015 № 1098, № 1099, и оплачены покупателем по платежным поручениям от 23.07.2015 № 343165 и от 24.07.2015 № 343166.

Полагая, что договор от 20.07.2015 № 31 в совокупности с договором от 20.07.2015 № 32 представляют собой искусственно раздробленную единую сделку на поставку идентичного товара, данные договоры имеют фактическую направленность на достижение единой хозяйственной цели; продавцом и покупателем по ним являются одни и те же лица, имеющие единый интерес на приобретение у одного продавца одновременно несколько одноименных товаров; в нарушение п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе совершенной в размере 114 300 руб., прокурор обратился в арбитражный суд с рассматриваемым иском.

Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что оспариваемая сделка, искусственно раздробленная на два самостоятельных договора (договор от 20.07.2015 № 31 и договор от 20.07.2015 № 32), противоречит требованиям Закона № 44-ФЗ, так как цена указанных договоров на поставку одноименных товаров, превышает 100 000 руб., в связи с чем, данная сделка подлежала заключению на торгах, в порядке, предусмотренном названным законом.

Суд кассационной инстанции не находит правовых оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Согласно ч. 1 ст. 525 Гражданского кодекса Российской Федерации и ч. 1 ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, размещение заказов на поставки товаров для государственных нужд осуществляется в соответствии с Законом № 44-ФЗ.

В результате заключения договоров поставки товара от 20.07.2015 № 31 и от 20.07.2015 № 32 между ответчиками сложились отношения, которые регулируются упомянутым законом.

Согласно ст. 3 Закона № 44-ФЗ под закупкой товара, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном настоящим Федеральным законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае, если в соответствии с настоящим законом не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки

или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со ст. 8 Закона № 44-ФЗ контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно ч. 1 и 2 ст. 24 Закона № 44-ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В силу ч. 5 ст. 24 Закона № 44-ФЗ заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии со ст. 93 Закона № 44-ФЗ закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей (п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе). При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений.

Согласно п. 13 ст. 22 Закона № 44-ФЗ идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки. При определении идентичности товаров незначительные различия во внешнем виде таких товаров могут не

учитываться. Определение идентичности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (п. 17 ст. 22 Закона № 44-ФЗ).

В силу п. 20 ст. 22 Закона № 44-ФЗ методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, идентичными признаются товары, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки (функциональные, технические, качественные, а также эксплуатационные характеристики). При определении идентичности товаров могут учитываться, в частности, страна происхождения и производитель. Незначительные различия во внешнем виде товаров могут не учитываться.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды обоснованно пришли к выводу, что договоры поставки от 20.07.2015 № 31 и от 20.07.2015 № 32 направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом - одноименные товары, в связи с чем фактически образуют единую сделку, искусственно раздробленную и оформленную двумя самостоятельными договорами-документами.

В этой связи и поскольку общая стоимость оспариваемых договоров превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, суды также пришли к верным выводам о нарушении процедуры их заключения и, как следствие, о недействительности (ничтожности) сделки, оформленной указанными договорами, в связи с чем, правомерно удовлетворили заявленные требования в полном объеме.

Доводы Управления о том, что для исчисления максимального лимита контрактов имеет значение не их количество, а их совокупная сумма, которая не должна превышать 2 000 000 руб. или 5 % от совокупного годового объема закупок, судами обоснованно отклонены, как основанные на ошибочном толковании закона.

Как верно отмечено судами, оспариваемая сделка влечет нарушение публичных интересов, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на поставку товаров, предусмотренных в оспариваемых договорах. Таким образом, отступления от правовой позиции п. 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», со стороны судов не имеется.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Доводы Управления о невозможности применения в данном случае двусторонней реституции вследствие утраты компьютерами значительной части их стоимости и установки на компьютеры программного обеспечения, - заявленные в апелляционной жалобе и транслированные в кассационную жалобу, являлись предметом рассмотрения судов, и получили надлежащую правовую оценку.

Суды правомерно указали, что ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации не связывает необходимость и возможность возврата полученного по недействительной сделке с подобными обстоятельствами. Под условия п. 4 ст. 167 Гражданского кодекса Российской Федерации соответствующее не подпадает.

Как основанные на ошибочном толковании норм процессуального права, судами правомерно отклонены доводы заявителя о необходимости привлечения к участию в деле публично-правового образования.

Все изложенные в кассационной жалобе доводы по существу сводятся к несогласию с произведенной судами первой и апелляционной инстанции оценкой установленных по делу фактических обстоятельств и подтверждающих их доказательств.

Между тем обжалуемые заявителем судебные акты приняты на основе всестороннего и полного исследования имеющихся в материалах дела доказательств и установления всех обстоятельств, имеющих существенное значение для рассмотрения дела.

При этом в соответствии с нормами ст. 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия суда кассационной инстанции не входят установление обстоятельств, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, а также переоценка доказательств, которым уже была дана оценка судами нижестоящих инстанций (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.03.2013 № 13031/12).

Нарушений судами норм материального права, как и процессуальных норм, в том числе являющихся в силу ч. 4 ст. 288 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации безусловными основаниями для отмены судебных актов, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Курганской области от 20.02.2016 по делу № А34-6943/2015 и постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.05.2016 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по Курганской области – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

И.В. Лимонов

Судьи

Г.Н. Черкасская

Н.С. Васильченко