



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,
вступивших в законную силу

22 августа 2017 г.

Дело № А54-1839/2017

г.Калуга

резолютивная часть постановления объявлена 16.08.2017

постановление изготовлено в полном объеме 22.08.2017

Арбитражный суд Центрального округа в составе:

председательствующего судьи
судей

Смолко С.И.
Ключниковой Н.В.
Лукашенко Т.В.

при участии в заседании:

от заявителя – федерального казенного учреждения «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Рязанской области» Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (г.Рязань, ул.Вокзальная, д.22; ОГРН 1046209033298, ИНН 6234010990) – не явились;

от заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (г.Рязань, ул.Ленина, д.34, ОГРН 1026201269269, ИНН 6231010720) – Гребнев Ю.Н. (руководитель, служебное удостоверение № 16386 от 24.11.2016);

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2017 (судьи Еремичева Н.В., Мордасов Е.В., Стаханова В.Н.) по делу № А54-1839/2017,

У С Т А Н О В И Л :

Федеральное казенное учреждение "Главное бюро медико-социальной экспертизы по Рязанской области" Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации (далее - учреждение) обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области (далее - УФАС, управление) от 21.03.2017 по делу № 80-03-1/2017.

В порядке [статьи 90](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК) учреждение заявило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемых решения и предписания УФАС.

Определением суда от 29.03.2017 заявление учреждения о принятии обеспечительных мер удовлетворено, действие решения и предписания УФАС приостановлено до вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2017 определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе УФАС просит постановление апелляционного суда отменить, дело передать на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что суд второй инстанции не дал оценку доводам УФАС, изложенным в апелляционной жалобе, а именно тому, что суд первой инстанции неверно сослался на статью 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В отзыве на жалобу учреждение просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель управления поддержал доводы кассационной жалобы.

Учреждение надлежаще извещено о времени и месте судебного разбирательства, но его представитель в суд округа не явился. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие представителя учреждения в силу части 3 статьи 284 АПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на жалобу, заслушав пояснения представителя управления, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

В соответствии со статьей 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, и **иного** лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Частью 3 статьи 199 АПК РФ установлено, что по ходатайству заявителя арбитражный суд **может** приостановить действие оспариваемого акта, решения.

В пункте 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 "О применении арбитражными судами обеспечительных мер" разъяснено, что по ходатайству заявителя арбитражный суд может приостановить действие оспариваемого ненормативного правового акта, решения государственного органа, органа местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в соответствии с частью 3 **статьи 199** АПК РФ, при наличии оснований, предусмотренных частью 2 **статьи 90** АПК РФ.

Обращаясь с ходатайством о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия оспариваемых ненормативных актов УФАС, учреждение свое ходатайство обосновало тем, что если действие ненормативных актов не будет приостановлено, то предписание должно быть исполнено в срок до 05.04.2017 и в случае признания судом недействительными оспариваемых ненормативных актов это не приведет к восстановлению нарушенных указанными актами прав и законных интересов учреждения, тем более что невыполнение в

установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в соответствии с **частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ**.

Как видно из материалов дела, оспариваемым решением УФАС Единая комиссия заказчика – учреждения признана нарушившей часть 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) тем, что отклонила первую часть заявки ООО «Мерлион Технологии», поданной на участие в электронном аукционе на приобретение компьютерной техники, оргтехники, периферийного оборудования и коммуникационного оборудования, ссылаясь на неуказание в заявке наименования страны происхождения товара.

Оспариваемым предписанием предписано:

1. Единой комиссии учреждения отменить протокол от 03.03.2017 № 27 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, протокол от 09.03.2017 № 28 подведения итогов электронного аукциона и назначить новую дату рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе, дату проведения аукциона, а также разместить в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС) информацию об отмене протоколов. При этом дата рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе должна быть назначена не ранее чем через 6 рабочих дней со дня отмены протоколов.

2. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего предписания назначить время проведения аукциона и разместить информацию о времени проведения аукциона; уведомить участников закупки, подавших заявки на участие в аукционе, в том числе заявителя, об отмене протоколов, о новой дате рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе, дате и времени проведения аукциона, а также о необходимости наличия на счетах для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе, о блокировании операций в отношении указанных средств, в случае если в их отношении блокирование прекращено.

3. Оператору электронной площадки осуществить блокирование операций по счетам для проведения по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе через 4 рабочих дня со дня направления Оператором электронной площадки уведомления, указанного в пункте 2 настоящего предписания.

4. Единой комиссии рассмотреть первые части заявок, поданных участниками закупки до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе и в отношении которых участниками закупки внесено обеспечение в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 21.03.2017 по делу №80-03-1/2017.

5. Заказчику и оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом решения от 21.03.2017 по делу № 80-03-1/2017.

Срок исполнения предписания – до 05.04.2017.

Суды, признав обеспечительные меры соразмерными заявленным требованиям, сославшись на то, что обеспечительные меры направлены на предотвращение невозможности исполнения судебного акта в случае удовлетворения требований заявителя по делу, а также - возможного неправомерного расходования средств федерального бюджета, пришли к выводу о необходимости удовлетворения заявления учреждения о принятия обеспечительных мер.

Упоминание в определении суда от 29.03.2017 статьи 52 Закона о защите конкуренции не привело к принятию неправильного судебного акта, так как суд при принятии обеспечительных мер руководствовался частями 1,2 статьи 90, статьями 91, 93 АПК РФ.

Оснований для отмены определения суда первой инстанции и постановления апелляционного суда не усматривается.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.ст.289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

П О С Т А Н О В И Л :

Определение Арбитражного суда Рязанской области от 29.03.2017 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2017 по делу № А54-1839/2017 оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение двух месяцев в порядке, предусмотренном ст.291.1 АПК РФ.

Председательствующий судья

С.И. Смолко

судьи

Н.В.Ключникова

Т.В.Лукашенкова